



PÄÄTÖS

Nro 391/2019

Dnro ESAVI/10670/2019

Annettu julkipanon jälkeen
2.10.2019

ASIA

Jätteiden hyödyntäminen meluvallin rakentamisessa ja toiminnan aloittamisluva, Heinola

HAKIJA

Kuusakoski Oy
Kuusakoskentie 2-5
18600 Myllyoja

Y-tunnus: 1589236-3

TOIMINTA

Hakemus koskee meluvallin rakentamista Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaiden välittömään läheisyyteen.

VIREILLETULOTIEDOT

Hakemuksen vireilletulo

Hakemus on tullut vireille aluehallintovirastossa 25.3.2019.

Luvan hakemisen peruste

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1. momentti.

Toiminnan luvanvaraisuus

Toiminta on luvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13f perusteella.

Toimivaltainen lupaviranomainen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on toimivaltainen lupaviranomainen ympäristönsuojelulain 34 §:n 1 ja 3 momentin ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1 §:n 2 momentin 13 h kohdan perusteella.

ASIAN KUVAUS

Taustatiedot

Sijainti

Suunnittelualue sijaitsee Heinolan Myllyojan kylässä kiinteistöillä RN:o 111-406-1-887 ja 111-406-1-3. Kiinteistöt omistaa Kuusakoski Oy

Suunnittelualue sijaitsee junaradan ja asutuksen välisellä kaistaleella ja Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaiden välittömässä läheisyydessä lännessä. Tehdasalueen itäpuolella kulkee Lahden moottoritie.

Kaavoitus

Suunnittelualueella on voimassa oleva asemakaava, jonka Heinolan kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 15.6.2015. Asemakaavassa suunnittelualueen pohjoisosa on merkitty LR-merkinnällä rautatiealueeksi ja eteläosa EJ-3-merkinnällä jätteiden vastaanotto-, varastointi-, käsittely- ja jalostustoimintoja varten varatuksi alueeksi.

Päätökset ja sopimukset

Voimassa oleva ympäristölupa

Alueella ei ole suoraan ympäristöluvan mukaista toimintaa. Viereisellä tehdasalueella on voimassa kuitenkin Hämeen ympäristökeskuksen 31.3.2006 myöntämä ympäristölupapäätös YSO/49/2006. Lupapäätös koskee Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaan toimintaa ja on voimassa toistaiseksi. Tehdasalueen melua-alue ulottuu suunnittelualueelle ja sen ulkopuolelle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on tarkistanut tehtaan ympäristölupaa ja on 13.12.2017 myöntänyt uuden luvan nro 249-2017-1, josta on valitettu ja joka ei ole lainvoimainen.

Hakemuksen mukainen toiminta

Yleiskuvaus

Kuusakoski Oy hakee ympäristölupaa Heinolan tehtaiden välittömään läheisyyteen rakennettavan meluvallin rakentamiselle. Suunniteltu meluvalli sijaitsee Heinolan kaupungin Myllyojan kylässä kiinteistöillä RN:o 1:887 ja 1:3.

Kiinteistöt omistaa Kuusakoski Oy. Suunnittelualue sijaitsee junaradan ja asutuksen välisellä kaistaleella ja Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaiden välitörmässä läheisyydessä lännessä. Tehdasalueen itäpuolella kulkee Lahden moottoritie.

Kuusakoski Oy:n meluvalli on suunniteltu koostuvan kolmesta erillisestä vallista, joiden kokonaispinta-ala on noin 1,0 ha ja yhteispituus noin 400 m. Meluvallien yhteistilavuus on noin 30 000 m³tr.

Luvittava toiminta käsittää meluvallien rakentamisen rakennusjätteen seula-alitteesta ja käsitellystä kiviaineksesta. Meluvallirakenteessa vuosittain hyödynnettävä jätteen määrä on enintään 30 000 t ja kokonaismäärä enintään 50 000 tonnia. Rakennusvaiheen arvioidaan kestävän 2 – 3 vuotta. Vallirakenne peitetään bentoniittimatolla ja neitseellisillä maa-aineksilla.

Rakentaminen aloitetaan pohjoisimmasta meluvallista ja eteläisin valli rakennetaan viimeisenä. Tavoitteena on, että meluvallien rakentaminen voitaisiin aloittaa kesän 2019 aikana.

Vallirakennetta tehdään kerrallaan noin 10 – 50 metrin pätkissä valmiiksi asti. Mikäli meluvallin rakentaminen jää kesken esimerkiksi talvikauden ajaksi tai materiaalivajeen takia, rakennetaan väliaikainen peittorakenne rakennusjätteen seula-alitteen ja käsitellyn kiviaineksen päälle, joka on helpposti purettavissa työn jatkuessa ja erotetaan selkeästi valmiista rakenteesta esim. aumamuovin avulla.

Suunniteltu meluvalli koostuu kolmesta eri vallista, jotka ovat korkeudeltaan 5m ja pohjan leveydeltään 20 m. Meluvallien yhteispituus on noin 400 m ja kunkin vallin pituus on välillä 100 – 180 m. Luiskat tehdään kaltevuuteen 1:2. Meluvallin molemmille puolille rakennetaan reunaojat pintavesien ohjaukseksi. Reunaojista pintavedet ohjataan kullekin meluvallille suunnitellun imeytysmontun kautta maaperään.

Vallit rakennetaan ns. kerrospengertiivistämisellä vaakasuorina kerroksina. Penkereen kerrospaksuus on noin 500 - 1000 mm. Valliin tuotavat seula-alitekuormat tyhjennetään valmiin kerroksen päälle lähelle penkereen reunaa, josta seula-alite työnnetään kaivinkoneella tai kauhakuormaajalla penkereeseen. Penger tasataan ja tiivistetään huolellisesti useaan kertaan päältä ajaen.

Reuna-alueilla vallin luiskat tehdään suunnitelman mukaan ja maksimissaan kaltevuuteen 1:2. Lakialue tehdään kaltevuuteen 1:20 – 1:30. Muotoilussa kiinnitetään huomiota siihen, ettei alueelle jää vettä kerääviä painanteita.

Rakentamisen aikana vallin pinta pidetään reunoja kohti kaltevana, jotta alueen valumavedet valuvat mahdollisimman paljon pintaa pitkin reunaojiin. Luiskienmuotoilun apuna käytetään tarvittaessa luiskamalleja, jotta luiskat pysyvät riittävän loivina.

Meluvallin pohjalle rakennetaan 500 mm paksuinen kerros rakennusjätteen käsittelystä kiviaineksesta ja samasta materiaalista rakennetaan vallin reunoille 1 000 mm korkuiset tukipenkereet. Meluvalli rakennetaan seula-alitteesta tukipenkereiden väliin. Seula-alitteen päälle rakennetaan seuraavat 300 mm:n paksuiset rakennekerrokset alhaalta ylöspäin:

- (suojahiekkakerros 100 mm tai suojageotekstiili 1 200 g/m²), rakennetaan vain tukipenkereen päälle
- bentoniittimatto, vedenläpäisevyysarvo $k \leq 2 \times 10^{-11}$ m/s • hiekkakerros 150 mm
- kasvukerros 150 mm, hyödynnetään alueelta kuorittuja pintamaita • nurmetus.

Pintarakennetta rakennetaan sitä mukaa kuin seula-alitekerros saavuttaa suunnitellun tason.

Vastaanotettavat jätteet

Hakemuksessa tarkoitettu toiminta koskee rakennusjätteen seulonnassa muodostuneen seula-alitteen (jätenumero 19 12 12) ja rakennusjätteen käsittelyssä syntyneen kiviaineksen (jätenumero 19 12 09) hyödyntämistä meluvallirakenteessa.

Hyötykäytettävän seula-alitteen haitta-ainepitoisuuksia ja liukoisuuksia on selvitetty vuosina 2017 ja 2019 tehdyissä tutkimuksissa. Tutkimustulokset sekä niiden perusteella tehty riskinarviointi rakennusjätteen seula-alitteen ja käsitellyn kiviaineksen käytöstä peitettyssä rakenteessa. Tutkimusten perusteella seula-alitenäytteissä liuenneen orgaanisen hiilen (DOC), sulfaatin ja hiilivetyjen (C10 – C40) pitoisuudet ylittivät MARA-asetuksen (VNa 843/2017) mukaisen peitetyn rakenteen raja-arvon. Yhdessä näytteessä fenoli-indeksi oli raja-arvon tasolla ja yhdessä näytteessä ylitti raja-arvon. Fenoli-indeksi kuvaa materiaalista liukenevien fenolisten yhdisteiden summapitoisuutta.

Jätevedenkäsittely

Pintavesien johtaminen

Suunnittelualueesta lähteen noin 500 metrin etäisyydellä sijaitsee Ruotsalainen ja noin 400 metrin etäisyydellä idässä Vähä Salijärvi. Meluvallin reunojiin kertyvät valumavedet imeytyvät pääasiassa ojassa, koska suunnittelualueen maaperä on hyvin vettä johtavaa. Ojien päähän rakennetaan kuitenkin imeytysmontut, joiden avulla pintavedet imeytetään maaperään. Pohjaveteen imeytyvät vedet virtaavat suunnittelualueelta länteen, jossa ne purkautuvat ojaan, josta vedet valuvat Ruotsalaisen Nynäsinlahteen. Meluvallin suotovedet imeytyvät maaperään. Suunnittelualue ei sijaitse pohjavesialueella.

Meluvallin sisäisten vesien johtaminen

Rakenteessa hyödynnettävien materiaalien päälle asennetaan bentoniittimatto, joka vähentää rakenteeseen suotautuvan veden määrää. Sadanasta on arvioitu imeytyvän valliin vuosittain noin 71 m³. Vallin pohjalle rakennetaan 500 mm:n kerros käsitellystä kiviaineksesta ja valli sijoittuu hiekkaiselle alueelle, joten vallin pohja on hyvin vettäläpäisevää. Näin vallin pintarakenteen läpi suotautuvaa vettä ei tarvitse erikseen johtaa vaan vesi suotautuu maaperään.

Työmaan henkilökunta käyttää viereisen tehtaan sosiaaliiloja.

Toiminta-ajat

Meluvallin rakentaminen tapahtuu arkisin klo 8 – 18 välisenä aikana. Rakennusmateriaalia ajetaan työmaalle arkisin klo 6 – 22 välisenä aikana.

Raaka-aineet

Meluvallin rakentamisessa hyödynnetään rakennusjätteen seula-alitetta ja käsiteltyä kiviainesta. Hyödynnettävät materiaalit eivät ole MARA-asetuksen (Vna 843/2017) mukaisia jätemateriaaleja, jonka vuoksi sen hyötykäytölle haetaan ympäristölupaa.

Tutkittua seula-alitetta syntyy noin 1 000 – 2 000 t/kk ja rakennusjätteen käsiteltyä kiviainesta 800 – 1 000 t/kk Lahden Ekoparkista, josta sitä ajetaan Heinolaan tarpeen mukaan. Tarvittaessa samaa materiaalia voidaan ajaa myös Hyvinkäältä välivarastointialueelta.

Vuosittain meluvallin rakentamisessa hyödynnettävän jätteen määrä on enintään 30 000 t ja kokonaisuudessaan meluvallin rakentamisessa hyödynnetään uusiomateriaalia enintään 50 000 t.

Kemikaalit

Toiminnassa ei käytetä työkonien polttoaineiden lisäksi muita kemikaaleja eikä alueella varastoida polttoaineita eikä muita kemikaaleja.

Rakentamisen aikana alueella varastoidaan tarvittaessa pieniä määriä rakennusmateriaaleja. Hyötykäytettävät materiaalit varastoidaan muovilla peitettynä.

Polttoaineet

Työkoneissa käytettävä polttoaine tuodaan autolla alueelle työkonien tankkauksen ajaksi tarpeen mukaan. Saatavilla pidetään imeytysmateriaalia.

Suunnittelualueella voidaan säilyttää rakentamisessa käytettäviä työkohteita.

Energian kulutus ja käytön tehokkuus

Energian käyttö alueella on vähäistä, koska työmaa-aluetta ei valaista, eikä alueelle tuoda työmaakoppia.

Liikenne

Pääasiallisena rakennusmateriaalina käytetty rakennusjätteen seula-alite kuljetetaan alueelle Kuusakoski Oy:n Lahdessa sijaitsevasta Ekoparkista kuorma-autoilla tai kasettialueilla moottoritietä pitkin. Moottoritietä noustaen Myllyojan liittymästä mt 140:lle (Myllyojantie) ja edelleen Kymintien kautta suunnittelualueelle. Tarvittaessa kuormat peitetään pölyämisen ehkäisemiseksi.

Rakentamisessa hyödynnettävä materiaali on tarkoitus ajaa pääasiassa suoraan meluvallirakenteeseen. Tarvittaessa materiaalia varastoidaan suunnittelualueella muovilla peitettynä, mikäli rakentamisvaihe estää materiaalin ajon suoraan rakenteeseen.

Riskienhallinta ja poikkeukselliset tilanteet

Tulipalot

Tulipaloriski on alueella käytännössä pieni ja liittyy lähinnä alueella työskentelevien työkoneiden mahdolliseen syttymiseen laiterikkojen tai onnettomuuksien seurauksena. Tulipaloriski on suurin alueella, jossa varastoidaan polttoainetta ja tankataan työkoneita.

Sortumat

Sortumien syntymistä ehkäistään tiivistämällä rakenne huolellisesti ja välttämällä 1:2 ylittäviä kaltevuuksia luiskissa. Kuusakoski Oy seuraa säännöllisesti meluvallien painumista, vakavuutta ja pinta eroosiota.

Rakentamiseen soveltumaton jäte

Rakentamisessa käytettävästä rakennusjätteen seula-alitteesta ja käsittelystä kiviaineksesta tehdään asianmukaiset eräkohtaiset ympäristökelpoisuustutkimukset ennen erän kuljettamista suunnittelualueelle, joten rakennuskohteeseen ei tule rakentamiseen soveltumattomia materiaaleja. Hyödynnettävät materiaalit tulevat Kuusakoski Oy:n omista toimipisteistä.

Polttoaine ja öljyvuo-dot

Alueella käytettävistä työkoneista voi valua pieniä määriä öljyä vikatilanteissa tai tankatessa. Polttoöljy vuotaessaan voi imeytyä maaperään ja huilavesien mukana vesistöön.

Öljyvuo-toja ehkäistään tarkkailemalla säännöllisesti alueella käytettävien työkoneiden kuntoa ja tekemällä tarvittavat huolto- ja korjaustoimenpiteet. Rakennusalueella ei säilytetä polttoaineita. Alueelle varataan turvetta tai muuta öljynimeytysmateriaalia.

Rankkasateet

Poikkeuksellisen rankat sateet voivat etenkin vallien rakentamisaikana aiheuttaa eroosioriskin. Rankkasateiden todennäköisyys on kohtalainen ja ne voivat lisätä kiintoaineksen määrää meluvallilta lähtevissä hulevesissä. Riskiä pienennetään rakenteen tiivistämisellä ja vaiheittaisella maisemoinnilla. Maisemoinnin jälkeen eroosioriski pienenee, koska kasvillisuus vähentää sitä.

Ympäristön tila, päästöt ja vaikutusarvio

Lähiympäristö

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 30- 50 metrin etäisyydellä suunnittelualueesta länteen ja luoteeseen. Lähin koulu sijaitsee noin 400 metrin etäisyydellä lännessä ja lähin päiväkotit sijaitsee noin 2,4 kilometrin etäisyydellä pohjoisessa. Etäisyys Heinolan kaupungin keskustaan on noin 4,5 kilometriä.

Meluvallin rakentaminen tehdasalueelle muuttaa metsäisen alueen osan vallialueeksi. Maankäytön muutoksen ansiosta meluvalli tulee vähentämään Heinolan tehtailta ja rautatieltä kantautuvaa melua lähimmissä asuinrakennuksissa sekä estää suoran näkymän asuinalueelta tehdas- ja rautatiealueelle. Näin ollen alueen viihtyvyyden oletetaan parantuvan.

Luonnonarvot ja luonnonsuojelu

Suunnittelualueella tai sen läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelualueita. Lähimmät luonnonsuojelualueet, Pyssynharjun luonnonsuojelualue (YSA232512) ja Vierumäenkangas-Musterinharjun harjijensuojeluohjelma-alue (HSO060058), sijaitsevat noin 600 metrin ja 900 metrin etäisyydellä idässä ja kaakossa moottoritien itäpuolella.

Meluvallien rakentamisella tehdasalueen yhteyteen ei arvioida olevan vaikutusta alueen luontoarvojen kannalta

Maisema

Meluvallit maisemoidaan vaiheittain rakentamisen edetessä. Maisemoinnin jälkeen vallien rakentamisen aiheuttamat maisemavaikutukset pienenevät, kun vallit sulautuvat paremmin ympäristöönsä. Vallialueen aiheuttama maisemakuvan muutos on pysyvä.

Pintavesien tila, päästöt ja vaikutukset

Päästöt laitokselta pintavesiin

Kun rakenteessa käytettävä uusiomateriaali peitetään bentoniittimatolla sekä puhtailla ja neutraalisilla rakennusmateriaaleilla, ei sadevesien mukana huuhtoutuviin pintavesiin aineita, jotka aiheuttaisivat pilaantumisen vaaraa tai uhkaa ihmisten terveydelle.

Meluvallin pintavedet johdetaan alueen länsipuolelle, josta vedet ohjautuvat Ruotsalaisen Nynäistenlahteen, jossa pohjaveden mukana mahdollisesti kulkeutuva sulfaatti sekoittuu suurempaan vesimassaan.

Rakenteessa käytettävästä rakennusjätteen seula-alitteesta ja käsittelystä kiviaineksesta tehdyn riskinarvion mukaan vesistön laskennallisesti arvioitu kokonaiskuormitus on vähäinen eikä siitä arvioida aiheutuvan merkittävää pitoisuuslisää Nynäistenlahdessa. Laskennallinen sulfaatin pitoisuuslisäys alittaa talousveden kemiallisen laatusuosituksen.

Vaikutukset

Laskennallisesti arvioitu sulfaatin kokonaiskuormitus on vähäinen eikä siitä arvioida aiheutuvan merkittävää pitoisuuslisää läheisessä Nynäistenlahdessa tai läheisellä kiinteistöllä, jolla on talousvesikaivo. Laskennallinen sulfaatin pitoisuuslisäys alittaa talousveden kemiallisen laatusuosituksen.

Maaperä ja pohjavesi

Suunnittelualue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähin vedenhankintaa varten tärkeä 1luokan pohjavesialue, Myllyoja (0608903), sijaitsee noin 130 - 300 metrin etäisyydellä pohjoisessa, idässä ja kaakossa. Lähin talousvesikaivo sijaitsee kiinteistöllä, joka sijaitsee noin 90 metrin etäisyydellä lännessä. Suunnittelualueelta pohjaveden virtaussuunta on lounaan suuntaan.

Toiminnan vaikutukset maaperään ja pohjavesiin

Riskinarvion mukaan vaikutukset pohjaveden laadulle ovat hyvin vähäiset ja laskennallinen sulfaatin pitoisuuslisäys alittaa talousveden kemiallisen laatusuosituksen.

Rakentamisen aikaisia vaikutuksia on mahdollista seurata talousvesikavosta otettavilla vesinäytteillä.

Ilmanlaatu, päästöt ja vaikutukset

Päästöt ilmaan

Pölypäästöt aiheutuvat pääosin rakennusmateriaalien ja maa-ainesten kuljetuksesta, kippauksesta sekä rakenteen muotoilusta kaivinkoneella. Jonkin verran suunnittelualueelta muodostuu hajapölypäästöjä puuskittaisen ja kohtalaisen tuulen ilmaan nostamana. Pölypäästöjä voi muodostua myös ajoreitille, jos kuormasta tai ajoneuvon tasolta varisee maa-ainesta tiellä, jossa se hienontuu renkaisen alla ja nousee tuulen sekä ajoviiman mukana ilmaan.

Meluvallin valmistuttua se estää myös mahdollisia tehdasalueella syntyvien pölypäästöjen leviämistä lähimpiin häiriintyviin kohteisiin.

Melu

Toiminnasta aiheutuva melu

Rakennustyön aikainen melu aiheutuu toimintaan liittyvästä kuljetuskalustosta sekä meluvallien rakentamiseen tarvittavien työkoneiden äänistä.

Rakennusmateriaalien kuljetusliikenteen määrien arvioidaan olevan melun aiheuttajana muuhun tehdasalueelle suuntautuvan ja ympäröivän alueen liikenteeseen nähden vähäiset.

Toiminnan vaikutus melutasoon

Meluvallit vaimentavat Heinolan tehtailta ja rautatieltä kantautuvaa melua lähimmissä asuinrakennuksissa sekä estää suoran näkymän asuinalueelta tehdas- ja rautatiealueelle. Näin ollen alueen viihtyvyyden oletetaan parantuvan.

Meluvallien valmistuttua tehdasalueelta aiheutuvat melupäästöt alittavat tai ovat melulle asetettujen päivä- ja yöajan ohjearvojen tasalla lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 30 - 50 metrin etäisyydellä suunnittelualueesta länteen ja luoteeseen sekä lähin koulu sijaitsee noin 400 metrin etäisyydellä lännessä.

Tärinä

Rakentamistoiminnasta ei arvioida aiheutuvan tärinää.

Tarkkailu

Hakemukseen on liitetty esitys käyttö- ja päästötarkkailusuunnitelmaksi

Käyttötarkkailu

Rakentamisessa hyödynnettävän rakennusjätteen seula-alitteen (jätenumero 19 12 12) ja rakennusjätteen käsittelyn kiviaineksen (19 12 09) laatua ja tasalaatuisuutta seurataan tekemällä ympäristökelpoisuustestit noin 5 000 tonnin välein otettavista näytteistä. Materiaaleista tutkitaan MARA-asetuksen (Vna 843/2017) mukaiset analyysit. Rakennuskohteeseen tuodaan ainoastaan materiaalierät, joista on tutkittu ympäristökelpoisuus.

Päästötarkkailu

Pintavesiin tai viemäriverkostoon johdettavien päästöjen tarkkailu

Pinta- ja pohjavesien tarkkailu ehdotetaan toteutettavan tehtaan tarkkailun yhteydessä kahdesti vuodessa olemassa olevista tarkkailupisteistä. Nykyisten tarkkailuparametrien lisäksi tarkkailusuunnitelmaan esitetään lisättäväksi sulfaatti ja fenolit.

Vaikutustarkkailu

Pohjavesinäytteet otetaan pisteistä HP 3/93 ja HP 12/A ja pintavesiin purkautuvasta pohjavedestä näytteet pisteestä Oja 1. 15 / 1

Rakentamisen aikaisia vaikutuksia on mahdollista seurata suunnittelualueen länsipuolella sijaitsevan kiinteistön talousvesikaivosta otettavilla vesinäytteillä.

Kirjanpito ja raportointi

Rakentamisen aikana pidetään kirjaa, johon merkitään ainakin seuraavat tiedot:

- alueelle vastaanotetut kuormat (päivämäärä, tuoja, kuorman koko, laatu ja tuontipaikka)
- alueella tehdyt rakentamis- ja korjaustoimenpiteet (mm. maisemointi) • työtapaturmat, tulipalot, sortumat, ilkivalta ja muut poikkeukselliset tapahtumat.

Rakentamisesta laaditaan loppuraportti, jossa esitetään toteutunut rakenne ja käytetyt materiaalit.

Paras käyttökelpoinen tekniikka

Yleiskuvaus

Lupaa haettavan toiminnan voidaan katsoa täyttävän parhaalle käyttökelpoiselle tekniikalle asetetut yleiset vaatimukset.

Kuusakoski Oy:n Heinolan tehdasalueen yhteyteen rakennettavan meluvallin rakentamisessa hyödynnetään rakennusjätteen seula-alitetta neitseellisten maa-ainesten sijaan. Seula-alitteen ja käsitellyn kiviaineksen käytöstä maarakentamisessa tässä kohteessa on tehty riskinarvio, jonka mukaan materiaalin käyttö rakenteessa ei aiheuta merkittäviä vaikutuksia alueen ympäristölle.

Meluvallin rakentamisessa käytettävät työkoneet edustavat alansa parasta käyttökelpoista tekniikkaa (BAT). Rakenteessa hyötykäytettävien massojen peittäminen suodatinkankaalla ja puhtaalla maa-aineksella on parasta käyttökelpoista tekniikkaa hakemuksessa kuvatussa toiminnassa.

Rakennustyömaalla muodostuneiden, lievästi haitta-ainepitoisuuksia sisältävän seula-alitteen hyödyntäminen meluvallirakenteessa on ympäristön kannalta parhaan käytännön (BEP) mukaista mm. seuraavista syistä:

- säästetään kaatopaikkojen täyttötilavuutta hyödyntämiskelvottomille jätteille
- kuljetusmatka hyötykäyttökohteeseen on lyhyempi kuin kaatopaikka-kohteisiin, joissa materiaali voitaisiin sijoittaa kaatopaikkarakenteisiin

- vähennetään tarvetta käyttää neitseellisiä maa-aineksia soveltuvissa rakennuskohteissa • neitseellisten sormateriaalien käyttö pienentää pohjavesien päällä olevaa suojakerrosta
- seula-alite ja käsitelty kiviaines saadaan käytettyä hyödyksi rakentamisessa siten, ettei siitä aiheudu haitallisia ympäristövaikutuksia pitkälläkään aikavälillä • tässä kohteessa hyödynnettävien massojen päälle asennetaan myös bentoniittimatto varmuuden vuoksi, jolloin rakenteesta mahdollisesti aiheutuvien riskiä minimoidaan entisestään
- jättemateriaali on jo olemassa olevaa, jolloin sitä on järkevämpää käyttää rakennusmateriaalina neitseellisen materiaalin sijaan • jättemateriaalin hyötykäytöllä saadaan toteutettua mm. tehdasalueen lähellä sijaitsevan asuinalueen viihtyvyyttä lisäävä ja melupäästöjä vähentävä meluvalli.

Esitetty aikataulu

Meluvallin rakentaminen on suunniteltu aloitettavan ympäristöluvan myöntämisen jälkeen arviolta aikaisintaan kesällä 2019. Ympäristölupaa toiminnalle toistaiseksi voimassa olevana. Meluvallien rakentamisen arvioidaan kestävän noin 2 - 3 vuoden ajan.

Toiminnan aloittamista koskeva pyyntö

Toiminnalle haetaan ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaista lupaa aloittaa luvan mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Hakija pyytää, että toiminta voidaan aloittaa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta (YSL 199 §) seuraavin perustein:

- Päätöksen täytäntöönpanosta ei voida olettaa aiheutuvan peruuttamatonta vaikutusta ympäristölle eikä täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.
- Toiminnan haitalliset ympäristövaikutukset jäävät vähäisiksi • Tarvittaessa massat voidaan poistaa alueelta kokonaan ilman, että alueelle aiheutuu pysyvää ympäristövaikutusta.

Esitetyt vakuudet

Vakuus toiminnan aloittamiseksi ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä

Kuusakoski Oy luvan hakijana esittää, että lupapäätöksen muuttamisen tai kumoamisen varalle ei aseteta vakuutta, koska hakija on vakavarainen

Jätteen käsittelytoiminnan vakuus,

YSL:n 59 §:n mukaan jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on asetettava vakuus asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa ja sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuus voidaan jättää

vaatimatta muuta kuin kaatopaikkatoimintaa harjoittavalta, jos vakuudella katettavat kustannukset toimintaa lopetettaessa ovat jätteen määrä, laatu ja muut seikat huomioon ottaen vähäiset. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä vakuuden vaatimatta jättämisen edellytyksistä.

Jätteen käsittelytoiminnan määrästä säädetään YSL:n 60 §:ssä. Vakuuden on oltava riittävä kattamaan toimenpiteet, joiden asianmukaiseksi turvaamiseksi vakuus on asetettu. Vakuudella katetaan ennalta arvioitavat jätehuolto- sekä toiminnan lopettamis- ja jälkitarkkailukustannukset. Vakuuden määrän arvioinnissa otetaan huomioon toiminnan laajuus, luonne ja toimintaa varten annettavat määräykset.

Meluvallien tarkkailu liittyy Heinolan tehtaan tarkkailuun, josta on asetettu vakuus. Tästä syystä hakija esittää, ettei uutta vakuutta asetettaisi.

ASIAN KÄSITTELY

Täydennykset

Hakija on täydentänyt hakemustaan 18.6.2019 kartalla vesitarkkailupisteistä ja 23.8.2019 hienoaineksen kaatopaikkakelpoisuuden selvityksellä.

Tiedottaminen

Hakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla siitä Heinolan kaupungissa 23.4.-23.5.2019. Kuulutus ja hakemuksen keskeinen sisältö on julkaistu osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu. Hakemuksesta on lisäksi erikseen annettu tieto niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Hakemusta koskeva ilmoitus on julkaistu Itä-Häme lehdessä 23.4.2019.

Lausunnot

Aluehallintovirasto on pyytänyt hakemuksesta lausunnon Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta, Heinolan kaupungilta, Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisilta. Lisäksi lausunto on pyydetty Liikenne ja viestintävirasto Traficomilta.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on mm. todennut seuraavaa:

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 13.12.2017 antamassaan Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaan ympäristölupaa ja toiminnan muuttamista koskevassa päätöksessään (Nro 249/2017/1, Dnro ESAVI/74/04.08/2013) antanut melua ja tärinää koskien seuraavan lupamääräyksen: Melua on vähennettävä suunnitelmallisesti meluntorjuntaohjelmaa toteuttamalla. Ohjelmaan on sisällytettävä melulähteiden ja vaikutusalueiden kartoitus, selvitettävä keskeisten melulähteiden äänitehotasot ja mallinnettava melutasot

ympäristössä. Meluntorjuntaa on ohjelman avulla toteutettava kustannustehokkaasti lähtien merkittävimmistä melulähteistä parasta tekniikkaa käyttönottamalla ja huolehdittava, että uusinta- ja korvausinvestoinneissa tekniikka otetaan huomioon. Vähintään kolmen vuoden välein melumittauksin on selvitettävä melua tehtaan ympäristössä ja verrattava tuloksia mallilaskelmiin. Selvityksen tulokset on saatettava lähiasukkaiden nähtäville.

Lupamääräyksen perusteluissa on todettu seuraavaa: 'Toimintaa koskeva melumääräys 26 perustuu melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaisiin päivä- ja yöohjearvoihin. Melun raja-arvot ovat vanhan luvan mukaiset. Koska laitos sijaitsee laajalla alueella, asutusta on lähellä ja toiminta on moninaista ja muuttuvaa, on meluntorjuntaa toteutettava suunnitelmallisesti ja jatkuvaluonteisesti tarkkaillen. Luvassa onkin määrätty vähentämään melua erityistä meluntorjuntaohjelmaa toteuttamalla.'

Hämeen ELY-keskus toteaa, että vaikka em. ympäristölupaa koskeva valitus on vielä Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyssä, olisi tehtaan tullut melutilanteen hallitsemiseksi edetä lupamääräyksessä esitetyllä tavalla ja laatia koko laitosta käsittävä meluntorjuntaohjelma. Nyt esitetty ratkaisu meluvallien rakentamisesta jättemateriaaleja hyödyntäen ei perustu kokonaisvaltaiseen meluhallintakeinojen tarkasteluun eikä hakemuksesta ilmene, millä tavoin valittu meluvalliratkaisu olisi paras tai ainoa keino melun leviämisen estämiseksi. Muiden vaihtoehtoisten melunhallintakeinojen tarkastelu olisi ollut tarpeen myös siitä syystä, että nyt valitulla ratkaisulla sijoitetaan merkittävä määrä jätettä pysyvästi rakenteeseen. Jätteen hyödyntämisen periaatteena kuitenkin on, että rakenne on perusteltu ja jätettä hyödynnetään vain se määrä kuin teknisesti on tarpeen.

Hyödynnettäväksi esitetyt jätteet eivät ole valtioneuvoston eräiden jätteiden hyödyntämisestä annetussa asetuksessa (843/2017) tarkoitettuja jätteitä, mistä johtuen asetuksen mukaisia kriteerejä ei voi suoraan käyttää hyödyntämisen perusteena. Seulan alitteen ja kiviainesjätteen hyödyntämiskelpoisuuden arviointi tulee perustua kyseisten jätteiden sisältämien haitta-aineiden pitoisuuksien/liukoisuuksien perusteella tehtyyn ympäristökelpoisuuden arviointiin sekä teknisen kelpoisuuden jätteenkohtaiseen arviointiin.

Mikäli lupaviranomainen katsoo esitetyn rakenteen hyväksyttäväksi, tulee lupaharkinnassa huomioida seuraavat seikat:

Hyödynnettävän jätteen tulee olla tavanomaiseksi jätteeksi luokiteltavaa jätettä.

Hyödynnettävän jätteen haitta-aineiden liukoisuudet eivät pääsääntöisesti saa ylittää valtioneuvoston eräiden jätteiden hyödyntämisestä annetun asetuksen (843/2017) mukaisia peitetyn rakenteen edellyttämiä raja-arvoja. Hyödynnettäväksi esitetyissä jätteissä sulfaatin, fenolien, DOC:n ja öljyhiilivetyjen liukoisuus ylittää em. asetuksessa peitetylle vallirakenteelle asetetut raja-arvot. Näiden aineiden osalta lupapäätöksessä tulee asettaa riskiperusteiset raja-arvot.

Esitetyssä rakenteessa jäte muuttuu ajan oloon osaksi pohjamaata. Hämeen ELY-keskus katsoo, että rakennetta ei voi toteuttaa hakemuksen mukaisesti suoraan maapohjalle, vaan jätetäytön alle tulee rakentaa tiivis haitta-aineita läpäisemätön pohja. Jätetäyttö tulee myös suojata tiiviillä pintarakenteella. Tällöin rakenteet alhaalta ylöspäin ovat esimerkiksi seuraavat: - tasattu ja tiivistetty pohjamaa - keinotekoinen eriste, HDPE-kalvo, 1,5 mm tai vastaava - keinotekoisien eristeen suojakerros - kuivatuskerros - suodatinkangas - jätemateriaalit - keinotekoinen eriste, HDPE-kalvo, 1,5 mm tai vastaava - keinotekoisien eristeen suojakerros - pintakerros

Jätekerroksen yläpuolinen tiivistysrakenne on toteutettava niin, että rakenteen yläpuolisesta kerroksesta purkautuva vesi ei pääse kosketuksiin hyödynnetyn jätteen kanssa.

Meluvallien pohjarakenteen tiivistysrakenteen yläpuoliset vedet tulee kerätä hallitusti ja niiden laatua ja määrää tulee tarkkailla. Vesien tarkkailussa voidaan noudattaa samaan analyysivalikoimaa kuin tehtaan hulevesien tarkkailussa (sähkönjohtavuus, pH, CODCr, Cl, mineraaliöljyt, NH₄-N ja metalleista Zn, Br, Cd, Pb, Ni, Cr (VI), Hg, As, Al ja Cu) täydennettynä sulfaattilla ja fenolilla. Vedet tulee ohjata laatunsa mukaiseen käsittelyyn. Vedet voidaan johtaa maastoon, mikäli niiden haitta-ainepitoisuudet alittavat Kuusankoski Oy:n Heinolan tehtaalle asetetut huleveden raja-arvot.

Rakentamisessa hyödynnettävien jätteiden haitallisten aineiden pitoisuudet ja liukoisuudet on tutkittava jokaista alkavaa 2 000 tonnin jäte-erää kohti. Jokaisesta jäte-erästä on otettava edustavat näytteet. Jäte-erät tulee tutkia ja niiden laatu tulee olla selvillä ennen kuin ne toimitetaan hyödyntämiskohteeseen.

Hyödynnettävien jätteiden varastointia maapohjalla rakennuspaikalla ei tule sallia.

Pohja- ja pintavedet purkautuvat esitetyltä jätteiden hyödyntämisalueelta länteen kohti Ruotsalaisen-järven Nynästenlahtea. Purkautumissuunnassa on osoitteessa Myllyojantie 126 elintarvikehuoneisto, jolla on oma talousvesikaivo. Talousvesikaivosta tulee ottaa vesinäyte ennen meluvallien rakentamisen aloittamista ja sitä tulee jatkossa tarkkailla 2 kertaa vuodessa. Talousvesi kaivon tarkkailuun tulee sisällyttää ainakin sulfaatin, COD:n, fenolien ja öljyhiilivetyjen (C10-C40) pitoisuuksien tarkkailu. Näiden parametrien tarkkailu tulee sisällyttää myös pohjavesiputkien HP7/93 ja HP12A tarkkailuun. Ojan 1 tarkkailuun tulee lisätä sulfaatin ja fenolien pitoisuuden tarkkailu.

Rakentamisen suunnittelun sekä rakentamisen laadunvalvonnassa tulee käyttää ulkopuolista laadunvalvojaa.

Mikäli toiminnanharjoittajalle annetaan ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen lupa aloittaa luvan mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta, tulee lupapäätöksen muuttamisen tai kumoamisen varalle määrätä asetettavaksi riittävä vakuus.

Heinolan kaupungin lausunto

Heinolan kaupungin lausunto on tullut kaavoitusviranomaiselta. Kaavoitus-
päällikön laatima lausunto on seuraava:

Valli on suunniteltu rakennettavan voimassa olevan asemakaavan mukai-
selle rautatiealueelle (LR). Melumallinnusten mukaan meluhäiriöt lähimpiin
asuinrakennuksiin laskisi jonkun verran, joka voidaan katsoa positiiviseksi
ja hanketta tukevaksi asiaksi. Meluvalli on kuitenkin esitetty rakennettavaksi
hyvin lähelle olemassa olevaa rata-aluetta (valtion omistuksessa oleva rataa
varten haltuun otettu alue). Rakentamisessa on varmistuttava siitä, että val-
lin rakentaminen ei häiritse rata-alueen hoitoa ja radan kehittämistä tulevai-
suudessa. Meluvalli on myös tarkoitus rakentaa pääosin rakennusjätteestä
(seulanalite), joten hanketta suunniteltaessa, luvitettaessa, rakennettaessa
ja valmiin rakenteen hoidossa sekä tarkkailussa on varmistuttava, että valli
ja sen rakentaminen ei aiheuta maaperän pilaantumista.

Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Lupa ja valvontalautakunta päättää antaa Kuusakoski Oy:n meluvallin
rakentamista koskevasta ympäristölupahakemuksesta ESAVI/10670/2019
seuraavan lausunnon:

Hakemus on pääosin hyvin laadittu. Hakemuksessa ei kuitenkaan ole
kuvattu rakennusjätteen käsittelyn kiviaineksen rakennettavuutta eikä
alueella esiintyvän pohjaveden pinnan tasoa.

Jättemateriaaleilla rakennettaessa pyritään tavallisesti jättämään jättemateri-
aalien ja pohjavesipinnan väliin metrin suojaetäisyys myös pohjavesialuei-
den ulkopuolella. Hakemuksen liitteenä olevien rakennekuvien mukaan
nykyinen maanpinta alueella on n. 105 - 110 mmpy. Heinolan kaupungin
ympäristönsuojelun pohjavesitietojen mukaan lähimpien pohjavesiputkien
pinnantasot alueella on n. +95 - 96 (HP7/93 ja P7). Korkein pohjaveden
pinnantasot alueella on n. +100 (HP1/2013). Tämän perusteella etäisyys
pohjaveden pintaan on riittävä.

Melumallinnuksen mukaan vallit suojaavat tehdasmelulta lähinnä Kokko-
sentien varressa olevat asumiseen osoitetut kiinteistöt sekä lisäksi 140-tien
itäpuolella sijaitsevat TY-alueeksi kaavoitetut tontit, joilla sijaitsee myös
asuntoja.

Lupa- ja valvontalautakunta haluaa kiinnittää lupaviranomaisen huomion
erityisesti käytettävien materiaalien laatuun. Lupahakemuksen mukaan
käytettävät materiaalit eivät täytä MARA-asetuksen vaatimuksia
vallirakenteelle sulfaatin, fenolien ja öljyhiilivetyjen osalta. Fenolien
pitoisuusylytys on mainittu vain lupahakemuksen tekstissä, sitä ei ole
mainittu riskinarviossa tai numeroina vertailutaulukossa.

Rakennusmateriaalin liukoisen pitoisuuden ylityksiä kompensoidaan hake-
muksen mukaan suojaamalla rakenne yläpuolelta bentoniittimatolla, jolloin

vesi ei pääse rakenteeseen liuottamaan haitta-aineita materiaaleista. Sulfaattipitoisuus ylittää MARA-asetuksessa päälystetylle kentälle asetetun raja-arvon, mutta täyttää päälystetyn väylän vaatimukset. Kapeana rakenteena vallia voitaisiin bentoniitilla päälystettynä verrata väylään, tosin jätemateriaalin kerrospaksuus on huomattavasti suurempi.

Öljyhiilivetyjen määrä ylittää laboratorioanalyysien perusteella MARA-asetuksen vaatimukset yli 5-kertaisesti. Riskinarviossa on todettu, että hiilivetyjen (C10–C40) pitoisuus todennäköisimmin kuvaa näytteiden kokonaishiilivetyjen pitoisuutta eikä öljyisyyttä. Lautakunnan käsityksen mukaan laboratoriossa on mahdollista selvittää määrän lisäksi myös öljyhiilivetyjen laatua kromatografisesti. Tällaista vertailua ei ole esitetty oletuksen tueksi.

Rakennuspaikan alapuolella maastossa sijaitsevat kiinteistöt sijaitsevat kaikki vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella, mutta joillain kiinteistöillä on myös omia, käytössä olevia kaivoja. Jos aluehallintovirasto katsoo, että esitetyt jätemateriaalit soveltuvat suunniteltuun rakentamiseen, tulisi luvassa määrätä pinta- ja pohjavesien tarkkailu tiheämmäksi kuin hakemuksessa esitetty. Rakennusaikana näytteitä tulisi ottaa vähintään neljä kertaa vuodessa ja poikkeuksellisten rankkasateiden jälkeen vielä ylimääräinen pintavesinäyte.

Heinolan kaupungin terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Tutkimusten perusteella seula-alitenäytteissä liuenneen orgaanisen hiilen (DOC), sulfaatin ja hiilivetyjen (C10 - C40) pitoisuudet ylittivät MARA-asetuksen (VNa 843/2017) mukaisen peitetyn rakenteen raja-arvon. Yhdessä näytteessä fenoli- indeksi oli raja-arvon tasolla ja yhdessä näytteessä ylitti raja-arvon. Fenoli-indeksi kuvaa materiaalista liukenevien fenolisten yhdisteiden summapitoisuutta. Laskennallisesti arvioitu sulfaatin kokonaiskuormitus on vähäinen eikä siitä arvioida aiheutuvan merkittävää pitoisuuslisää läheisessä Nynäistenlahdessa tai läheisellä kiinteistöllä, jolla on talousvesikaivo. Laskennallinen sulfaatin pitoisuuslisäys alittaa talousveden kemiallisen laatusuosituksen.

Suunnittelualueella ei sijaitse pohjaveden havaintoputkia. Pinta- ja pohjavesinäytteet ehdotetaan otettavan kaksi kertaa vuodessa rakentamisen aikana ja tarkkailu ehdotetaan toteutettavan tehtaan tarkkailun yhteydessä kahdesti vuodessa olemassa olevista tarkkailupisteistä. Nykyisten tarkkailuparametrien lisäksi tarkkailusuunnitelmaan esitetään lisättäväksi sulfaatti ja fenolit. Rakentamisen päätyttyä pinta- ja pohjavesi- tarkkailua jatketaan kaksi vuotta, minkä jälkeen arvioidaan jatkotarkkailun tarve siihenastisten tutkimustulosten perusteella.

Hakemuksessa ei ole esitetty, miten läheisen elintarvikehuoneiston oman kaivon veden laatua tarkkailtaisiin. Elintarvikehuoneiston talousveden laatua tutkitaan säännöllisesti terveydensuojelulain edellyttämässä viranomaisvalvonnassa vuosittain. Vähintään joka toinen vuosi tutkitaan STM a 401/2001 liitteen 2 mukaiset tutkimukset. Näihin säännöllisiin tutkimuksiin ei sisälly

esimerkiksi sulfaatti ja fenolit. Ympäristöluvassa tulisikin edellyttää vähintään liitteen 2 mukaiset tutkimukset sekä sulfaatin ja fenolien tutkiminen kaivosta ennen kuin meluvallien rakentaminen alkaa, jotta lähtötilanne saadaan selville. Luvassa tulisi myös edellyttää näiden muuttujien tutkiminen kaivosta riittävän kauan osana tarkkailua. Mikäli hyödynnettävästä materiaalista voi liueta kaivon veden laatuun vaikuttavia pitoisuuksia esimerkiksi metalleja, tulee myös ne selvittää ennen toimintaa ja tarkkailuissa.

Rakennustyön aikana syntyy päiväsaikaan melua kuljetuskalustosta ja vallien rakennuksessa käytettävistä työkoneista. Melun arvioidaan olevan vähäistä verrattuna muuhun tehdasalueen toimintaan. Mahdollisia rakentamisen aikaisia pölypäästöjä vähennetään kastelun avulla. Terveysturvaviranomainen ei pidä todennäköisenä, että toiminnasta aiheutuisi terveyshaittoja.

Terveysturvaviranomaisella ei ole muuta huomautettavaa asiassa.

Liikenne- ja viestintäviraston Traficomin lausunto

Kommenttinamme toteamme, että rakentaminen ei saa aiheuttaa vaaraa rautatieliikenteelle.

Muistutukset ja mielipiteet

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys ry toteaa lausunnossaan seuraavasti:

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys ry katsoo, että meluvallin rakentaminen ei ole tarpeellista meluntorjunnallisista syistä. Toiminnasta koituvat hyödyt ovat mitättömiä käytettävien jätteiden muodostamiin ympäristöriskeihin nähden. Tutkittujen öljyhiilivetyjen ja sulfaatin pitoisuudet ylittävät asetuksen mukaiset raja-arvot vallirakenteille.

Luonnonsuojeluyhdistys katsoo, että hankkeelle ei ole ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä. Meluvallien koko on täysin ylimitoitettu. Katsoimme, että meluntorjunnalliset syyt eivät missään nimessä edellytä 400 metrin mittaisten vallien (pinta-ala n. 1 ha) rakentamista, vaan hakijan tarkoituksena lienee maksimoida valleihin sijoitettavien jätteiden määrä, ja säästää näin merkittävästi jätteiden asianmukaiseen käsittelyyn verrattuna. Tähän viittaa myös pitkä rakentamisaika.

Käytettävä jättemateriaali ei sovellu erityisen hyvin meluvallirakentamiseen, koska se painuu. Väite hankkeen vaikutuksesta alueen viihtyvyyden paranemiseen on virheellinen, sillä metsäalue on tarkoitus hävittää ja muuttaa vallialueeksi. Metsäalue suojaa lähikohteita nykyisiltä pölyhaitoilta tehokkaammin kuin suunnitellut jätteistä rakentuvat meluvallit.

Hankkeen riskit ympäristön pilaantumiselle ovat merkittäviä. Hakijan toiminnasta syntyvien jätteiden loppusijoittamiselle löytyy merkittävästi turvallisempia sijoituskohteita, joten toiminta ei ole ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaista (BEP). Hakija ei ole tehnyt suunnittelualueella maasto-

tai maaperätutkimusta, vaikka käytännössä kyse on kaatopaikasta. Suunnittelualueella ei niin ikään ole pohjaveden havaintoputkia, vaikka kyse on hiekkamaasta, eikä siinä ole tutkittu olevan vettä ja haitta-aineita pidättäviä maakerroksia. Tämänhetkisen tiedon perusteella maaperä- ja pohjavesiolosuhteet soveltuvat erityisen huonosti jätteiden hyödyntämiseen hakijan suunnittelemalla tavalla (mm. raja-arvot ylittävät sulfaattipitoisuudet). Hakija ei toimi varovaisuus- ja huolellisuusperiaatteiden mukaisesti. Hakijaa sitovat ympäristönsuojelulain mukaiset maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellot.

Lainvastainen tilanne ei edellytä, että pilaantumista olisi vielä tapahtunut, vaan kielto sisältää myös vaaran aiheuttamisen kiellon, jota hankkeesta aiheutuu. Hakija ehdottaa, että pinta- ja pohjavesien toteutus toteutetaan tarkkailun yhteydessä kahdesti vuodessa olemassa olevista tarkkailupisteistä. Hakija ei kuitenkaan tuo tekstissään ilmi, millaisella etäisyydellä lähimmät tarkkailupisteet ovat. Olipa syy siihen mikä tahansa, luonnonsuojeluyhdistys katsoo, että suunnittelualueelle tulee lisätä tarkkailupisteet. Hakija on aiemmassa ympäristölupaa koskevassa valituksessaan pyrkinyt tarkkailupisteiden vähentämiseen. Tehdasalue on hiekkaharjua ja hanke sisältää liikaa riskejä siitä, että ympäristölle ja ihmisille haitalliset jätteet päätyvät pohjaveteen.

Hankkeelle ei tule myöntää ympäristönsuojelulain 199 § mukaista aloittamislupaa vaan aloittamisen tulee olla ympäristöriskien vuoksi mahdollista vasta luvan ja lupaehtojen tultua lainvoimaiseksi. Suunnittelualue sijaitsee voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa pohjavesialueella. Vaikka pohjavesialueen rajausta on muutettu, sijaitsee I luokan pohjavesialue joka tapauksessa suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä (Myllyoja I-luokan pohjavesialue ja sen muodostumisalue). Heinolan Ala-Musterin vedenottamo sijaitsee vain noin 1,5 kilometrin etäisyydellä tehdasalueesta ja se tuottaa lähes puolet Heinolan kaupungin tarvitsemasta vedestä.

Hakijan tehdasalueen pinta ja pohjavedet purkautuvat Nynäistenlahden suuntaan. Luonnonsuojeluyhdistys katsoo, että meluvallin pintavesien johtaminen siten, että ne päätyvät länsipuolella sijaitsevaan Nynäistenlahteen ei ole hyväksyttävää. Vesistön ympäristökuormitus on jo nykyisellään merkittävä ja sen lisäämisestä tulee pidättäytyä. Kysymys on paikallisesti erityisen merkittävästä lintulahdesta (levähdys ja pesintäpaikka) ja jätemateriaaleista rakentuvan meluvallin pintavesien mahdolliset ja todennäköiset epäpuhtaudet muodostavat riskin vesistölle.

Hakijan toiminnan vaikutukset näkyvät jo nykyisellään kohonneina haitta-ainepitoisuuksina lähialueilla ja hakija suunnittelee johtavansa meluvallin niskaajaan kertyvät valumavedet siten, että ne todennäköisesti ohjautuvat Nynäistenlahteen. Ympäristön pilaantumisriskin kasvaessa hakija tulisi velvoittaa tarkkailemaan Nynäistenlahden vesistön tilaa. Samoin hakija tulee velvoittaa tarkkailemaan myös lähintä talousvesikaivoa (Myllyojantie 126 / mm. elintarvikehuoneisto), joka sijaitsee vain 90 metrin päässä jätteiden loppusijoitusalueesta. Hakija on aiemmassa toista ympäristölupaansa koskevassa valituksessaan vaatinut, että sitä ei velvoitettaisi tarkkailemaan kyseistä kaivoa.

Hakijan teollisuusalueen vesivirtaamia on välttämätöntä selvittää tarkemmin ennen ympäristöriskejä kasvattavien lupien myöntämistä. Esimerkiksi hakijan alueen pohjoispuolen näytteenottoputkessa on havaittu erittäin korkeita kupari- ja sinkkipitoisuuksia, vaikka tehtaan vaikutusten ei väitteiden mukaan pitäisi näkyä kyseisessä suunnassa. Tämä on osoituksena siitä, että hakijan toiminnan vaikutuksia ei ole riittävästi tutkittu ja on varovaisuusperiaatteen vastaista myöntää lupa hankkeelle.

Mikäli hakija katsoo meluvallin toteuttamisen tarpeelliseksi, tulee se luonnonsuojeluyhdistyksen näkemyksen mukaan toteuttaa puhtaista maa-aineksista, jotka eivät muodosta ympäristöriskiä. Rakennusaikainen pölyäminen aiheuttaa ilman laadun heikkenemistä ja saastuttaa hulevesiä, jotka kulkeutuvat vesistöön. Suunniteltu rakennusaika on kohtuuttoman pitkä. Jätteiden varastointi muovilla peitettynä ei takaa pölyhaittojen vähenemistä ja varastointi kasvattaa pintavesien pilaantumisen riskiä, samoin rakennusaikainen kastelu. Jätteiden kuljetus lisää merkittävästi raskasta liikennettä ja kuljetusten pölysuojauksen epäonnistumisriskin realisoitumisesta voi aiheutua terveyshaittoja.

Vastine

Hakija toimitti seuraavan vastineen lausunnoista ja mielipiteistä:

Lausunto, Hämeen ELY-keskus, 24.5.2019

Hämeen ELY-keskus on lausunnossaan ottanut kantaa mm. tehtaiden meluntorjunnan suunnitteluun, hyödynnettävien jätteiden ympäristökelpoisuuteen sekä pinta- ja pohjavesivaikutusten tarkkailuun. Heinolan tehtaiden melunhallinta Hämeen ELY-keskus toteaa, että vaikka Heinolan tehtaiden ympäristölupapäätöstä koskeva valitus on vielä käsittelyssä Vaasan hallinto-oikeudessa, olisi luvassa määrätty koko tehtaiden meluntorjuntaohjelma tullut laatia. Nyt ratkaisu meluvallien rakentamisesta ei perustu kokonaisvaltaiseen melunhallintakeinojen tarkasteluun eikä hakemuksesta ilmene, millä tavoin valittu ratkaisu olisi paras tai ainoa keino melun leviämisen estämiseksi.

Vastine:

Kuusakoski Oy on teettänyt koko tehtaita koskevan meluselvityksen ja meluntorjuntasuunnitelman vuonna 2009. Selvityksessä on kartoitettu tehtaan merkittävimmät melulähteet sekä suunniteltu toimenpiteet melutasojen alentamiseksi. Tuolloin toimenpiteet olivat pääosin murskaimen koteloiteja ja suojauksia sekä meluseinän jatkamista. Meluntorjuntatoimenpiteiden tehokkuus on todettu uusintamittauksilla vuosina 2012 ja 2014. Murskauslaitoksen aiheuttamat melutasot ovat mittausten mukaan alentuneet selvästi. Heinolan tehtaiden toiminnassa ei ole tapahtunut mittausten jälkeen sellaisia muutoksia, jotka olisivat vaikuttaneet tehtaiden melutasoihin merkittävästi. Näin ollen selvitystä ei ole tarpeen uusida.

Murskaimelle tehtyjen melunsuojaustoimenpiteiden jälkeen melutasot tiettyjen lähimpien asuinrakennusten pihassa varsinaisella asuinalueella ovat ohjearvon tuntumassa. Teollisuusalueeksi kaavoitettujen asuinrakennusten

piha-alueilla melun ohjearvot ylittyvät. Näin ollen meluntorjuntatoimille ei ole lain mukaista pakottavaa tarvetta, mutta melutasoja on hakijan mielestä perusteltua koittaa alentaa, mikäli se on kustannustehokkaasti mahdollista.

Hämeen ELY-keskuksen lausunnon mukaan muiden vaihtoehtoisten melunhallintakeinojen tarkastelu olisi ollut tarpeen myös siitä syystä, että nyt valitulla ratkaisulla sijoitetaan merkittävä määrä jätettä pysyvästi rakenteeseen. Jätteen hyödyntämisen periaatteena kuitenkin on, että rakenne on perusteltu ja jätettä hyödynnetään vain se määrä kuin teknisesti on tarpeen.

Vastine:

Koska kaikki vuonna 2009 laaditun meluntorjuntasuunnitelman toimenpiteet on toteutettu, ei hakijan näkemyksen mukaan ole enää tarvetta melulähdekohtaisille torjuntatoimille, kun melutilanteessa tai prosesseissa ei ole tapahtunut merkittäviä melutilanteeseen vaikuttavia muutoksia. Sen sijaan ulkona tapahtuvasta toiminnasta aiheutuu yleismelua, jota voidaan tehokkaimmin torjua juuri meluvallilla, joka rakennetaan tehtaan ja asutuksen väliin. Meluvallin tehokkuus meluntorjunnassa on todennettu hakemukseen liitetyllä melumallinnuksella.

Suunnitellun meluvallin korkeus on viisi metriä, jota voidaan pitää melko normaalina meluvallin korkeutena. Suunniteltu leveys on minimileveys vallille, jotta luiskista ei tule liian jyrkkiä. Meluvalli on suunniteltu melulta suojattavien alueiden kohdalle niin pitkälle kuin Kuusakosken omistuksessa olevat maa-alueet sen mahdollistavat. Näin ollen jätettä tullaan hyödyntämään vain se määrä kuin teknisesti on tarpeen. Hyödynnettävien jätteiden laatu ja varastointi Hämeen ELY-keskuksen näkemyksen mukaan seulanalitteen ja kiviainejätteen hyödyntämiskelpoisuuden arviointi tulee perustua kyseisten jätteiden sisältämien haitta-aineiden pitoisuuksien ja liukoisuuksien perusteella tehtyyn ympäristökelpoisuuden arviointiin sekä teknisen kelpoisuuden jätteenkohtaiseen arviointiin. Ympäristölupahakemuksen kappaleessa 9 on esitetty arvio päästöistä ja ympäristövaikutuksista. Tässä kappaleessa on arvioitu myös hyödyntämiskelpoisuutta haitta-ainepitoisuuksien, liukoisuuksien sekä teknisen kelpoisuuden kannalta. Ympäristölupahakemuksen liitteenä 4 on esitetty riskiarvio hakemuksen mukaisten jätteiden hyödyntämisestä meluvallissa.

Materiaalin hyödyntämistä on tarkasteltu VNa 843/2017 (MARA-asetus) mukaisesti. Asetuksessa on määrätty raja-arvot maa-ainekerroksella peitetulle vallille. Seula-alitteen ja kiviaineksen liukoisuudet ylittävät asetuksen raja-arvot sulfaatin ja DOC:in osalta. Sulfaatin liukoisuuden ylityksen takia meluvallin pintaan on suunniteltu bentoniittimatto. Maton avulla valliin suotautuvan vedenmäärä on hyvin pieni. Mikäli valli rakennettaisiin MARA-asetuksen mukaisesta materiaalista, jonka sulfaatin liukoisuus olisi 3 400 mg/kg, voitaisiin vallin pintaan tehdä ainoastaan maa-ainekerros ja hyväksyä rakenne ilmoitusmenettelyllä. Sulfaatin liukoisuus seula-alitteessa on noin 5-kertainen MARA-asetuksen mukaisen vallin liukoisuusraja-arvoon verrattuna. Asetuksen mukaan valli pitää peittää vähintään 500 mm kerroksella maa-ainesta. Nyt suunniteltu bentoniittimatto vastaa vähintään 500 mm kerrosta vedenläpäisevyydellä 1×10^{-5} m/s. Asetuksessa ei ole määrätty

vedenläpäisevyysvaatimusta maa-aineskerrokselle, mutta maa-aineskerroksen vedenläpäisevyys voisi yleisesti olla luokkaa 1×10^{-5} m/s. Tämä tarkoittaa, että nyt suunnitellun vallin pintarakenne olisi 10 000 kertaa vähemmän vettä johtava kuin asetuksessa esitetty. Tämä on huomioitu ympäristölupahakemuksen riskinarviossa, jossa on arvioitu, ettei materiaalin käytöstä synny merkittäviä ympäristövaikutuksia.

DOC:in liukoisuudet ovat asetuksen tasolla tai ainoastaan vähän yli asetuksen raja-arvon. Näin ollen DOC:in ei oleteta aiheuttavan ympäristövaikutuksia. Hämeen ELY-keskus edellyttää, että meluvallissa hyödynnettävien jätteiden tulee luokitua tavanomaisiksi jätteiksi. Meluvallissa hyödynnettäväksi esitetyt jätteet (seula-alite ja kiviaines) luokituvat tavanomaisiksi jätteiksi (jätenumerot 19 12 12 ja 19 12 09).

Hämeen ELY-keskus toteaa lausunnossaan, etteivät hyödynnettävän jätteen haitta-aineiden liukoisuudet saa pääsääntöisesti ylittää Vna 843/2017 mukaisia peitetyn rakenteen edellyttämiä raja-arvoja. Lausunnossa muistutetaan, että esitettyjen jätteiden sulfaatin, fenolien, DOC:n ja öljyhiilivetyjen liukoisuus ylittää em. asetuksessa peitetylle vallirakenteelle asetetut raja-arvot. Näiden aineiden oalta lupapäätöksessä tulee asettaa riskiperusteiset raja-arvot.

Kyseisen asetuksen mukainen peitetty rakenne on peitetty maa-aineksella, jolla ei ole vedenläpäisevyysvaatimuksia. Ympäristölupahakemuksessa on kuitenkin esitetty peittämistä bentoniittimatolla, joka on selvästi maa-ainespaittoa tiiviimpi rakenne. Koska bentoniittimaton läpi ei juurikaan suotaudu vettä, eivät raja-arvot hakijan mielestä ole verrattavissa Hämeen ELY-keskuksen lausunnossa esittämiin raja-arvoihin tai ylipäättään tarpeen.

Ympäristölupahakemuksen liitteenä 4 olevassa riskiarviossa on tehtyjen selvitysten perusteella todettu, ettei kyseisten jätteiden käyttö aiheuta ympäristöriskiä tai merkittävää kuormitusta. Hakija haluaa vielä muistuttaa, että mikäli vallissa hyödynnettävät jätteet täyttäisivät ELY-keskuksen lausunnossa mainitun asetuksen vaatimukset, ei ympäristöluvan hakeminen niiden hyötykäytölle edes olisi tarpeen.

Hämeen ELY-keskuksen mielestä hyödynnettävien jätteiden varastointia maapohjalla rakennuspaikalla ei tule sallia. Ympäristölupahakemuksessa on esitetty, että hyödynnettävät jätteet ajetaan mahdollisuuksien mukaan suoraan meluvallirakenteeseen. Mikäli rakentamisvaihe kuitenkin estää materiaalin ajon suoraan rakenteeseen, voidaan hyödynnettäviä jätteitä varastoida maapohjalla muovilla peitettynä. Tarvittaessa varastoitavat vallirakenteessa hyödynnettävät jätteet voidaan erottaa maapohjasta suodatinkaalla. Rakennuspaikalla ei ole pinnoitettuja alueita, joilla varastointi voitaisiin toteuttaa, eikä sellaisen rakentaminen vallin rakentamisen ajaksi ole perusteltua.

Meluvallin pinta- ja pohjarakenteet

Hämeen ELY-keskus huomauttaa lausunnossaan, että esitetyssä rakenteessa jäte muuttuu ajan oloon osaksi pohjamaata. Lausunnon mukaan

rakennetta ei voi toteuttaa suoraan maapohjalle, vaan jätetäytön alle tulee rakentaa tiivis haitta-aineita läpäisemätön pohja. Jätetäyttö tulee myös suojata tiiviillä pintarakenteella. Edelleen lausunnossa todetaan, että jätekerroksen yläpuolinen tiivistysrakenne on toteutettava niin, ettei rakenteen yläpuolisesta kerroksesta purkautuva vesi pääse kosketuksiin hyödynnetyn jätteen kanssa.

Vastine:

Tiiviiden pinta- ja pohjarakenteiden tarvetta ei ole perusteltu lausunnossa millään tavalla, joten hakija ei voi ottaa kantaa perusteluihin. Mikäli jätteiden sekoittuminen pohjamaahan on tarpeen estää, voidaan se tehdä suodatin-kankaalla. Peittomateriaaliksi on esitetty bentoniittimattoa, jonka läpi suotautuvan veden määrä on hyvin pieni. Hakemuksessa esitettyä pintarakennetta voidaan pitää hyödynnettävien jätteiden laatu ja liukoisuudet sekä tehty riskinarvio huomioiden riittävänä rakenteena estämään haitta-aineiden liiallinen liukeneminen maaperään. Hämeen ELY-keskuksen lausunnossaan esittämä rakennevaatimus ei siten ole tarpeellinen tai millään tavoin perusteltu.

Pintavedet

Hämeen ELY-keskus edellyttää, että meluvallien pohjarakenteen tiivistysrakenteen yläpuoliset vedet tulee kerätä hallitusti ja niiden laatua ja määrää tulee tarkkailla. Vesien tarkkailussa voidaan noudattaa samaa analyysivalikoimaa kuin tehtaan hulevesien tarkkailussa täydennettynä sulfaatilla ja fenolilla.

Vastine:

Jätteiden laatu ja liukoisuudet sekä tehty riskiarvio huomioiden tiiviille pohjarakenteille ei hakijan mielestä ole tarvetta. Pintarakenteeksi tulevan bentoniittimaton läpi suotautuvan veden määrä on niin pieni, ettei sen laadun tai määrän tarkkailu ole perusteltua. Meluvallin läpi suotautuvan veden vaikutuksia pohja- ja pintaveteen voidaan tarkkailla ympäristölupahakemuksessa esitetysti Heinolan tehtaan pohjavesi- ja ojavesitarkkailun yhteydessä. Ympäristölupahakemuksessa on esitetty normaali analyysivalikoimaan lisättäväksi sulfaatin ja fenolin määritykset.

Tarkkailu

Hämeen ELY-keskus on lausunnossaan edellyttänyt osoitteessa Myllyojantie 126 olevan elintarvikehuoneiston talousvesikaivon veden tutkimista ennen meluvallin rakentamisen aloittamista. Lisäksi lausunnossa on edellytetty kaivoveden tarkkailua kaksi kertaa vuodessa. Kaivovedestä on tutkittava ainakin seuraavat parametrit: sulfaatti, COD, fenolit ja öljyhiilivedyt (C10-C40).

Ympäristölupahakemuksessa on esitetty, että kaivoveden laatua voidaan seurata rakentamisen aikana. Kaivovedestä voidaan ottaa ns. perustilänäyte myös ennen rakentamisen aloittamista. Mikäli rakentamisen aikana toiminnan vaikutuksia kaivovedestä ei havaita, ei tarkkailu rakentamisen loputtua ole perusteltua.

Vastine:

Kaivovedestä tehtävästä tarkkailussa näytteistä voidaan määrittää Hämeen ELY-keskuksen esityksen mukaisesti sulfaatti, COD, fenolit ja öljyhiilivedyt (C10-C40). Lausunnossa todetaan myös, että pohjavesiputkien Hp7/93 ja Hp12A tarkkailuun on sisällytettävä samat parametrit kuin kaivovesitarkkailuun. Ojan 1 tarkkailuun tulee lisätä sulfaatti- ja fenolimääritykset.

Ympäristölupahakemuksessa on esitetty sulfaatti- ja fenolimääritysten lisäämistä kyseisten pohjavesiputkien ja Ojan 1 tarkkailuun. Rakentamisen aikainen valvonta Hämeen ELY-keskuksen lausunnossa on esitetty, että hyödynnettävien jätteiden haitallisten aineiden pitoisuudet ja liukoisuudet tutkitaan jokaista alkavaa 2 000 tonnin jäte-erää kohti. Lisäksi jäte-erien laatu tulee olla selvillä ennen kuin ne toimitetaan hyödyntämiskohteeseen.

Vastine:

Hyödynnettävät jätteet ovat melko tasalaatuisia, joten näytteenotto ympäristölupahakemuksessa esitetyn 5 000 tonnin välein on hakijan käsityksen mukaan riittävä. Hämeen ELY-keskus ei ole lausunnossaan perustellut millään lailla hakemusta tiheämpää näytteenottoa. Ympäristölupahakemuksessa on esitetty, että eräkohtaiset ympäristökelpoisuustutkimukset tehdään ennen kyseisen erän kuljettamista hyödyntämiskohteeseen. Hyödynnettävien jätteiden välivarastointi niiden syntypaikalla ei ole mahdollista varastointikapasiteetin pienuuden takia. Ympäristömielessä ei ole myöskään järkevää ajaa jätettä ensin johonkin muualle kuin hyödyntämiskohteeseen odottamaan analyysierän täyttymistä. Hyödynnettävien jätteiden prosessi on vakiintunut, joten jätteiden laatu on hyvin tiedossa. Ei ole siis kovin todennäköistä, että jätteen laatu muuttuisi merkittävästi. Jätteet tullaan käyttämään maanpäällisissä rakenteissa, joten mikäli jäte ei jostain syystä kelpaisikaan vallirakenteeseen, voidaan se analyysien valmistuttua tarvittaessa ottaa pois ja ohjata laatunsa mukaiseen käsittelyyn.

Hämeen ELY-keskus muistuttaa lausunnossaan, että rakentamisen suunnittelun sekä rakentamisen laadunvalvonnassa on käytettävä ulkopuolista laadunvalvojaa.

Vastine.

Koska kyse ei ole kaatopaikan rakentamisesta, ei ulkopuolinen laadunvalvoja ole tarpeen tai lainsäädännössä vaadittu. Hämeen ELY-keskus ei ole millään tavoin perustellut vaatimustaan.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Hämeen ELY-keskuksen lausunnossa todetaan, että mikäli toiminnan aloittamislupa muutoksenhausta huolimatta myönnetään, tulee lupapäätöksen muuttamisen tai kumoamisen varalle määrätä asetettavaksi riittävä vakuus.

Vastine:

Hakija esittää 50 000 €:n vakuutta toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta.

Lausunto, Heinolan kaupunki, Lupa- ja valvontalautakunta, 22.5.2019

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota mm. hyötykäytettävien jätteiden ominaisuuksiin, pohjaveden pinnan tasoon sekä tarkkailuun.

Hyödynnettävien jätteiden laatu

Lupa- ja valvontalautakunta toteaa lausunnossaan, ettei kiviaineksen rakennettavuutta ole kuvattu hakemuksessa lainkaan.

Vastine:

Kiviainesjaetta on tutkittu ja se vastaa rakeisuudeltaan ja ominaisuuksiltaan karkeaa kiviainesta, joten se soveltuu hyvin meluvallin pohjalle.

Lupa- ja valvontalautakunta kehottaa kiinnittämään huomiota erityisesti käytettävien materiaalien laatuun. Fenolien pitoisuusylitys on mainittu vain lupahakemuksen tekstissä, eikä lainkaan riskiarviossa tai numeroina vertailutaulukossa.

Vastine:

VNa 843/2017 asetuksessa on fenolien kokonaispitoisuuden raja-arvoksi määritetty 10 mg/kg. Asetuksessa on määritetty fenolin kokonaispitoisuus tutkittavaksi ainoastaan valimohiekoista, koska kyseisessä materiaalissa voi esiintyä haihtuvia fenoli-yhdisteitä. Rakennusjätteistä ei oletettavasti ole tarpeen tutkia haihtuvia fenoli-yhdisteitä. Asetuksessa ei ole annettu raja-arvoa fenolisten aineiden liukoisuudelle. Lupahakemustekstissä on virheellisesti verrattu fenolin liukoisuutta asetuksen fenolin kokonaispitoisuuden raja-arvoon. Fenolin liukoisuuden tulokset ovat olleet enintään 11 mg/kg. Fenolin liukoisuus ei nähdä olevan merkittävällä tasolla huomioiden valliin suotautuvan veden määrä.

Lupa- ja valvontalautakunnan lausunnossa todetaan, että sulfaattipitoisuus ylittää MARA-asetuksessa päällystetylle kentälle asetetun raja-arvon, mutta täyttää päällystetyn väylän vaatimukset. Liukoisten pitouuksien ylityksiä kompensoidaan hakemuksen mukaan suojaamalla rakenne yläpuolelta bentoniittimatolla, jolloin vesi ei pääse rakenteeseen liuottamaan haitta-aineita materiaaleista. Lautakunnan mielestä kapeana rakenteena vallia voitaisiin bentoniitilla päällystettynä verrata väylään, tosin jättemateriaalin kerrospaksuus on huomattavasti suurempi.

Vastine:

Asiaa on käsitelty aiemmin Hämeen ELY-keskuksen lausunnossa annettussa vastineessa.

Lupa- ja valvontalautakunnan käsityksen mukaan laboratorioissa on mahdollista selvittää hiilivetyjen määrän lisäksi myös öljyhiilivetyjen laatu kromatografisesti. Tällaista vertailua ei ole kuitenkaan esitetty hakemuksessa sen oletuksen tueksi, että analysoitu hiilivetyjen pitoisuus todennäköisemmin kuvaa näytteiden kokonaishiilivetypitoisuutta eikä öljyisyyttä.

Vastine:

Laboratoriossa tehtävä hiilivetymääritys on kaasukromatografinen määrittäminen (SFS-EN 14039). Sillä pystytään jakamaan hiilivedyt hiiliketjun pituuden mukaan kolmeen eri jakeeseen (C5-C10, >C10-C21 ja >C21-C40). Hienoaineista tehtyjen tutkimusten perusteella selvästi suurin osa todetuista hiilivedyistä kuuluu raskaimpaan jakeeseen, eli >C21-C40. Koska sekä öljyt että eri muovilaadut muodostuvat hiilivedyistä ja muovit valmistetaan pääosin öljystä, ei analyysillä pystytä erottamaan näitä öljyn eri muotoja toisistaan.

Pohjavedet

Lausunnossa huomautetaan, ettei hakemuksessa ole kuvattu alueella esiintyvän pohjaveden pinnan tasoa. Lisäksi muistutetaan, että tavallisesti pyritään jättämään jätemateriaalin ja pohjavesipinnan väliin metrin suojaetäisyys myös pohjavesialueiden ulkopuolella.

Vastine:

Hakijalla ei ole alueen pohjavesiolosuhteista Heinolan kaupungin lausunnossa mainitsemia pinnankorkeuksia tarkempaa tietoa. Lausunnon mukaan pohjavesi olisi lähimpien putkien pinnan tasojen korkeuksien perusteella tasolla noin +95-96. Tällöin etäisyys jätetäyttöön olisi noin 10-15 metriä, mitä voidaan pitää riittävänä. Tätä mieltä on myös lupa- ja valvontalautakunta ollut lausunnossaan.

Tarkkailu

Lupa- ja valvontalautakunta edellyttää, että pinta- ja pohjavesitarkkailu tulee olla hakemuksessa esitettyä tiheämpää. Rakennusaikana näytteitä tulisi ottaa vähintään neljä kertaa vuodessa ja poikkeuksellisten rankkasateiden jälkeen vielä ylimääräinen pintavesinäyte.

Vastine:

Hakemuksessa esitetty rakentamisen aikaisen pohjavesitarkkailun tiheys on hakijan mielestä riittävä. Lausunnossa ei ole tarkemmin kerrottu, mitä pintavesinäytteenotolla tarkoitetaan. Mikäli sillä tarkoitetaan Oja 1 näytteenottoa, on sen tarkkailutiheys kaksi kertaa vuodessa hakijan näkemyksen mukaan riittävä eikä rankkasateiden jälkeinen näyte ole perusteltu.

Lausunto, Heinolan kaupunki, Kaavoitusviranomainen, 21.5.2019

Heinolan kaupungin kaavoitusviranomainen toteaa, että meluvalli on esitetty rakennettavaksi hyvin lähelle olemassa olevaa rata-aluetta. Rakentamisessa onkin varmistuttava siitä, että vallin rakentaminen ei haittaa rata-alueen hoitoa ja radan kehittämistä tulevaisuudessa.

Vastine:

Meluvalli tullaan rakentamaan niin, ettei siitä aiheudu haittaa rata-alueen hoidolle, kehittämiselle tai liikenteelle. Kaavoitusviranomainen myös muistuttaa lausunnossaan, että meluvalli on tarkoitus rakentaa pääosin rakennusjätteestä, joten on varmistuttava, että valli ja sen rakentaminen ei aiheuta maaperän pilaantumista. Kun valli toteutetaan ympäristölupahakemuksessa esitetyllä tavalla, ei siitä aiheudu maaperän pilaantumista.

Lausunto Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä, Ympäristöterveyskeskus, Terveystensuojeluviranomainen, 17.5.2019

Terveystensuojeluviranomainen ei pidä lausuntonsa mukaan todennäköisenä, että toiminnasta aiheutuisi terveyshaittoja. Lausunnossa on huomioitu mm. vallin vaikutukset läheisen elintarvikehuoneiston talousveden laatuun. Lausunnossa on todettu, että laskennallisesti arvioitu sulfaatin kokonaiskuormitus on vähäinen, eikä siitä arvioida aiheutuvan merkittävää pitoisuuslisää Nynäistenlahdessa tai läheiselle talousvesikaivolle. Laskennallinen sulfaatin pitoisuuslisäys alittaa talousveden kemiallisen laatusuosituksen.

Vastine:

Hakija on samaa mieltä terveystensuojeluviranomaisen kanssa siitä, että sulfaatin kokonaiskuormitus on niin vähäinen, ettei siitä aiheudu haitallisia vaikutuksia läheiselle talousvesikaivon tai Nynäistenlahden veden laadulle.

Terveystensuojeluviranomainen huomauttaa, ettei hakemuksessa ole esitetty, miten läheisen elintarvikehuoneiston kaivoveden laatua tarkkailtaisiin. Lausunnon antajan mukaan ympäristöluvassa tulisi edellyttää vähintään STMa 401/2001 liitteen 2 mukaiset tutkimukset sekä sulfaatin ja fenolien tutkiminen kaivosta ennen meluvallin rakentamisen alkua, jotta lähtötilanne saadaan selville. Luvassa tulisi myös edellyttää näiden muuttujien tutkimista kaivosta riittävän kauan osana tarkkailua. Mikäli hyödynnettävästä materiaalista voi liueta kaivon veden laatuun vaikuttavia pitoisuuksia esim. metalleja, tulee myös ne selvittää ennen toimintaa ja tarkkailussa.

Vastine:

Ympäristölupahakemuksessa on esitetty, että kaivoveden tarkkailua voidaan seurata rakentamisen aikana. Kaivovedestä voidaan ottaa myös ns. perustilanäyte myös ennen rakentamisen aloittamista. Näytteistä voidaan tutkia STMa 401/2001 liitteen 2 mukaiset parametrit sekä sulfaatti ja fenoli. Metallien liukoisuudet käytettävistä jätteistä ovat niin pieniä, ettei niiden tutkiminen ole perusteltua. Mikäli rakentamisen aikana toiminnan vaikutuksia kaivovedestä ei havaita, ei tarkkailu rakentamisen loputtua ole perusteltua.

Lausunto, Liikenne- ja viestintävirasto, 21.5.2019

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa lausunnossaan, että rakentaminen ei saa aiheuttaa vaaraa rautatieliikenteelle. Koska rakentamisella ei aiheuteta vaaraa rautatieliikenteelle, ei hakija näe vastineen antamista lausuntoon tarpeellisenä.

Mielipide, Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys ry, 9.5.2019

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys toteaa mielipiteessään, ettei meluvallin rakentaminen ole tarpeellinen meluntorjunnallisista syistä. Mielipiteessä on otettu kantaa mm. vallin kokoon ja rakentamisen aikaisiin vaikutuksiin, pinta- ja pohjavesivaikutuksiin sekä tarkkailuun. Rakentamisen aikaiset ympäristövaikutukset Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen mielestä meluvallin koko on ylimitoitettu eivätkä meluntorjunnalliset syyt edellytä 400 metrin mitaisten vallien rakentamista. Vallin koko ja pitkä rakentamisaika viittaavat

mielipiteen mukaan siihen, että hakijan tarkoituksena on maksimoida valleihin sijoitettavien jätteiden määrä ja säästää jätteiden käsittelykuluissa.

Vastine:

Meluvallin tarpeellisuuden osoittamiseksi hakemukseen on liitetty melumallinnus, jonka perusteella valli parantaa melutilannetta tehtaita lähimpien asuinrakennusten piha-alueilla. Vallin rakentaminen on siten perusteltu. Lisäksi hakija viittaa aiemmin Hämeen ELY-keskuksen lausuntoon antamaansa vastineeseen.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys on sitä mieltä, että väite viihtyvyyden paranemisesta on virheellinen, koska metsäalue on tarkoitus hävittää ja muuttaa vallialueeksi. Metsäalue suojaa lähikohteita nykyisiltä pölyhaitoilta tehokkaammin kuin suunnitellut jätteistä rakentuvat meluvallit.

Vastine:

Hakijan kiinteistöillä olevat metsäalueet on mahdollista kaataa joka tapauksessa, jotta alueet saadaan hyötykäyttöön, esim. tyhjien lavojen varastointialueiksi. Metsäaluetta ei siten voida pitää pysyvänä ratkaisuna melun tai pölyn torjuntaan, vaikka se näitä vaikutuksia varmasti jonkin verran vähentääkin. Melun torjunnassa suunniteltu valli on tehokkaampi ratkaisu ja se rajoittaa myös jonkin verran pölyn leviämistä asuinrakennusten pihoille. Tarvittaessa pölyn leviämistä ehkäisemään meluvallin päälle on mahdollisuus istuttaa esim. pajua tai muuta kasvillisuutta, mikä ei aiheuta vaaraa bentoniittimaton rikkoutumisesta.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys huomauttaa, että jätteiden loppusijoittamiselle löytyy merkittävästi turvallisempia sijoituskohteita, joten toiminta ei ole ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaista.

Vastine:

Hakemuksen mukaisessa toiminnassa ei ole kyse jätteiden loppusijoittamisesta vaan neitseellisten luonnonvarojen korvaamisesta jätteellä meluvallin rakentamisessa. Kyseessä on parhaan käytännön mukainen tekniikka. Lisäperusteita siitä, että kyseessä on ympäristön kannalta paras käytäntö, on esitetty ympäristölupahakemuksen kappaleessa 14.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen mielipiteessä todetaan, ettei alueelle ole tehty maasto- tai maaperätutkimuksia, eikä siinä ole tutkittu olevan vettä tai haitta-aineita pidättäviä maakerroksia. Mielipiteen mukaan maaperä- ja pohjavesiolosuhteet soveltuvat erityisen huonosti jätteiden hyödyntämiseen hakijan suunnitteleamalla tavalla. Lisäksi muistutetaan ympäristönsuojelulain mukaisesta maaperän ja pohjaveden pilaamiskiellosta.

Vastine:

Ympäristölupahakemuksen kappaleessa 6.4 todetaan, että suunnittelualue on maaperäkartan ja aikaisempien tutkimusten mukaan maaperältään hiekkaa. Pohjavesiolosuhteiden osalta hakija viittaa Heinolan kaupungin ympäristölautakunnan lausuntoon ja siihen annettuun vastineeseen. Tarkemmat

pohjavesi-, maasto- tai maaperätutkimukset eivät ole tämänkaltaisessa rakentamisessa tarpeen.

Ympäristölupahakemuksessa on selvitetty, että toiminta ei aiheuta maaperän tai pohjaveden pilaantumista vaikkei maaperässä ole vettä tai haitta-aineita pidättäviä maakerroksia. Pinnalle tuleva bentoniittimatto ehkäisee tehokkaasti veden suotautumista vallin läpi ja sitä kautta vähentää entisestään vallissa hyötykäytettävistä jätteistä liukenevia haitta-aineita.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen mielipiteen mukaan rakennusaikainen pölyäminen aiheuttaa ilman laadun heikkenemistä ja saastuttaa hulevesiä, jotka kulkeutuvat vesistöön. Suunniteltu rakennusaika on lisäksi kohtuuttoman pitkä. Jätteiden varastointi muovilla peitettynä ei takaa pölyhaittojen vähenemistä ja varastointi kasvattaa pintavesien pilaantumisen riskiä samoin kuin rakentamisen aikainen kastelu.

Vastine:

Meluvallin rakennusaika pyritään pitämään mahdollisimman lyhyenä. Rakennusaika riippuu tarvittavien jättemateriaalien saatavuudesta. Mikäli rakentaminen jää kesken esimerkiksi talvikauden ajaksi tai materiaalivajeen takia, rakennetaan vallin keskeneräiselle osalle väliaikainen peittorakenne, joka estää pölyämisen ja haitta-aineiden kulkeutumisen valumavesien mukana. Kuten ympäristölupahakemuksen kappaleessa 9.6 on todettu, pölypäästöt ovat hetkellisiä ja todennäköisesti pitoisuudet alittavat jo toiminta-alueella ilmanlaadulle annetut ohje- ja raja-arvot. Kuten ympäristölupahakemuksen kappaleessa 7.5.2 on todettu, vallirakennetta tehdään kerralla noin 10-50 metrin pätkissä valmiiksi asti. Tällä ehkäistään rakentamisen aikaista pölyämistä sekä haitta-aineiden kulkeutumista valumavesien mukana. Materiaaleja ei kastella rakentamisen yhteydessä. Näin kastelulla ei ole vaikutusta pintavesiin.

Hyötykäytettävän jätteen laatu

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys toteaa mielipiteessään, ettei käytettävä jättemateriaali sovellu erityisen hyvin meluvallirakentamiseen, koska se painuu.

Vastine:

Kyseinen jättemateriaali soveltuu hyvin meluvallirakentamiseen, koska käytettävät kerrokset ovat melko tasapaksuja ja jokainen kerros tiivistetään huolellisesti, jolloin myös mahdollinen painuminen on tasaista. Vallin päälle ei lisäksi tule sellaisia rakenteita, joissa painuminen olisi ongelma. Mikäli valli painuu poikkeuksellisen paljon ja epätasaisesti, voidaan sitä muotoilla myös myöhemmin uudestaan.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys esittää, että mikäli meluvalli on hakijan mielestä tarpeellinen toteuttaa, tulee se toteuttaa puhtaista maa-aineksista.

Vastine:

Hakijan näkemyksen mukaan meluvallin toteuttaminen puhtaista maa-aineksista ei ole perusteltua, kun rakentamiseen soveltuvaa jätemateriaalia on saatavilla lyhyen kuljetusmatkan päästä. Käyttämällä puhtaiden maa-ainesten sijaan jätemateriaalia säästetään neitseellisiä luonnonvaroja ja lisätään jätteiden hyötykäyttöä jätelain (646/2011) 8 §:n etusijajärjestyksen mukaisesti.

Liikenne

Mielipiteessä tuodaan esille, että jätteiden kuljetus lisää merkittävästi raskasta liikennettä ja kuljetusten pölysuojauksen epäonnistumisriskin realisoitumisesta voi aiheutua terveyshaittoja.

Vastine:

Kuten ympäristölupahakemuksen kappaleessa 9.7 on todettu, liikennöinti alueelle tapahtuu vt 4:stä Myllyojan liittymästä mt 140:lle ja edelleen Kymintietä rakentamisalueelle. Lisäksi seula-alite kuljetetaan pölyämisen ehkäisemiseksi peitettyinä. Liikennöintireitin varrella on melko vähän asutusta, joten liikenteestä aiheutuvat pölyhaitat ovat vähäisiä eivätkä aiheuta terveyshaittoja. Materiaaleja hyödynnetään vuodessa enintään 30 000 tonnia. Materiaalin ominaispaino on lähellä 1 t/m^3 , jolloin vuodessa kuljetetaan enintään $30\,000 \text{ m}^3$ materiaalia. Kasettiauton kapasiteetti on noin 25 m^3 . Kuljetukset jakautuvat todennäköisesti vähintään puolen vuoden ajalle, jolloin kuukaudessa kuljetetaan $5\,000 \text{ m}^3$, mikä tarkoittaa enintään 200 kuljetusta kuukaudessa. Tämä tarkoittaisi enintään 10 kuormaa päivässä. Todellisuudessa kuljetusmäärien oletetaan olevan selvästi pienempiä, arviolta 3-5 kuormaa päivässä.

Tarkkailu

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys huomauttaa, että ympäristölupahakemuksessa ei ole esitetty esitettyjen tarkkailupisteiden paikkoja ja etäisyyksiä meluvallista. Mielipiteen mukaan suunnittelualueelle tulee lisätä tarkkailupisteet. Lisäksi mielipiteessä huomautetaan, että hakija on aiemmassa ympäristölupaa koskevassa valituksessa pyrkinyt tarkkailupisteiden vähentämiseen.

Vastine:

Ympäristölupahakemuksesta on jäänyt epähuomiossa pois tarkkailupistekartta. Se toimitetaan ympäristölupahakemuksen täydennykseksi vastineen liitteenä. Karttaan on merkitty tarkkailupisteet HP 12A, HP 7/93, Oja 1 sekä Myllyojantie 126 (talousvesikaivo). Hakijan näkemyksen mukaan meluvallin vesistövaikutuksia voidaan tarkkailla riittävän kattavasti hakemuksessa esitetyistä pisteistä, eikä lisätarkkailupisteitä siten tarvita. Myöskään mielipiteessä ei ole perusteltu tarkkailupisteiden määrän lisäämistä. Hakijan muiden ympäristölupahakemusten käsittely ei sinänsä kuulu tämän hakemuksen käsittelyyn. Hakija kuitenkin huomauttaa, että tarkkailupisteet HP 12A, HP 7/93 sekä oja 1 ovat säilytettäviä tarkkailupisteitä, eikä niitä ole esitetty poistettavaksi tarkkailusta.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen mielestä hakija tulisi velvoittaa tarkkailemaan Nynäistenlahden vesistön tilaa, koska ympäristön pilaantumisen riski kasvaa. Lisäksi hakija tulee mielipiteen mukaan velvoittaa tarkkailemaan lähintä talousvesikaivoa osoitteessa Myllyojantie 126.

Vastine:

Kun toiminta toteutetaan ympäristölupahakemuksessa kuvatulla tavalla, ei se aiheuta ympäristön pilaantumista tai vaikuta haitallisesti Nynäistenlahden veden laatuun. Siten Nynäistenlahden vesistön tilan tarkkailu ei ole perusteltua, eikä sitä tule ympäristöluvassa vaatia. Ympäristölupahakemuksessa on esitetty elintarvikehuoneiston kaivoveden laadun tarkkailua rakentamisen aikana. Kaivoveden tarkkailun osalta hakija viittaa aiemmin terveys- ja suojeluviranomaisen lausuntoon antamaansa vastineeseen.

Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys toteaa mielipiteessään, ettei ympäristönsuojelulain 199 § mukaista aloittamislupaa tule myöntää. Kantaa on perusteltu ympäristöriskeillä.

Vastine:

Ympäristölupahakemuksen kohdassa 2 on perusteltu, miksi toiminnalle voidaan myöntää aloittamislupa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Mielipiteessä ei ole esitetty mitään sellaista, mikä kumoaisi nämä hakemuksessa esitetyt perusteet.

Hämeen ELY-keskuksen lausuntoon annetussa vastineessa on myös esitetty riittävää vakuutta toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Pohjavedet

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys kiinnittää huomiota yleiskaavan pohjavesialuerajaukseen, jonka sisällä suunniteltu meluvalli sijaitsee. Mielipiteessä todetaan myös, että pohjavesialueen rajausta on muutettu, mutta Myllyojan I-luokan pohjavesialue sijaitsee suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä.

Vastine:

Kuten mielipiteessäkin todetaan, ei suunniteltu meluvalli sijoitu pohjavesialueelle tai pohjaveden muodostumisalueelle. Ympäristölupahakemuksen kappaleessa 6.5 todetaan, että suunnittelualueelta pohjaveden virtaus suuntautuu lounaaseen, eli Nynäistenlahden suuntaan. Siten pohjavesien virtaus suunnittelualueelta ei ohjaudu Myllyojan pohjavesialueelle tai vedenottamolle päin.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys on sitä mieltä, että hakijan teollisuusalueen vesivirtaamia on välttämätöntä selvittää tarkemmin ennen ympäristöriskejä kasvattavien lupien myöntämistä. Esimerkiksi hakijan alueen pohjoispuolen näytteenottoputkessa on havaittu erittäin korkeita kupari- ja sinkkipitoisuuksia, vaikka tehtaan vaikutusten ei väitteiden mukaan pitäisi näkyä kyseisessä suunnassa.

Vastine:

Hakija haluaa ensinäkkin todeta, että hakijan muu toiminta tai sen vaikutukset eivät sinänsä kuulu käsiteltäväksi tämän ympäristölupahakemuksen yhteydessä. Hakija haluaa kuitenkin korjata mielipiteessä esitetyn virheellisen käsityksen siitä, ettei pohjaveden virtauksia olisi alueella selvitetty. Hakija on teettänyt pohjavesien virtaussuunnista ja mielipiteessäkin mainitun pohjavesiputken kohonneista pitoisuuksista kaksi asiantuntijaselvitystä vuosina 2016 (22.1.2016, GeoPex Oy) ja 2018 (20.6.2018, Pöyry). Kummankin selvityksen mukaan kyseisen putken suuntaan ei ohjaudu vesiä tehdasalueelta ja putken veden laatuun vaikuttavat todennäköisesti sen sijainti suoalueella sekä läheinen valtatie 4, jossa ei ole pohjaveden suojausrakenteita kyseisen putken kohdalla.

Pintavedet

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys katsoo, että meluvallin pintavesien johtaminen Nyynäistenlahden suuntaan ei ole hyväksyttävää. Kantaa on perusteltu sillä, että vesistön ympäristökuormitus on jo nykyiselläänkin merkittävää ja sen lisäämisestä tulee pidättäytyä. Luonnonsuojeluyhdistyksen näemyksen mukaan jätemateriaaleista rakentuvan meluvallin pintavesien epäpuhtaudet muodostavat riskin vesistölle, joka on paikallisesti merkittävä lintulahti.

Vastine:

Pintavalumavedet ovat hyötykäytettävien jätteiden päälle tulevan bentoniittimaton yläpuolelta valuvia vesiä. Ne eivät siis ole kosketuksissa jätemateriaalin kanssa, joten niissä ei ole normaaleista kaupunkialueen pintavalumavesistä poikkeavia haitta-aineita. Ympäristölupahakemuksen kappaleessa 7.6.1 on kerrottu, että meluvallin reunaosiin kertyvät valumavedet imeytyvät pääasiassa ojassa, koska maaperä on hyvin vettä johtavaa. Ojien päähän rakennetaan kuitenkin imeytysmontut, joiden avulla pintavedet imeytetään maaperään. Pintavalumavesiä ei siis johdeta Nyynäistenlahteen suoraan. Siten pintavalumavedet eivät aiheuta lisäkuormitusta Nyynäistenlahteen.

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU

Aluehallintovirasto myöntää Kuusakoski Oy:lle ympäristöluvan meluvallien sijoittamiseen ja rakentamiseen kiinteistöille 111-406-1-887 ja 111-406-1-3. Meluvallien rakentamisalaa supistetaan lupahakemuksessa esitetystä laajuudesta.

Meluvallien rakentamisessa, hoidossa ja vaikutusten tarkkailussa on noudatettava seuraavia lupamääräyksiä.

Lupamääräykset

Meluvallien rakentaminen

1. Meluvallit 2 ja 3 voidaan rakentaa hakemuksen mukaisesti niille esitetyille paikoilleen. Pohjoisimman vallin rakentamiselle (valli 1) ei myönnetä lupaa.

Valleja ei saa rakentaa 10 metriä lähemmäksi Myllyojantien puoleisten kiinteistöjen rajaa ja suojapuusto on pyrittävä säilyttämään rajan vastaisella alueella. Vallien alta pohjamaan pinnalta on poistettava humuskerros ja pohjamaa on eristettävä valleista suodatinkankaalla. Meluvallin laelle mahdollisesti myöhemmin tulevat yli puolen metrin painumat on korjattava puhtaalla maa-aineksilla tai meluaidalla. Painumista ei saa aiheutua sadevesien keräytymistä. Rakentaminen oheistoimintoihin on tehtävä hakemuksen mukaisesti arkisin klo 8–18. Rakennusmateriaaleja voidaan ajaa työmaalle arkisin klo 6–22.

Vallien alle on rakennettava ainakin yksi pohjavesiputki, josta voidaan seurata pohjaveden korkeutta ja ottaa tarvittaessa näytteitä. Valliin on asennettava myös yksi riittävän pitkä kaasunkeräysputki tiivistyskerroksen alapuolelle, niin että siitä voidaan tarvittaessa kerätä ja mitata vallissa syntyviä kaasumaisia aineita.

2. Toiminnanharjoittajan on esitettävä meluvallien rakentamisesta, jälkihoitosta ja toiminnan tarkkailusta vastaavan hoitajan/hoitajien nimet ja yhteystiedot Hämeen ELY-keskukselle ja Heinolan ympäristöviranomaiselle ennen rakentamisen ja siihen liittyvien varastointitoimien alkamista. Mikäli vastaavan hoitajan nimi ja/tai yhteystiedot muuttuvat, on muutos saatettava viipymättä em. viranomaisten tietoon

Vastaava hoitaja on tehtäviensä mukaisesti vastuussa myös toiminnasta mahdollisesti aiheutuvien haittojen ennaltaehkäisystä ja torjunnasta sekä asianmukaisista toimenpiteistä poikkeustilanteissa. Vastaavan hoitajan on huolehdittava, että lupahakemuksen luvussa 11.1 mainitut hoito- ja valvonta toimet tulevat tehdyiksi.

3. Valleissa voidaan käyttää täyttöaineksina hakemuksessa esitetyn mukaista haitta-ainepitoisuudeltaan matalatasoista rakennusjätteen seula-alitetta ja käsiteltyä kiviainesta, tai niitä korvaavia puhtaita mineraalisia maa-aineksia. Valleihin ei saa sijoittaa vaarallisia jätteitä. Haitallisten aineiden pitoisuuksia ja liukoisuuksia on seurattava jätemateriaaleissa lupamääräyksen 5 mukaisesti ja jätteitä saa sijoittaa valleihin vasta laadunvalvontatulosten valmistuttua.

Jätemateriaaleissa ei orgaanisen aineen pitoisuus (TOC) saa ylittää 10 painoprosenttia eikä sulfaatin liukoisuus ylittää 3 400 mg/kg. Sulfaatin liukoisuus voi olla kuitenkin enintään 20 000 mg/kg, jos TOC-arvot jäävät materiaalissa alle 5 painoprosentin. Jos käytettävä materiaali edellä todetun luokittelun mukaisesti meluvallissa vaihtelee, sen on kuitenkin oltava vallien pystysuunnassa luokittelultaan samanlaista. Liuennut orgaaninen hiili (DOC) voi olla enintään 1000 mg/kg ja öljyhiilivetyjen pitoisuus enintään 2 800 mg/kg.

Raskasmetallien ja muiden haitta-aineiden pitoisuuksien ja liukoisuuksien on edellä todettuja aineita lukuun ottamatta vastattava valtioneuvoston asetuksen 843/2017 mukaisia raja-arvoja peitetylellä vallirakenteelle. Fenolisia

yhdisteitä on seurattava ja ne on pyrittävä pitämään myös raja-arvon mukaisina.

4. Meluvalleihin käytettävän Jätteen väliaikaisen varastoinnin saa aloittaa aikaisintaan neljä viikkoa tai, jos jäte varastoidaan suojattuna, 12 kuukautta ennen hyödyntämistä. Jätettä voidaan varastoida kiinteistöllä 111-406-1-887 suodatinkankaalla maasta eristettynä. Jos lupamääräyksen 2 johdosta varastoidaan orgaaniselta ainepitoisuudeltaan sekä yli että alle 5 %:n jättejakeita, ne on pidettävä erillään toisistaan. Lupahakemuksen kohdan 10.3 mukaisesti on tehtävä asianmukaiset eräkohtaiset ympäristökelpoisuustutkimukset ennen erän kuljettamista suunnittelualueelle. Alueelle voidaan välivarastoida enintään 2000 tonnia sellaisia jätteitä, joista kokoomanäytteen laadunvalvontatulokset ovat vielä kesken.

Ennen varastoinnin aloittamista, ja ennen varastoon tuotavien jätteiden esikäsittelyn loppuun saattamista, on Hämeen ELY-keskukselle tehtävä selvitys varastoinnin toteuttamisesta ja kuljetusten logistiikasta, peittämisjärjestelyistä ja toimenpiteistä, joilla estetään toiminnasta aiheutuva haitallinen pölyäminen. Selvitykseen on liitettävä myös lupamääräyksessä 5 vaadittu kuvaus jätteen laadunhallinnasta ja sen varmistusjärjestelmästä.

Toiminnan tarkkailu ja raportointi

5. Meluvalleissa hyödynnettävien jätteiden laatua on seurattava ja laadunhallintaa on järjestettävä soveltuvin osin samoin kuin, mitä asiasta on määrätty asetuksen 843/2017 liitteessä 3. Seulan alitteen suurin massamäärä, joka voidaan tutkia yhdellä kokoomanäytteellä, on 2 000 tonnia ja kiviaineksille vastaavasti 5 000 tonnia. Osanäytteiden vähimmäismäärät yhdessä kokoomanäytteessä ovat alittele 40 ja kiviainekselle 20. Liukoisuuden ja kokonaispitoisuuden määritykset on tehtävä samoin kuin liitteessä 3 on määrätty betonimurskeelle. Kokoomanäytteistä on määritettävä myös TOC ja fenoliset yhdisteet.

Meluvallien vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin on seurattava ja tarkkailtava hakemuksen mukaisesti. Pohjavesinäytteet otetaan tehtaan tarkkailun yhteydessä kahdesti vuodessa olemassa olevista tarkkailupisteistä HP 7/93, HP 12 A ja pintaveteen purkautuvasta pohjavedestä pisteessä Oja 1. Tarkkailuparametreihin lisätään sulfaatti ja fenolit. Rakentamisen päätyttyä tarkkailua jatketaan kaksi vuotta, minkä jälkeen arvioidaan jatkotarkkailun tarve siihenastisten tutkimustulosten perusteella. Pohjaveden pinnankorkeutta on sen lisäksi seurattava lupamääräyksen 1 mukaisesti uudesta pohjavesiputkesta. Siitä on otettava vallien valmistumisen jälkeen vastaavat näytteet, kuin edellä on todettu muusta pohjavesitarkkailusta, kerran vuodessa vähintään neljän vuoden ajan.

Osoitteessa Myllyojantie 126 käytössä olevan kaivon veden laatua on seurattava. Kaivovedestä on otettava ennen vallien rakentamista myös perustilanäyte. Näytteistä on tutkittava STMa 401/2001 liitteen 2 mukaiset parametrit sekä sulfaatti ja fenoli vähintään kerran vuodessa. Tarkkailua on jatkettava kaksi vuotta vallien valmistumisen jälkeen.

Meluvallien pintavesien ja maahan imeytykseen johdettavien vesien laatu on mahdollisuuksien mukaan tarkistettava kertaluonteisesti meluvallinen valmistettua ja mitattava muun muassa vesien pH, sähkönjohtavuus ja potentiaalisten haitallisten aineiden pitoisuus.

Vesien jatkotarkkailua koskeva esitys on toimitettava Hämeen Elykeskukselle käsiteltäväksi kaksi vuotta siitä, kun rakentaminen on päättynyt. Mahdollinen jatkotarkkailu voidaan yhdistää osaksi Heinolan tehtaan tarkkailua.

6. Toiminnanharjoittajan tulee pitää kirjaa toiminnasta, jätteiden laaduntarkkailusta ja eri jäte-erien sijoittumisesta meluvallin eri kohtiin ottaen huomioon muun muassa, mitä hakemuksessa on kirjanpidosta todettu kohdassa 11.1. Kirjanpito on pyydettäessä esitettävä valvontaviranomaiselle.

Toiminnanharjoittajan on kalenterivuositain, viimeistään tarkkailuvuotta seuraavan vuoden helmikuun loppuun mennessä toimitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle Hämeen ELY-keskukselle ja Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosiraportti, joka sisältää yhteenvedon toiminnan kirjanpidosta ja tiedot alueelle tuoduista jätteistä, tehdyistä laadunvalvontatutkimuksista sekä vesien tarkkailun tulokset. Myllyojantien 126 kaivovesitutkimuksista on raportoiva myös kaupungin terveydensuojeluviranomaista. Meluvallin valmistuttua on toiminnasta tehtävä erillinen loppuraportti. Meluvallin jälkitarkkailusta on raportoitava viranomaisille niiden loppukeston ajan.

Raportointi tulee soveltuvin osin tehdä sähköisesti ympäristönsuojelun tietojärjestelmään toimivaltaisen valvontaviranomaisen tarkemmin ohjeistamalla tavalla. Raportoinnin voi yhdistää toiminnanharjoittajan alueella sijaitsevan tehtaan raportointiin, jos tästä sovitaan valvovan viranomaisen kanssa.

Vakuus

7. Toiminnanharjoittajan on ennen toiminnan aloittamista asetettava Hämeen ELY-keskuksen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen eduksi 190 000 euron (sis. alv) jätteen käsittelytoimintaa koskeva vakuus. Vakuus on asetettava ympäristönsuojelulain 61:n edellyttämällä tavalla. Vakuus voidaan vapauttaa, kun meluvallit on rakennettu luvassa määrättyllä tavalla.

Päätöksen voimassaolo ja täytäntöönpano

Päätös määrätään olemaan voimassa toistaiseksi (ympäristönsuojelulaki 87 §). Päätöksen mukaisen toiminnan saa aloittaa, kun päätös on lainvoimainen. Päätös on lainvoimainen valitusajan päätyttyä, jos päätökseen ei haeta muutosta valittamalla (ympäristönsuojelulaki 198 §).

Aluehallintovirasto ei määrää, että toiminta voidaan ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen vakuutta vastaan.

Valitettaessa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen tarvitaan valituslupa (ympäristönsuojelulaki 190 § 1 mom.) Päätöksen täytäntöönpanosta menee tällöin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa koskevan lain (808/2019) 14 luvun mukaisesti. Laki tulee voimaan 1.1.2020.

PERUSTELUT

Luparatkaisun perustelut ja luvan myöntämisen edellytykset

Aluehallintovirasto on ratkaissut meluvallia koskevan lupahakemuksen uuden toiminnan lupana ja jätteen hyötykäyttöä koskevana lupa-asiana eikä hakemusta ole käsitelty Kuusakoski Oy:n Heinolan tehtaiden ympäristöluvan muutoksena. Toiminnoilla on kuitenkin ympäristönsuojelulain 41 mukainen yhteys ja lupaharkinnassa on huomioitu myös Heinolan tehtaita koskevat lupamääräykset ja tarpeet rajoittaa tehtaan haitallisia ympäristövaikutuksia. Asiassa on ollut tarpeen arvioida, missä laajuudessa toiminta on jätteen hyötykäyttöä ja voidaanko hakemuksen mukaista jätettä sijoittaa pysyväluonteisesti alueelle, ottaen huomioon asemakaavan, asutuksen läheisyyden ja riskit pohjavesille. Ratkaisussa ei ole otettu huomioon hakijan Heinolan tehtaan melumääräyksiä siltä osin, kuin ne eivät ole lainvoimaisia.

Aluehallintoviraston ratkaisu on perustunut ympäristönsuojelu- ja jätelakiin, niiden tavoitteisiin ja yleisiin periaatteisiin sekä lakien nojalla annettujen asetusten vaatimuksiin. Harkintaan ovat vaikuttaneet myös lupakäsittelyn aikana saadut lausunnot ja muistutukset. Lähtökohtana ratkaisussa on ollut lupahakemus ja hakijan esittämät toimenpiteet haittojen vähentämiseksi.

Toiminnasta tämän päätöksen mukaisesti muutettuna, ei ennalta arvioituna aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annettua laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapureille.

Lupa on määrätty ympäristönsuojelulain pääsäännön mukaisesti olevan voimassa toistaiseksi. Meluvallin vaikutukset voivat olla pitkäaikaisia ja vaatia jälkitarkkailua. Lupapäätöksessä ei ole määrätty, että toiminta voitaisiin ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen vakuutta vastaan. Lupahakemuksesta annetuissa mielipiteissä ja osassa lausunnoissa ei varauksettomasti ole puollettu meluvallien rakentamista. Ratkaisussa on jouduttu tulkitsemaan jätelain hyödyntämisen määritelmää, joka ei tulkinnoiltaan ole kaikilta osin vakiintunut ja joka nykyisen oikeuskäytännön mukaan on verrattain tiukka ja edellyttää selkeitä ja välittömästi nähtävissä olevia hyötynäkökohtia.

Lupamääräysten perustelut

Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi ja 58 §:n mukaan myös tarpeelliset määräykset jätteistä ja jätehuollosta jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamiseksi. Jätteen käsittelytoiminnan harjoittajalle voidaan asettaa vakuus 59 §:n mukaisesti. Hakemuksen mukaisesta jätteen käsittelystä ei ole esitetty referenssejä eikä aiempia vastaavia tutkimustuloksia. Päätösmääräysten seurantamääräyksillä ja annetuilla raja-arvoilla on pyritty varmistamaan, että toiminta on haetun mukaista ja toiminnan vaikutuksista saadaan riittävästi tietoja.

Lupamääräys 1

Määräystä annettaessa on arvioitu, voidaanko meluvallien rakentamista pitää jätelain 6 §:n kohdan 15 mukaisena jätteen hyödyntämisenä. Jäte ei ole kaatopaikka-asetuksen mukaista pysyvää jätettä ja jätteen sijoittamiselle alueelle tulee olla asianmukaiset perusteet. Hakemuksessa esitetyn melulaskelman mukaan valli vähentää selkeästi alueen korkeahkoja melutasoja Kokkosen tien varren asuntoalueella sekä myös useimmilla Myllyojantien teollisuusalueella sijaitsevien asuntojen pihaympäristössä. Tältä osin vallit 2 ja 3 ovat perusteltavissa. Luvanvaraisen toiminnanharjoittajan on vähennettävä melua niin, ettei se aiheuta kohtuutonta haittaa naapureille. Hakemuskäsittelyn aikana ei Myllyojantien naapurikiinteistöjen haltijoilta ole tullut hanketta vastustavia esityksiä. Hyödyntämisen kannalta vallien toimivuus on varmistettava pysyväluonteisesti ja niitä tulee huoltaa niin, että mahdolliset painumat korjataan. Meluvallit toimivat tehokkaammin, kun ne ovat korkeita ja siten pienikin painuminen voi vähentää olennaisesti niiden suojavaiikutusta. Painumat voivat aiheuttaa myös lammikoitumista vallien pinnalle.

Meluvallien toimivuuden kannalta on olennaista, että ne sijaitsevat joko lähellä melulähdettä tai suojeltavaa kohdetta. Pohjoisin valli ei juuri vähennäkään melua asuntojen tuntumassa ja vallille ei ole myönnetty lupaa, koska toiminta on tulkittu enemmän jätteen loppusijoittamiseksi kuin hyödyntämiseksi.

Vaikka meluvallien rakentamiskaus on suhteellisen pitkä, 2–3 vuotta, ei rakentamisen pituuden katsota eteläisempien vallien tapauksessa osoittavan, että kyse ei olisi jätteen hyödyntämisestä. Jätelain 8 §:n etusijajärjestys velvoittaa jätteen tuottajia etsimään jätteille kierrätys- ja hyötykäyttökohteita. Samoin kaatopaikkasijoittamiselle asetetulla jäteverolla pyritään samaan. Maanrakentamiskohteet vaativat yleensä suuria ainesmassoja ja se edellyttää jätteitä koskien usein joko pitkäaikaista etukäteisvarastointia tai normaalia pidempää rakennusaikaa. Rakennusaikaa voi pidentää myös jätemateriaaleihin liittyvä laadunseuranta. Vaikka pitkä rakennusaika ja jätteiden laadun ja vaikutusten seuranta lisää kustannuksia, se voi olla perusteltua verrattuna kaatopaikkasijoituksen kustannuksiin.

Meluvallien sijoittamisessa on otettava huomioon myös ympäristönsuojelulain 11 ja 12 § ja kaavan osoittama käyttötarkoitus. Kun vallit sijaitsevat rautatien vieressä ja teollisuusalueiden välissä ja kun otetaan huomioon luvan

rakentamis- ja tarkkailumääräykset ja annetut haitta-aineiden raja-arvot, sekä sijoitettavan jätteen määrä ja kertaluonteisuus, niin sijoittaminen on voitu hyväksyä. Vallien rakentaminen on jätteen käsittelyä ja on sijaintikiinteistön 111-406-1-887 kaavanmukaisen käyttötarkoituksen mukaista (EJ-3-alue, jätteiden vastaanotto-, varastointi-, käsittely- ja jalostustoiminnot). Val-lirakennelma jatkuu kiinteistön 111-406-1-3 puolelle, joka on LR-merkinnällä varattua rautatiealuetta. Rautatiealueelle on tyypillistä tehdä meluvalleja ja tässä tapauksessa kokonaisuus ja ympäristön jätteenkäsittelytoiminnot huomioon ottaen on perusteltua tehdä valli samalla tavoin, kuin alueelle 111-406-1-887.

Lupamääräys 2

Jätelain 141 §:n mukaan jätteenkäsittelypaikan toiminnanharjoittajan on nimettävä vastuuhenkilö toiminnan asianmukaisesta käytöstä ja toiminnan seurantaan ja tarkkailua varten. Aluehallintovirasto on katsonut, että tässä tapauksessa jätelain mukainen menettely on riittävä ja ulkopuolista riippumattomaa tarkkailijaa ei ole tarpeen ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti nimittää. Meluvalli on suurehko rakentamishanke mutta sen pohjan tiivistämiseen ei ole määrätty erityisiä rakenteita, jotka vaatisivat laajempaa seuraamista rakentamisen aikana.

Lupamääräys 3

Lupahakemuksessa on meluvallin rakentamista verrattu suurelta osin siihen, mitä todetaan vastavasta rakentamisesta valtioneuvoston asetuksessa eräiden jätteiden hyödyntämisestä maanrakentamisessa 843/2017 (ns. Mara-asetus). Aluehallintovirasto on katsonut, että meluvalliin käytettävää jätettä ei voida arvioida pelkästään tältä kannalta, koska Mara-asetukseen hyväksytyt materiaalit ovat lähinnä pysyväluonteisia aineksia eikä niissä tapahdu juuri biologista hajoamista. Kun esitetyt materiaalit ovat rakennusjätteen seulan alitetta, niissä voi olla suhteellisen paljon sulfaattia sisältävää kipsijätettä sekä myös biohajoavaa jätettä kuten puuta, jotka samaan paikkaan suurina määrinä sijoitettuna lisäävät riskiä hajukaasujen syntymiselle. Suunniteltu bentoniittimatto vähentää jätteestä liukenevaa ainesmäärää ja sen siirtymistä vajoveden mukana meluvallin alapuolisiin maakerroksiin mutta on epäselvää, onko sillä vaikutusta anaerobisten biotoimintojen tuloksena syntyvien kaasujen määrään.

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) määrää 16a §:ssä, että yhdyskuntajätettä ja rakennus- ja purkujätettä sekä niiden käsittelyssä syntyvää jätettä saa hyödyntää penkereissä, kaivantojen täyttämässä ja muussa vastaavassa maantäytössä vain, jos jätteessä olevan biohajoavan ja muun orgaanisen aineksen pitoisuus määritettynä orgaanisen hiilen kokonaismääränä tai hehkutushäviönä on enintään 10 prosenttia. Raja-arvo koskee myös rakennusjätettä vuoden 2020 alusta alkaen

Ottaen huomioon edellä todetun sekä sen, että kaatopaikka-asetuksessa (331/2013) edellytetään kipsijätteen ja muun tavanomaisen jätteen sijoittamista erillisille alueille, lupamääräyksessä 2 on määrätty meluvalleille sijoitettaville jätteille enimmäisarvot sekä orgaanisen aineen pitoisuudelle ja liukenevuudelle, että liukoiselle sulfaatileille. Sulfaatin liukenemisen on katsottu

korreloivan kipsijätteen pitoisuuden kanssa. Raja-arvoja määrättäessä on otettu huomioon bentoniittimaton vaikutus meluvallien läpi suotautuvien sadevesien määrään. Määräyksellä on pyritty siihen, että jätteen käytön aiheuttamien ympäristövaikutusten on oltava kokonaisuutena arvioiden vähäisemmät kuin jätteen sijoittamisella kaatopaikalle.

Lupamääräys 4

Lupahakemuksessa sallitaan jätteiden väliaikainen varastointi suunnittelualueella ennen rakentamistoimia. Varastointiaika on asetuksen 843/2017 mukainen ja varastointi on rajoitettu kiinteistölle, 111-406-1-887, jolle varastointi sopii sen asemakaavamerkinnän mukaan paraiten. Varastoinnista ja jätteiden laadunhallinnan järjestämisestä on tehtävä selvitys ELY-keskukselle. Selvityksessä on esitettävä mm. toimenpiteet pölyhaittojen estämiseksi ja asiassa voi esim. ottaa huomion jätteenkäsittelyn BAT-päätelmät (BAT 14 a, e, g). Lupapäätöksen oletuksena on, että toiminnasta ei synny merkittäviä meluhaittoja, koska rakentamis- ja kuljetustoimia ei tehdä yöllä eikä viikonloppuisin. Työkoneiden peruutussireenien toimintaan olisi selvityksessä syytä kiinnittää huomiota. Lumaratkaisun yleisten lähtökohtien ja myöntämisedellytysten vuoksi on perusteltua, että varsinaisiin meluvalleihin sijoitetaan vain jätteitä, joista laadunvalvonta-analyysit on saatu valmiiksi. Asentamalla suodatinkangas varastojen ja meluvallien alle vähennetään riskiä siihen, että varsinainen pohjamaa varastoinnissa ja myöhemmissä maanrakennustoimissa voisi pintaosiltaan pilaantua.

Lupamääräykset 5 ja 6

Toiminnan tarkkailussa on keskeistä seurata vaikutuksia pohjaveteen. Vaikka meluvallit eivät sijaitse pohjavesialueella ja vedet eivät virtaa varsinainen pohjavesialueiden suuntaan, muodostuu alueella pohjavettä ja pohjavettä otetaan myös talouskäyttöön. Pohjaveden virtaukset voivat olla hitaita ja tarkkailua on tarpeen jatkaa useampi vuosi. Alehallintovirasto ei ole vaatinut meluvallien alle tiivistyskerrosta, koska haitallisten aineiden siirtyminen pohjavesiin on arvioitu olevan vähäistä niin, että talousvesiärvot eivät ylitä pohjaveden käyttökohteissa. Meluvallien tiivis pohjarakenne todennäköisesti nostaisi vallien sisäisen veden pinnan tason korkeaksi, josta voisi syntyä lisähaittoja. Luvan oletuksena on, että toiminnasta ei synny hajuhaittoja. Jos niitä kuitenkin esiintyy, valvova viranomainen voi tavanomaisten valvontakäytäntöjensä mukaisesti määrätä niitä koskevia selvityksiä ja mittauksia meluvallien sisällä syntyvistä hajukaasuista. Niiden perusteella voidaan arvioida jatkotoimien tarpeet.

Vesien jälkitarkkailun tarvetta koskevaa arviointia varten on ELY-keskukselle toimitettava ympäristönsuojelulain 64 §:n mukainen suunnitelma, joka sisältää luvan saajan esityksen tarkkailutarpeesta ja yhteenvetoseelvityksen ja johtopäätökset tehdyistä tarkkailuista. Ely-keskus hyväksyy niiden perusteella mahdollisen jatkotarkkailun. Tarkkailu ja siitä raportointi voidaan yhdistää Heinolan tehtaan vastaavien tarkkailujen kanssa.

Jätteiden laadunvalvontaa koskevat tarkkailumääräykset on laadittu soveltaen asetuksen 843/2017 määräyksiä tapauskohtaisesti. Meluvalleissa käytettävien jätteiden syntypaikoissa voidaan olettaa olevan jonkin verran

vaihtelua ja jäteasetuksen 16 §:n mukaisessa syntypaikkalajittelussa saat-
taa olla myös puutteita. Tällöin on katsottu olevan tarvetta lisätä näytteen-
oton tiheyttä asetuksen vaatimuksista, jotka on laadittu toisen tyyppisille ho-
mogeenisille jätteille.

Ympäristönsuojelulain 209 §:n mukaan mittaukset ja selvitykset on tehtävä
pätevästi ja luotettavasti ja tarkoituksenmukaisin menetelmin. Asiassa voi-
daan soveltuvien osien ottaa huomioon mitä, laadunvalvonnasta ja analyysi-
menetelmistä todetaan asetuksen 843/2017 liitteessä 3. Jäteasetuksen
(179/2012) pykälän 16a 3 momentissa määrätään, että orgaanisen hiilen
kokonaismäärän ja liuenneen orgaanisen hiilen määrittäminen sekä näyt-
teenotto on tehtävä kaatopaikka-asetuksen 331/2013 mukaisesti.

Lupamääräys 7

Toiminnalle on asetettu ympäristönsuojelulain 59 §:n mukainen vakuus. Va-
kuus sisältää myös arvonlisäveron osuuden. Vakuutta määrittäessä on
otettu huomioon, että lupa sallii sijoittaa varastoalueelle otettavan vastaan
2 000 tonnia jätettä, joka mahdollisesti joudutaan sijoittamaan kaatopaikalle,
jos se laadunvalvonnan tulosten mukaan ylittää jätteen laaturaja-arvot.

VASTAUS LAUSUNNOISSA JA MUISTUTUKSISSA ESITETTYIHIN VAATIMUKSIIN

Lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitetyt vaatimukset on otettu
huomioon ratkaisussa ja lupamääräyksissä sekä niiden perusteluissa ilme-
nevällä tavalla.

LUPAA ANKARAMMAN ASETUKSEN NOUDATTAMINEN

Jos valtioneuvoston asetuksella annetaan tämän päätöksen määräystä an-
karampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassa-
olosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava (ympä-
ristönsuojelulaki 70 §).

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6–8, 11–12, 14–17, 27, 48–49, 51–53,
58–64, 83, 87, 198–199 ja 209 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 14 ja 15 §

Jätelaki (646/2011) 8, 12–13, 15, 28–29, 72, 118 ja 141 §

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) 4, 12, 16, 16a, 22, 24 §, liite 4

Laki eräistä naapurussuhteista (26/1920) 17 §

KÄSITTELYMAKSU

Käsittelymaksu on 10 750 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Asian käsittelystä peritään maksu, joka määräytyy aluehallintovirastojen maksuista vuosille 2019 ja 2020 annetun valtioneuvoston asetuksen (1244/2018) mukaisesti. Lupahakemus on koskenut jätteiden käsittelylaitosta, jossa käsitellään jätettä vähintään 20 000 tonnia vuodessa. Asetuksen liitteen kohdan 3.1 taulukon mukaa sitä koskevasta päätöksestä perittävän maksun suuruus on 10 750 euroa.

TIEDOTTAMINEN

Päätös

Kuusakoski Oy
 Heinolan kaupunki
 Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
 Heinolan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
 Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
 Liikenne- ja viestintävirasto Traficom
 Suomen ympäristökeskus

Päätöksestä tiedottaminen

Ilmoitus päätöksestä lähetetään asianosaisille listan dpoESAVI-2019 mukaan.

Aluehallintovirasto ilmoittaa päätöksen antamisesta aluehallintoviraston ilmoitustaululla ja päätöksestä kuulutetaan Heinolan kaupungin virallisella ilmoitustaululla. Päätös julkaistaan aluehallintoviraston internetsivuilla osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu.

Kuulutuksesta ilmoitetaan Itä-Häme lehdessä.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

LIITE

Valitusosoitus

ASIAN KÄSITTELIJÄT

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Harri Majander ja esitellyt ympäristöy-litarkastaja Kari Ratilainen.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen	Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta . Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.												
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Valitusaika päättyy 1.11.2019 .												
Valitusoikeus	Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.												
Valituksen sisältö	Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - valittajan nimi ja kotikunta - postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi) - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta - mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla)												
Valituksen liitteet	Valituskirjelmään on liitettävä - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle - mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta												
Valituksen toimittaminen	Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.												
Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot	<table> <tr> <td>käyntiosoite:</td><td>Korsholmanpuistikko 43, 4. krs</td></tr> <tr> <td>postiosoite:</td><td>PL 204, 65101 Vaasa</td></tr> <tr> <td>puhelin:</td><td>029 56 42780</td></tr> <tr> <td>faksi:</td><td>029 56 42760</td></tr> <tr> <td>sähköposti:</td><td>vaasa.hao@oikeus.fi</td></tr> <tr> <td>aukioloaika:</td><td>klo 8–16.15</td></tr> </table>	käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs	postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa	puhelin:	029 56 42780	faksi:	029 56 42760	sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi	aukioloaika:	klo 8–16.15
käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4. krs												
postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa												
puhelin:	029 56 42780												
faksi:	029 56 42760												
sähköposti:	vaasa.hao@oikeus.fi												
aukioloaika:	klo 8–16.15												
Oikeudenkäyntimaksu	Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.												

Tämä asiakirja ESAVI/10670/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/10670/2019 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Ratilainen Kari 30.09.2019 12:20

Ratkaisija Majander Harri 30.09.2019 12:50