

**Oikaisuvaatimuksen 18.5.2026 käsittely, kuntatekniikkapäällikön viranhaltijapäätös
30.4.2026 § 4, Vahingonkorvausvaatimus liukastumisesta**
kaympltk 04.06.2026
1372/03.06.02.00/2025

Päätös

Esittelijä kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo

Päätösehdotus Lautakunta päättää hylätä liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella kuntatekniikkapäällikön viranhaltijapäätöstä 30.4.2026 § 4 olisi muutettava.

Toimivalta Hallintosäntö 23.3 §

Valmistelija kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteenen, p. 050 049 7251,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Kuntatekniikkapäällikön viranhaltijapäätöksestä 30.4.2026 § 4 (vahingonkorvausvaatimus liukastumisesta 30.11.2025) on tehty määräajassa oikaisuvaatimus, jossa vaatimuksen tekijä vaatii alkuperäisen korvausvaatimuksensa hyväksymistä.

Oikaisuvaatimuksensa tueksi vaatimuksen tekijä esittää, että hänen käyttämänsä sääaseman mukaan lämpötila oli vahinkoaamuna klo 7.00 noin -1...-2 °C ja että kaupungin käyttämä virallinen sääasema sijaitsee 3-5 kilometrin etäisyydellä vahinkopaikasta.

Lisäksi vaatimuksen tekijä tuo esiin olleensa yhteydessä Heinolan kaupungin kadunpidosta vastaaviin viranhaltijoihin kadun puutteelliseksi katsomansa kunnossapidon johdosta. Samalla hän viittaa kaupungille ja poliisille tekemiinsä kyseistä katua koskeviin liikennejärjestelyehdotuksiin.

Vaatimuksen tekijä katsoo lisäksi, että Heinolan kaupunki on pitkään suhtautunut kyseisen kadun kunnossapitoon puutteellisesti.

Asiassa saatu selvitys ja arvio

Heinolan kaupungissa noudatetaan valtuuston hyväksymää katujen talvikunnossapitoluokitusta, joka perustuu lakiin eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978).

Vahinkopaikkana ollut ajorata kuuluu talvikunnossapitoluokkaan III, jossa liukkaudentorjuntaa suoritetaan liikenneturvallisuuden kannalta vaarallisimmilla kohdilla ja toimenpiteet aloitetaan kunnossapitoluokkien I ja II jälkeen.

Esihenkilövarallaolijan päiväkirjan mukaan sääolosuhteet eivät ole olleet poikkeukselliset eikä vahinkoa ole edeltänyt äkillinen jäätyminen. Virallisen mittauspisteen lämpötila oli onnettomuushetkellä +2,7 °C. Asiassa saadun selvityksen perusteella ei ole ilmennyt sellaista ennalta arvaamatonta sääilmiötä, joka olisi edellyttänyt tavanomaisesta poikkeavia kunnossapitotoimenpiteitä.

Saatujen selvitysten perusteella ajoradan kunto on 30.11.2025 vastannut hyväksytyt talvikunnossapitoluokituksen mukaista tavoitetasoa. Kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan vahinkotapahtuman ajankohtana.

Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kunnossapitäjän voidaan osoittaa menetelleen huolimattomasti ja että laiminlyönnin ja vahingon välillä on syy-yhteys. Pelkkä vahingon tapahtuminen ei osoita kunnossapitovelvoitteen laiminlyöntiä eikä sellaisenaan synnytä kaupungille vahingonkorvausvastuuta. Tienkäyttäjän tulee lisäksi varautua tavanomaisiin ja ennakoitavissa oleviin talviolosuhteisiin oman huolellisuusvelvollisuutensa mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty selvitys ei osoita, että kaupungin toiminnassa olisi ollut laiminlyöntiä tai että vahinko johtuisi kaupungin vastuulla olevasta kunnossapitovirheestä. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt liikennejärjestelyjä koskevat seikat eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin tässä vahingonkorvausasiassa.

Asiassa ei ole esitetty sellaista uutta selvitystä, jonka perusteella viranhaltijapäätöstä tulisi muuttaa.

Esityslistan liitteenä on oikaisuvaatimus.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

oikaisuvaatimuksen tekijä
ylläpitomestari
katu- ja verkostomestari