

**Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Heinolan lupa- ja valvontalautakunnan päätöksestä (10.12.2025 § 80) tehtyyn valitukseen, hulevesien johtaminen naapurin putkiojaan kiinteistöllä 111-401-1-80**

ympltk 10.06.2026  
1038/11.02.02/2025

Päätös

Esittelijä ympäristöpäällikkö Laitinen, Tarja

Päätösehdotus Ympäristölautakunta päättää antaa valmistelutekstissä olevan lausunnon Vaasan hallinto-oikeudelle vastauksena valitukseen lupa- ja valvontalautakunnan päätöksestä 10.12.2025 § 80.

Toimivalta Hallintosääntö (3.2.2026 alkaen) 23.4 §  
Vesilaki (587/2011) 5 luku 5 §

Valmistelija ympäristönsuojelutarkastaja Kristiina Myller, p. 050-565 1397,  
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Heinolan kaupugin lupa- ja valvontalautakunta päätti kokouksessaan 10.12.2025 § 80, ettei hakemusta hulevesien johtamiseen naapurin putkiojaan tutkita. Päätöksen perusteluna on ollut se, että hakemus on ollut puutteellinen eikä sitä ole täydennetty asian ratkaisemisen kannalta merkittävien tietojen osalta, viranomaisen pyynnöistä huolimatta. Hakija on valittanut päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen 14.1.2026 ja Vaasan hallinto-oikeus pyytää ympäristölautakunnalta lausuntoa valitukseen (diaarinumero 62/2026).

Lausunto Heinolan lupa- ja valvontalautakunnan päätöstä (10.12.2025 § 80) ei tule kumota. Päätöksen perustelut ja asian käsittely käyvät ilmi päätöksestä. Vesilain (587/2011) 11 luvun 5 §:n mukaisesti, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa uhalla, että asia voidaan muutoin jättää tutkimatta.

Hakemusta on pyydetty täydentämään kahdesti (täydennyspyyntö 13.8.2025, määräpäivä 5.9.2025; lisätäydennyspyyntö 24.9.2025, määräpäivä 9.10.2025). Täydennyspyynnöt ovat olleet yksilöityjä ja niistä on käynyt ilmi, mitä tietoja pyydetään täydentämään. Täydennyspyyntöihin on asetettu riittävät määräajat asian laatuun nähden. Täydennyspyynnöistä on myös käynyt ilmi, että puutteellinen hakemus voidaan jättää tutkimatta, jos sitä ei täydennetä viranomaisen asettamassa määräajassa. Täydennyspyynnöissä on ilmoitettu osoite sekä sähköpostiosoite, joihin täydennykset tulee toimittaa kirjallisena kunnan

ympäristönsuojeluviranomaiselle. Asian käsittelyssä on menetelty hallintolain (434/2003) 22 §:n mukaisesti.

Vesilain (587/2011) 5 luvun 9 §:n 2 momentin mukaan oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan myöntää vain, mikäli veden poisjohtaminen ei ole muutoin mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia. Jotta kustannusten kohtuuttomuutta voidaan arvioida, tulee hakemuksessa esittää muiden hulevesien poisjohtamisen vaihtoehtojen kustannusarviot ja/tai selvitys siitä, ettei pois johtaminen muilla tavoin ole mahdollista.

Kiinteistön hulevesien johtamiselle on todettu olevan muitakin tapoja kuin johtaminen sade- ja hulevesikaivosta ylivuotoputkella naapurikiinteistön 111-401-1-1 alueella olevaan putkiojaan. Vaihtoehtoisia ratkaisuja ovat esimerkiksi hulevesien imeyttäminen kiinteistöllä Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen (Heinolan kaupungin valtuusto 3.6.2019, voimassa 16.7.2019 alkaen) 20 §:n mukaisesti tai hulevesien johtaminen kunnan hulevesijärjestelmään ja viranomaisen osoittamaan rajakohtaan alueidenkäyttölain (132/1999) 13 a luvun 103 §:n f-h kohtien mukaisesti.

Hakija on perustellut hulevesien imeyttämisen olevan kiinteistöllä mahdotonta, koska kiinteistön asfaltoidun pinta-alan osuus on suuri sekä sillä, että alueelle kertyy hulevesiä myös Tekeväntieltä. Hulevesien johtaminen kunnan hulevesijärjestelmään (Tekeväntien suuntainen avo-oja) on perusteltu olevan haasteellista liian pienen korkeuseron/kaatoprosentin takia. Jälkimmäisestä johtamistavasta ei kuitenkaan ole esitetty kirjallista kustannusarviota pyynnöstä huolimatta.

Valituksessaan hakija esittää, että on antanut suullisesti edellytetyt tiedot (kustannusarviosta hulevesien johtamisesta kaupungin osoittamaan kohtaan) puhelinkeskustelussa Heinolan kaupungin ympäristöpäällikön kanssa. Hakija (valittaja) ei ole tehnyt pyyntöä suullisen selvityksen tekemisestä eikä esittänyt, että kirjallinen menettely tuottaisi kohtuuttomia vaikeuksia. Tämän lisäksi asia on laitettu vireille kirjallisesti ja hakemuksen täydennykset on toimitettu kirjallisesti, joten viranomaisen ei ole erikseen varannut tilaisuutta esittää puuttuvia selvityksiä suullisesti, vaan ne on edellytetty toimittamaan viranomaiselle kirjallisesti.

Tämä käy ilmi myös täydennyspyynnöistä ja siitä on ohjeistettu myös puhelinkeskusteluissa. Puhelinkeskustelussa esitettyä kustannusarviota, jota ei ole perusteltu eikä eritelty, ei voida pitää riittävänä selvityksenä kustannuksista tai niiden kohtuuttomuudesta. Tämän lisäksi on arvioitu, että puhelinkeskustelussa esitetty kustannusarvio on epärealistinen ja epäluotettava hankkeen laajuuteen nähden.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan hakija ei ole esittänyt riittäviä tietoja vesilain mukaisen päätöksen tekemiseksi. Jotta asia (oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan) voitaisiin ratkaista, tulee veden johtamisen muiden vaihtoehtojen

kustannusten kohtuuttomuus pystyä arvioimaan. Kustannusten kohtuuttomuutta ei voida arvioida, mikäli hakemuksessa ei esitetä riittävää selvitystä muiden vaihtoehtojen kustannuksista.

Hakijalle on annettu mahdollisuus täydentää kirjallista hakemusta sekä yksilöity hakemuksen puutteellisuus. Hakija on kuitenkin ilmaissut, että kustannusarvio on hänen mielestään tarpeeton, eikä aio sellaista toimittaa. Viranomaisen ei voi tehdä päätöstä, joka perustuu puutteelliseen selvitykseen, joten tästä syystä hakemus on tullut jättää tutkimatta. Päätöstä ei tule kumota eikä palauttaa lautakunnan käsittelyyn, koska hakija on selkeästi osoittanut, ettei aio toimittaa puuttuvia tietoja. Tästä syystä asian käsittelyn jatkamiselle tai päätöksenteolle ole edellytyksiä.

Asian käsittelystä perittyä maksua (530 euroa) ei tule kumota. Vesilain (587/2011) 18 luvun 12 §:n mukaisesti asian käsittelystä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa voidaan periä maksu. Kunnalle perittävän maksun suuruus määrätään kunnan hyväksymän taksan mukaisesti.

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan hyväksymää (15.4.2020 § 24) ympäristönsuojelun taksaa (1.5.2020 alkaen) sovelletaan ja sen mukainen maksu peritään vesilain (587/2011) mukaisten asioiden käsittelystä. Ympäristönsuojelun taksan 3 § mukaan asioiden käsittelystä perittävät maksut määräytyvät niiden käsittelyyn kuluneen ajan perusteella tuntitaksalla 53 euroa/tunti. Taksan mukaisesti maksu peritään myös silloin, kun asian käsittely raukeaa ja viranomaisen on ryhtynyt oleellisiin toimiin asian käsittelemiseksi.

Hakemuksen käsittelyyn on käytetty 10 tuntia, jolloin maksuksi on määräytynyt 530 euroa. Hakemuksen käsittelyaikaan on huomioitu hakemuksen (25.9.2024) läpikäyminen, täydennyspyyntöjen (13.8.2025, 24.9.2025) valmistelu ja lähettäminen, täydennysten (2.9.2025, 11.9.2025, 9.10.2025) käsittely, maastokäynti (27.8.2025) ja päätösehdotuksen (10.12.2025) valmistelu. Asian käsittelystä peritty maksu on vesilain ja kunnan hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukainen, eikä maksun kumoamiselle ole perusteita.

Heinolan kaupunkia ei tule velvoittaa maksamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja ja tämä valittajan vaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Valituskirjelmässä esitetyt vaatimukset ovat perusteettomia ja valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan. Valituksessa ei ole esitetty mitään uusia tietoja, jotka muuttaisivat asian käsittelyä tai lupa- ja valvontalautakunnan tekemää päätöstä. Asian käsittelystä on voitu periä kunnan hyväksymän taksan mukainen maksu. Hakemus on ollut olennaisilta osin puutteellinen, eikä sitä ole täydennetty viranomaisen pyynnöistä huolimatta. Lautakunnan on tullut jättää oleellisilta osin puutteellinen hakemus tutkimatta eikä täten lautakunnan tekemää päätöstä (10.12.2025 § 80) tule kumota.

Tiedoksianto

virallinen ote

vaasa.hao@oikeus.fi