

Hulevesien johtaminen naapurin putkiojaan

luvaltk 10.12.2025 § 80

1038/11.02.02/2025

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin. Kokouksen kulku: Käsittelyn alussa kaupunkiympäristöjohtaja Houhala ilmoitti olevansa asiassa palvelussuhdejäävi (Hallintolaki 28.1, 4 §) ja poistui asian käsittelyn ajaksi.
Esittelijä	ympäristöpäällikkö Laitinen, Tarja
Päätösehdotus	Lupa- ja valvontalautakunta päättää jättää hakemuksen hulevesien johtamisesta naapurin putkiojaan tutkimatta.
Toimivalta	Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee vesilain (587/2011) 5 luvun 5 §:n mukaisen ojitusta koskevan erimielisyyden. Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta
Valmistelija	vs. ympäristönsuojelutarkastaja Anu Mansikkasalo, 050-5651397 anu.mansikkasalo@heinola.fi
Valmistelu	Kiinteistön 111-401-1-801 hulevesiasiaa on käsitelty vuodesta 2016 lähtien. Asia on ollut käsittelyssä kolme kertaa lautakunnassa sekä käräjäoikeudessa, haettu rasitetoimitusta naapurikiinteistön hulevesijärjestelmään ja em. rasiteasia on ratkaistu maaoikeudessa. Lupa- ja valvontalautakunta on johtavan rakennustarkastajan valmistelemalla päätöksellään (13.11.2024 § 64) hylännyt kiinteistön 111-401-1-801 hakemuksen saada johtaa hulevetensä naapurikiinteistön 111-401-1-1 hulevesijärjestelmään. Lautakunta edellytti, että hulevedet tulee käsitellä rakennusjärjestyksen 20 §:n mukaisesti ja imeytyskaivon ylivuotoputki tulee johtaa kuntatekniikan lausunnon mukaiseen paikkaan. Lupa- ja valvontalautakunta edellytti myös, että Heinolan kaupungin kuntatekniikka mahdollistaa huleveden liittymispisteen kohdan siten, että siihen voi liittyä sekä ylläpitää ja kunnostaa hulevesijärjestelmää siten, että hulevesien johtaminen on kiinteistön kohdalta ja siitä eteenpäin mahdollista Tekeväntien puolelta. Lisäksi lupa- ja valvontalautakunta edellytti, että kiinteistön omistajan tulee huolehtia siitä, että hänellä on hulevesienjohtamisen suunnitteluun ja toteutukseen riittävän pätevät suunnittelijat ja työnjohtajat hoitamaan hulevesien johtamista kiinteistöltä kaupungin hulevesijärjestelmään. Hakemuksen laatija valitti päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen, joka palautti asian käsittelyyn Heinolan ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaistavaksi vesilain nojalla (Dnro 2933/03.04.04.16/2024).

Ympäristönsuojeluviranomainen on käsitellyt asiaa vesilain (587/2011) 5 luvun 5 ja 9 §:n mukaisena asiana ja hakemusta on käsitelty vesilain 11 luvun mukaisesti. Asian käsittelyä varten Heinolan ympäristönsuojelu teki maastokäynnin kiinteistöllä 27.8.2025. Maastokäynnillä oli mukana kiinteistönomistaja, kaksi ympäristönsuojelutarkastajaa ja ympäristöpäällikkö.

Ympäristönsuojeluviranomainen totesi hakemuksen olevan puutteellinen asian ratkaisemiseksi. Hakemuksesta puuttui vesilain 11 luvun 3 §:ssä edellytetyt tiedot. Hakijaa on pyydetty täydentämään hakemustaan 13.8.2025 päivätyllä kirjeellä. Täydennyspyynnössä hakijalta on pyydetty 5.9.2025 mennessä suunnitelma hulevesien käsittelystä ja ojituksesta sisältäen asemapiirroksen, arvion hankkeen tuottamista hyödyistä ja edunmenetyksistä maa- ja vesialueen rekisteriyksiköille ja niiden omistajille sekä muille asianosaisille ja selvityksen toiminnan vaikutusten tarkkailusta. Hakija on toimittanut täydennyksen 2.9.2025 ja lisäksi 11.9.2025 toisen täydennyksen. Hakemukseen toimitetut täydennykset olivat edelleen riittämättömät asian ratkaisemiseksi, niistä puuttui muun muassa suunnitellun hulevesijärjestelmän mitoitus tiedot sekä arvioidut vaikutukset ympäristöön.

Ympäristönsuojeluviranomainen toimitti hakijalle lisätäydennyspyynnön 24.9.2025 edellä mainituista puutteista ja lisäksi pyydettiin puolueettoman asiantuntijan laatimaa kustannusarviota hulevesien johtamisesta Heinolan kaupungin esittämään rajakohtaan. Pyydetty lisätäydennykset pyydettiin toimittamaan viimeistään 9.10.2025. Hakija toimitti lisätäydennyksen 9.10.2025. Lisätäydennyksessä hakija ilmoitti, että ei tule toimittamaan pyydettyä kustannusarviota. Hakijan mukaan *”kustannusarvio on tarpeeton, koska hulevesien johtamisesta Heinolan kaupungin esittämään rajakohtaan en lähde toteuttamaan Tekeväntien suuntaan aiemmin mainituin perustein”*. Hakijalle on soitettu 28.10.2025. Puhelussa hakijalle kerrottiin, että kustannusarvio vaaditaan vesilain 5 luvun 9 §:n 2 momentin perusteella. Hakija sanoi, että ei tule kustannusarviota teettämään, koska ei tule missään tilanteessa hulevesiänsä johtamaan Tekeväntien suuntaan. Hakijalle on mainittu, että hakemus jätetään tutkimatta jos kyseistä kustannusarviota ei toimiteta.

Perustelut

Kustannusarvio on merkittävä asian ratkaisemisen kannalta, sillä vesilain 5 luvun 9 §:n 2. mom. mukaan: *”Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia”*.

Vesilain 11 luvun 5 §:n mukaan, jos hakemus on puutteellinen eikä sitä täydennetä viranomaisen asettamassa määräajassa, asia voidaan jättää tutkimatta. Edellä mainitusta asiasta on huomautettu hakijalle molemmissa täydennyspyynnöissä (13.8.2025 ja 24.9.2025).

Maksut	Hakemuksen käsittelystä veloitetaan Heinolan kaupungin ympäristönsuojelun taksan (voimassa 1.5.2020 alkaen) 1 ja 3 §: n mukainen maksu (53 €/tunti). Maksu peritään riippumatta onko päätös myönteinen vai kielteinen 8 §: n mukaisesti. Edelleen taksan 7 §:n mukaan, mikäli hakemus peruutetaan taikka asian käsittely ympäristöviranomaisessa raukeaa muusta syystä ennen päätöksen antamista ja viranomainen on ryhtynyt oleellisiin toimiin asian käsittelemiseksi, voidaan hakijalta periä maksu käsittelyyn käytetyn ajan mukaan. Hakemuksen käsittelyyn on käytetty yhteensä 10 tuntia, joten maksu on 10 * 53 € eli 530 €.	
Sovelletut oikeusohjeet	Vesilaki (587/2011) Heinolan ympäristönsuojelun taksa (voimassa 1.4.2020 alkaen) Hallintolaki (434/2003)	
Tiedoksianto	virallinen ote	hakija
Muutoksenhaku	Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (VL 15 luku, 2 §). Päätöksen tiedoksianto katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä sen julkaisemisesta julkiseen tietoverkkoon. Asian käsittelystä perittävästä maksusta haetaan muutosta samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. Valituksessa tulee ilmaista, koskeeko valitus päätöstä vai käsittelymaksua.	