

kaupunkiympäristölautakunta

Aika 16.10.2025 klo 17:30 -**Paikka** kaupungintalon 2. krs kokoushuone**Käsiteltävät asiat**

Asia	Otsikko	Sivu
73	Ajankohtaiskatsaus	3
74	Talousarvio vuodelle 2026 ja suunnitteluvuosille 2026-2028, kaupunkiympäristölautakunta	4
75	Oikaisuvaatimuksen käsittely kaupunkiympäristöjohtajan viranhaltijapäätöksestä 27.8.2025 § 9	6
76	Oikaisuvaatimuksen käsittely päätöksestä LähiTapiolan takautumisvaatimuksesta (kampltk 21.8.2025 § 61)	8
77	Oikaisuvaatimuksen käsittely Korvausvaatimuksesta kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta (kaympltk 21.8.2025 § 63)	12
78	Ranta-asemakaavan muutos 72 Käiväräistenniemi	15
79	Sähkötoimittajan valinta ajanjaksolle 1.1.2026 - 31.12.2029	17
80	Viranhaltijapäätökset	19
81	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	20

Heinolassa 10.10.2025

Taisto Lehmusvuori
Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja

Aika 16.10.2025 klo 17:30 -

Paikka kaupungintalon 2. krs kokoushuone

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä
Läsnä	Lehmusvuori Taisto	puheenjohtaja
	Lindfelt Jarkko	varapuheenjohtaja
	Anttonen Tarja	jäsen
	Jaakkola Ilkka	jäsen
	Järvinen Jaana	jäsen
	Lahti Mia-Mari	jäsen
	Saittakari Seija	jäsen
	Virtanen Jari	jäsen
	Väli-Torala Tapio	jäsen
Muu	Ruuth Jarmo	kaupunginhallituksen edustaja
	Houhala Keijo	esittelijä
	Laakkonen Maria	pöytäkirjanpitäjä
	Matteinen Ari	kuntatekniikkapäällikkö
	Parkkonen Jari	kaupunginjohtaja
	Lehtimäki Kirsi	kaupunginhallituksen puheenjohtaja
	Lääveri Elsi	asiantuntija
	Ruutu Mirja	asiantuntija
	Kuivalainen Harri	asiantuntija

Pöytäkirjanpitäjä Tämän kokouksen pöytäkirjanpitäjänä toimii Maria Laakkonen.

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös: Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin

73. Ajankohtaiskatsaus

Kaympltk

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä annetun ajankohtaiskatsauksen tiedoksi.
Valmistelija	kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala puh. 050 091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Kaupunkiympäristöjohtaja ja vastuualuejohtajat selostavat lautakunnalle ajankohtaisia asioita.

74. Talousarvio vuodelle 2026 ja suunnitteluvuosille 2026-2028, kaupunkiympäristölautakunta

kaympltk 16.10.2025

758/02.02.00/2025

Päätös**Esittelijä** kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo**Päätösehdotus** Kaupunkiympäristölautakunta

1. hyväksyy käyttötalouden ja investointien talousarvioesityksen, toiminnalliset tavoitteet, tunnusluvut ja riskiarvion vuodelle 2026 sekä taloussuunnitelmat vuosille 2026-2028 ja

2. päättää esittää kaupunginhallituksen ja valtuuston hyväksyttäväksi palvelualueensa (pl. lupa- ja valvontavastuualue) talousarvioesityksen, tavoitteet ja riskiarvion vuodelle 2026 sekä taloussuunnitelmat vuosille 2026-2028.

Toimivalta Hallintosääntö 23 §**Valmistelija** kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala, p. 050 091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi**Valmistelu** Kaupunginhallitus on antanut 26.5.2025 ohjeen vuoden 2026 talousarvion ja vuosien 2026-2028 taloussuunnitelman laadintaan. Talousarvion laadintaohjeen mukaan talousarvioesitys sisältää tavoitteet, toiminnan riskit ja mahdolliset tunnusluvut.

Vuosien 2026-2028 taloussuunnittelun laadinnan lähtökohtina toimivat valtuuston hyväksymä strategia, valtuuston 12.6.2023 hyväksymä muutosohjelma, toimintaympäristön muutokset ja palvelutarpeiden kehitysarviot sekä arviot tulorahoituksen ja kustannustason kehityksestä. Huomioon on tullut ottaa myös muut strategiaa tukevat asiakirjat kuten esim. digitiekartta ja ilmastotiekartta.

Toiminnalliset tavoitteet perustuvat valtuuston hyväksymään strategiaan. Talousarvion laadinnassa on tullut huomioida myös valtuuston vuonna 2023 hyväksymä muutosohjelma.

Talousarvioesitystä ja tavoitteita on käsitelty valtuustoseminaarissa 24.-26.9.2025 ja kaupunkiympäristölautakunnan iltakoulussa 2.10.2025.

Esityslistan liitteenä talousarvio vuodelle 2026 ja suunnitteluvuosille 2026-2028.

Jatkokäsittely

kaupunginhallitus

Liitteet

1 Kaupunkiympäristö lautakunta, taloussuunnitelma 2026-2028

**75. Oikaisuvaatimuksen käsittely kaupunkiympäristöjohtajan viranhaltijapäätöksestä
27.8.2025 § 9**

kaympltk 16.10.2025

539/10.01.04/2025

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta hylkää liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen valmistelutekstissä esitetyn perustein.
Toimivalta	Hallintosääntö § 23.3
Valmistelija	maankäyttöinsinööri Mirja Ruutu, p. 044 769 4374, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Oikaisuvaatimus koskee korvausvaatimusta, jolla on pyritty saamaan kaupungilta hyvitystä asianosais- ja edunvalvontakuluista liittyen kiinteistön 111-406-3-126 (Saarelankatu 6) lohkomiseen ja siihen liittyneeseen asemakaavamuutoksen tarpeeseen.

Lohkomisprosessin kulku

Lohkominen käsitellään kiinteistönmuodostamislain (KML) mukaisessa maanmittaustoimituksessa. Toimituksessa tehtyihin ratkaisuihin, kuten keskeyttämispäätökseen, haetaan muutosta maa- ja metsätalouden lain mukaisesti. Toimitusratkaisuja ei voida muuttaa kunnallisella hallinnollisella päätöksellä.

Hevossaarella tietynlaista lohkomista on toivottu, mutta asemakaava-alueella lohkomista ei voida toteuttaa kaavan vastaisesti. Aluksi kiinteistöinsinööri päätti, ettei toimitusta viedä eteenpäin ennen lainhuutojen selvittämistä. Päätöksestä haettiin oikaisua Maanmittauslaitoksen keskushallinnolta, joka 25.11.2024 antamallaan päätöksellä määräsi lohkomisen saatettavaksi vireille. Tämän jälkeen annettiin toimitusmääräys ja valmisteltiin toimituskokous.

Toimitusinsinööri pyysi asiassa asemakaavoittajan lausunnon. Lausunnon perusteella lohkomista ei voitu toteuttaa, koska haetut alueet eivät olleet asemakaavan mukaisia. KML 32 §:n 2 momentin mukaisesti lohkomista, joka vaarantaa asemakaavan totetutumisen ei saa tehdä. Näin ollen toimitusinsinööri päätti 13.3.2025 pidetyssä kokouksessa keskeyttää toimituksen.

Keskeyttämisestä olisi voinut valittaa maaoikeuteen (Kanta-Hämeen kärjäoikeus), mutta näin ei ole tehty. Keskeytyspäätös on jäänyt voimaan, toimitus on edelleen kesken, eikä kustannuksia ole määrätty asianosaisille.

Korvaukset ja niiden ratkaiseminen

KML 211 §:n mukaan toimituksen päättyessä voidaan erityisestä syystä määrätä osapuolen maksettavaksi toisen osapuolen edunvalvontakustannuksia. Tällaiset ratkaisut kuuluvat toimitusmenettelyyn ja tarvittaessa maaoikeuden käsiteltäviksi, eivät kunnalliseen hallinnolliseen menettelyyn. Tässä vaiheessa vaatimukset ovat siten ennenaikaisia.

Vahingonkorvauslain mukainen vastuu puolestaan edellyttää, että viranomainen on toiminut tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Kaupunki on kuitenkin toiminut lainmukaisesti ja huolellisesti, käyttänyt harkintavaltaansa asianmukaisesti sekä ohjeistanut ja neuvonut asianosaisia aktiivisesti. Virhettä tai laiminlyöntiä ei ole tapahtunut.

Asemakaavan merkitys

Lohkomisen toteuttaminen asemakaava-alueella edellyttää aina, että lohkominen on asemakaavan mukaista. Jos kaava ei mahdollista hakemuksen mukaista lohkomista, maanomistajan on itse haettava asemakaavamuutosta. Kaupunki voi käsitellä hakemuksen, mutta ei voi taata muutoksen hyväksymistä. Kaavan muutoksen edellytykset ja lopputulos selviävät vasta kaavaprosessin aikana. Tästä syystä lohkominen jouduttiin keskeyttämään ja se voi jatkua toivottuun lopputulokseen vain, mikäli asemakaava tulevaisuudessa muuttuu toivotulla tavalla.

Johtopäätös

Koska lohkomisprosessiin liittyvät kustannukset ja korvauskysymykset ratkaistaan kiinteistönmuodostamislain mukaisessa toimituksessa ja sen mahdollisessa oikeuskäsittelyssä, eikä kaupungin toiminnassa ole ollut virhettä tai laiminlyöntiä, ei korvausvaatimukselle ole oikeudellisia perusteita. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksianto

virallinen ote

oikaisuvaatimuksen tekijä

oikaisuvaatimuksen tekijän asiamies

sähköposti

maankäyttöinsinööri

kiinteistöinsinööri

Liitteet

- 2 Julkaistava - Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristöjohtajan viranhaltijapäätös 27.8.2025 § 9 - Korvausvaatimus tilan Lilla Häst 111-406-2-126 lohkomisesta

76. Oikaisuvaatimuksen käsittely päätöksestä LähiTapiolan takautumisvaatimuksesta (kampltk 21.8.2025 § 61)

kaympltk 16.10.2025

568/03.06.02.00/2025

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä LähiTapiolan 11.6.2025 takautumisvaatimuksesta tehdyn liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa 21.8.2025 § 61 tehdyn päätöksen valmistelussa esitetyin perustein.
Toimivalta	Hallintosääntö 23.3 §
Valmistelija	kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteenen, p. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	LähiTapiola on tehnyt oikaisuvaatimusajan puitteissa oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 21.8.2025 § 61, LähiTapiolan takautumisvaatimus 11.6.2025.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä lautakunnan tehtävänä on arvioida, sisältääkö oikaisuvaatimus sellaisia seikkoja tai uutta selvitystä, jotka antavat aiheita muuttaa aiemmin tehtyä päätöstä.

LähiTapiolan perustelut oikaisuvaatimukselle

Vahingon kärsinyt henkilö liukastui 20.12.2024 noin klo 7:20 Rullantien jalkakäytävällä. Vahingoittuneen toimittaman selvityksen mukaan vahingon aiheutti jäisen jalkakäytävän liukkaus, eikä aluetta ollut riittävästi hiekoitettu. LähiTapiola katsoo, että liukkaudentorjunta vahinkopaikalla oli hoidettu riittämättömällä tavalla.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella on hoidettava ottaen huomioon laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olosuhteet. Nämä määräykset ovat lähinnä katulain säännöksiä täsmentäviä. Se, että kunnossapidosta vastaava taho noudattaa ko. määräyksiä, ei kuitenkaan poista korvausvastuuta, mikäli voidaan todeta, että jalkakäytäviä olisi olosuhteet huomioon ottaen tullut esim. hiekoittaa useammin tai muulloin kuin mitä kunnan antamissa määräyksissä edellytetään.

Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että kadun kunnossapidosta vastaavalla taholla on ns. korostettu velvollisuus huolehtia siitä, että kadulla voidaan turvallisesti liikkua. Kunnossapitovelvollisella on näytötaakka siitä, että mm. liukkaudentorjunnasta on olosuhteet huomioon ottaen asianmukaisesti huolehdittu. Kevyen liikenteen reiteillä tapahtuneissa liukastumistapauksissa kunnossapitovelvollinen voi vapautua korvausvastuusta vain, jos osoittaa huolehtineensa asianmukaisesti liukkaudentorjunnasta, asianmukaisen liukkaudentorjunnan olleen sääolosuhteiden vuoksi mahdotonta tai vahinkoa kärsineen liukastumisen johtuneen muista syistä kuin kulkuväylän liukkaudesta.

Liikenteellisesti keskeisissä paikoissa, kuten kaupunkien keskustoissa ja liikenneasemien läheisyydessä edellytetään kunnossapidossa korkeampaa tasoa ja kiireellisempiä toimia kuin syrjäisillä asuinalueilla. Mitä enemmän alueella liikkuu jalankulkijoita ja pyöräilijöitä, sitä korkeampaa kunnossapidon tasoa edellytetään. Myös ajankohta vaikuttaa kunnossapidon tasoon; ruuhka-aikana vaaditaan korkeampaa tasoa kuin iltamyöhään tai aamuyöstä.

Säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset on otettava huomioon. Poikkeukselliset säätilan vaihtelut on otettava huomioon olosuhteiden sallimalla kohtuullisella tavalla. Poikkeuksellisen säätilan aikana tulee ensin huolehtia liikenteellisesti keskeisistä alueista. Millään alueella kunnossapidon taso ei kuitenkaan saa pitkään alittaa tyydyttävää tasoa. Lähtökohtana on se, että kadulla liikkujan on voitava luottaa siihen, että liikkuminen voi tapahtua turvallisesti. Kadun kunnossapidosta huolehtivan on otettava huomioon myös se, että kaikkien on voitava iästä tai toimintarajoitteista huolimatta käyttää katuja ja yleisiä alueita.

Arvioitaessa sitä, mihin toimenpiteisiin kunnossapitovelvollisen olisi pitänyt ryhtyä, ratkaisevaa on se, onko vahinkotapahtumaa edeltänyt säätila edellyttänyt erityisiä kunnossapitotoimia. Lisäksi kunnossapitovelvollisen tulee varautua säätilan ennakoitavissa oleviin muutoksiin.

Ilmatieteen laitokselta saamiemme säätiöjen mukaan Heinolan kaupungin suorittaessa hiekoitusta alueella 19.12.2024 klo 9.11, on ilman lämpötila ollut pakkasella, -0,7 astetta. Tämän jälkeen, noin klo 10.00–11.00 aikaan lämpötila on noussut plussan puolelle, ollen korkeimmillaan saman päivän iltana, 3,2 astetta klo 21.00. Tämän jälkeen lämpötila on pysytellyt hieman plussan puolella vahinkohetkeen saakka.

Vahinkopaikan hiekoitus on tehty lämpötilan ollessa vielä pakkasella, mutta lämpötila on noussut pian hiekoituksen jälkeen plusasteille. Tällöin hiekoitushiekka kokemusperusteisesti uppoaa sulavaan jäähän, jolloin sen liukkaudentorjuntaominaisuus heikkenee. Tätä

sulamista on vielä edesauttanut vahinkopaikalla vallinnut kevyt vesisade. Oletettavasti kaupunginkin näkemyksen mukaan vahinkopaikka on vaatinut liukkaudentorjuntaa, koska alue on hiekoitettu pian vahingon sattumisen jälkeen.

Näkemyksemme mukaan kaupungilla olisi ollut mahdollisuus ennakoida vahinkopaikan liukkaus hiekoittamalla alue vielä erikseen edellisenä iltapäivänä tai iltana, kun säätilan muutos todettiin. Tällöin alue olisi todennäköisimmin ollut vielä työmatkaliikennettä tyydyttävässä kunnossa vahinkopäivän aamuna. Nyt hiekoitus on tehty liian myöhään, vasta vahinkopäivän aamuna noin klo 9.00, jonka vuoksi vakuutettumme on loukkaantunut. Kyse ei ole ollut poikkeuksellisesta säätilan muutoksesta, vaan kaupungilla olisi ollut huolellisesti toimimalla mahdollisuus ennakoida tilanteen aiheuttama lisähiekoituksen tarve. Tämän sijaan kaupunki on kuitenkin jäänyt odottamaan seuraavaan aamuun, ennen kuin liukkaudentorjuntaan vahinkopaikalla on ryhdytty.

Päätöksen perustelut

Perusteluissaan oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että kokemusperäisesti hiekoitushiekka uppoaa sulavaan jäähän. Kyseisellä väylällä liukkaudentorjuntaan käytetään sepeliä # 4-8 mm. Tapahtumaa edeltävänä ajankohtana lämpötila on ollut alimmillaan yli -10 astetta ja tapahtuman aikana plussan puolella vajaan vuorokauden. Kokemusperäisesti voidaan todeta, ettei kyseinen liukkaudentorjuntamateriaali uppoa kokonaisuudessaan jäähän mainitulla ajanjaksolla ja lämpötiloilla.

Vaatimuksen tekijän mukaan kaupungilla olisi ollut mahdollisuus ennakoida vahinkopaikan liukkaus hiekoittamalla alue vielä erikseen edellisenä iltapäivänä tai iltana, kun säätilan muutos todettiin.

Aurausvarallaolon esihenkilö on hälyttänyt koko kaluston auramaan torstaina 19.12. klo 02:00 ja aurausta on jatkettu iltaan klo 20:00 saakka. Varallaoloryhmä on hälytetty liukkaudentorjuntaan perjantaina klo 02:00 ja täydennetty vakihenkilöstöllä klo 07:00 alkaen. Liukkaudentorjuntaa on suoritettu klo 16:15 saakka. Kyseinen työ on suoritettu teknisen lautakunnan hyväksymän talvikunnossapitoluokituksen ohjeistuksen mukaisesti. Kunnossapitotoimenpiteet on dokumentoitu esihenkilövarallaolon päiväkirjaan ja tämä toimii näyttönä siitä, että kunnossapitovelvoite on täytetty. Kyseinen säätilan vaihtelu on ollut tavanomainen, ei poikkeuksellinen, eikä se ole asettanut kunnossapitäjälle velvollisuutta poiketa kunnossapitoluokituksen mukaisista toimista.

Koska LähiTapiolan alkuperäisessä korvausvaatimuksessa ei ole esitetty tietoja vahingonkärsineen jalkineista, valokuvia tapahtumapaikasta eikä silminnäkijälausuntoja, jää esitetty näyttö puutteelliseksi syy-yhteyden arvioimiseksi.

Kunnossapitotyötä ei lueta hätätyöksi, joten esihenkilöt joutuvat huomioimaan myös lain vaatimat lepoajat. Heinolan kaupungilla auraus- ja liukkaudentorjuntatyötä tehdään samalla kalustolla, joten auraus ja hiekoitus joudutaan tekemään eri aikoina. Koska auraus on päättynyt torstaina klo 20:00 ja liukkaudentorjunta aloitettu perjantaina 02:00, ei kyseistä aluetta ole voitu hiekoittaa vaatimuksen tekijän esittämällä tavalla.

Johtopäätös

Edellä kerrotun perusteella, huomioiden sääolosuhteet, lain vaatimukset sekä henkilöstö- ja kalustoresurssit, Heinolan kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitovelvoitettaan, vaan väylät ovat vastanneet hyväksytyn talvikunnossapitoluokituksen mukaista tasoa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin mitään sellaista uutta selvitystä, joka muuttaisi lautakunnan aiemman päätöksen perustaa.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

LähiTapiola
katu- ja verkostomestari
ylläpitomestari

Liitteet

- 3 Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen 21.8.2025 § 61 - LähiTapiolan takautumisvaatimuksen 11.6.2025 käsittely

77. Oikaisuvaatimuksen käsittely Korvausvaatimuksesta kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta (kaympltk 21.8.2025 § 63)

kaympltk 16.10.2025

966/03.06.02.00/2025

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä KOY Tähtiniementie 1:n liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa 21.8.2025 § 63 tehdyn päätöksen valmistelussa esitetyin perustein.
Toimivalta	Hallintosäntö 23.3 §
Valmistelija	kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteinen, p. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	KOY Tähtiniementie 1 on tehnyt oikaisuvaatimusajan puitteissa oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 21.8.2025 § 63, Korvausvaatimus kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta.

Hakijan vaatimus ja perustelut

KOY Tähtiniementie 1 vaatii asian palauttamista valmisteluun ja velvoittaa kaupungin neuvottelemaan heidän kanssaan seuraavin perustein:

- päätös perustuu puutteellisiin selvityksiin, eikä kaikkia lisätietoja ollut vielä saatavilla päätöksentekohetkellä

- kaupunki ei neuvotellut KOY Tähtiniementie 1:n kanssa ennen päätöksen antamista, mikä on vastoin hyvää hallintotapaa ja osapuolten välistä vuoropuhelua

- kaupunkiympäristölautakunnalla ei ollut käytettävissään alkuperäistä korvausvaatimusta asian käsittelyhetkellä, mikä on omiaan heikentämään päätöksenteon pohjana olleen aineiston kattavuutta ja objektiivisuutta

- Insinööritoimisto Lepistö Oy:n kanssa on sovittu geologisesta tarkastelusta, mutta tarkastelua ei ole vielä tehty eikä sen tuloksia ole saatavilla päätöksenteon tueksi

- vaatimuksen tekijät ovat valmiit toimittamaan lisäselvitykset, kuten valokuvat, kustannuserittelyt ja asiantuntijalausunnot

Kaupungin selvitys asian käsittelystä

Korvausvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 1.7.2025, ja kaupunki on pyytänyt lisäselvityksiä sähköpostilla 3.7.2025. Ensimmäiset lisäselvitykset kirjaamoon saapuivat sähköpostilla 18.8.2025, jolloin esityslista oli jo lähetetty lautakunnan jäsenille. Kokouksessa asiaa esiteltiin lautakunnalle saatujen valokuvien perusteella.

Hallintosäännön mukaan yli 15 000 euron vahingonkorvausvaatimukset käsittelee lautakunta. Vaatimuksen tekijä ei ole maininnut korvausvaatimuksessaan mahdollisista neuvotteluista ennen lautakuntakäsittelyä.

Alkuperäinen korvauusvaatimus liitteineen ei ollut lautakunnan cloudmeeting-tiedostossa nähtävillä, mutta vaatimus oli kirjattu esityslistaan tekijän ilmoittamalla tavalla (pl. seikkaperäinen kuvaus korjaustyön kulusta).

Vaatimuksen tekijä on sopinut Insinööritoimisto Lepistö Oy:n kanssa geologisesta tarkastelusta, mutta tarkastelua ei ole vielä tehty asian valmisteluvaiheessa päätöksenteon tueksi, eikä sen tuloksia ole saatavilla. Kaupunkiympäristön palvelualue on perustanut päätösehdotuksensa urakoitsijalta (Erkkiheikkilä Oy), Lahti Aqua Oy:ltä ja katu- ja verkostomestarilta saamiinsa tietoihin, joista ilmenee, ettei vahingon aiheuttajana ole ollut Heinolan kaupunki.

Katu- ja verkostomestari on selvittänyt asiaa Heinolan Leka Oy:stä, joka aloitti korjaustoimenpiteet pumppaamoalueella. Heiltä saadussa lausunnossa todettiin, etteivät he huomanneet kaivuutyön yhteydessä salaojia ko. alueella.

Johtopäätös

Hakija ei ole esittänyt uutta selvitystä, joka antaisi aihetta muuttaa lautakunnan aiempaa päätöstä. Hallintosäännön 23.3 §:n mukaisesti lautakunta on toimivaltainen käsittelemään asian, ja hallintolain edellyttämä selvittämisvelvollisuus on täytynyt käytettävissä olleen aineiston perusteella.

Kaupungin näkemyksen mukaan saatavilla oleva selvitysaineisto ei osoita Heinolan kaupungin aiheuttaneen pumppukaivon vahinkoa. Lahti Aqua Oy:ltä ja katu- ja verkostomestarilta saadut lausunnot eivät sisällä seikkoja, jotka viittaisivat kaupungin vastuuseen. Vahingonkorvausvaatimuksen esittäjällä on näyttövelvollisuus syy-yhteydestä, mutta toimitetut selvitykset eivät tätä tue. Kaupunki on pyytänyt lisäselvityksiä viivytyksettä, ja lautakunnan päätös on tehty sen hetkisen aineiston perusteella hallintolain mukaisesti.

Hallintolaki ei edellytä erillisiä neuvotteluja ennen päätöksentekoa, ja hakijalla on ollut mahdollisuus täydentää vaatimustaan

lisäselvityksin. Korvausvastuun hyväksyminen tilanteessa, jossa kaupungin korvausvelvollisuutta ei voida osoittaa, olisi perusteetonta verovarojen käyttöä eikä näin ollen lainmukaista tai kuntataloudellisesti hyväksyttävää.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

hakija
katu- ja verkostomestari

Liitteet

- 4 Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 21.8.2025 § 63 - Korvausvaatimuksen kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta käsittely

78. Ranta-asetemakaavan muutos 72 Käiväraistenniemi

kaympltk 16.10.2025

647/10.02.04/2025

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää asettaa AKL 65 §:n, MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville 6.10.2025 päivätyn Käiväraistenniemen ranta-asetemakaavamuutoksen ehdotuksen 72/Rakm sekä pyytää siitä tarvittavat lausunnot.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku § 23
Valmistelija	asetemakaava-arkkitehti Katri Kuivalainen, p. 044 769 4370, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Käiväraistenniemi sijaitsee Imjärven Immilänlahden pohjoispuolella noin 16 kilometrin päässä Heinolan keskustasta. Alueella nykyisin voimassa oleva ranta-asetemakaava 72 Käiväraistenniemi on hyväksytty Heinolan maalauskunnassa 29.7.1974. Ranta-asetemakaava-alueen osan maanomistajat ovat sopineet kaavamuutoksen laatimisesta ja ranta-asetemakaavan muutos 72 RAKM on tullut vireille 5.4.2025. Kaavamuutos käsittää osan vuonna 1974 hyväksytystä rantakaava-alueesta. Kaavan laatijana toimii arkkitehti Mika Rantala. Kaavaluonnos on ollut nähtävillä 5.4.-2.5.2025 ja siitä on pyydetty viranomaislausunnot. Lausunnon antoivat Hämeen ELY-keskus, Lahden museot ja Päijät-Hämeen ympäristöterveys. Kaavan laatija on antanut vastineet lausuntoihin. Kaavamuutoksen tavoitteena on päivittää ranta-asetemakaavaa siten, että se paremmin vastaa tulevaisuuden tarpeita laadukkaana, viihtyisä ja virkistävän loma-asumisen varmistamiseksi. Kaava-alueella on neljä kiinteistöä ja yhteiskäytössä oleva, virkistysalueeksi osoitettu ranta-alue. Nykyisessä ranta-asetemakaavassa loma-asuntoalueeksi (RH2) osoitetulle alueelle on mahdollistettu 4 rakennusala, joille saa rakentaa kullekin yhden enintään 60 m² rakennuksen. Rakennuspaikalle ei saa rakentaa erillisiä talousrakennuksia.

Kaavamuutoksella osoitetaan jo nykyisellä rantakaavalla rakentamisen alueeksi osoitetulle alueelle Lomarakennusten korttelialue, jolla sijaitsee neljä rakennuspaikkaa. Rakennuspaikkojen rajat osoitetaan nykyisen kiinteistörajojen mukaisina. Kullekin rakennuspaikalle saa rakentaa yhden enintään kaksiasuntoisen kaksikerroksisen loma-asunnon kerrosalaltaan 130 k-m² ja tämän lisäksi kerrosalaltaan enintään 50 k-m² sauna- tai talousrakennuksia. Erillisiä rakennuksia voi olla yhdellä rakennuspaikalla enintään 5 kappaletta. Rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus saa olla yhteensä enintään 210 k-m². Ranta säilyy yhteiskäyttöisenä.

Tiedoksianto

virallinen ote

kaavan laatija
kaavamuutoksessa mukana olevien
kiinteistöjen omistajat
sähköposti
kaupunginarkkitehti
asemakaava-arkkitehti
kaavoituskooordinaattori

Liitteet

- 5 Kaavakartta ranta-asemakaavan muutos 72 Käiväräistenniemi, ehdotus 6.10.2025
- 6 Kaavaselostus liitteineen ranta-asemakaavan muutos 72 Käiväräistenniemi, kaavaehdotus 6.10.2025

79. Sähkötoimittajan valinta ajanjaksolle 1.1.2026 - 31.12.2029

kaympltk 16.10.2025

1104/02.08.02/2025

Päätös

Esittelijä	kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Kaupunkiympäristölautakunta päättää valita sähkötoimittajaksi ajalle 1.1.2026-31.12.2029 edullisimman tarjouksen tehneen Lumme Energia Oy:n.
Toimivalta	Hallintosääntö 23 § ja hallintosäännön liite toimivaltataulukko 2.2
Valmistelija	kiinteistöpäällikkö Jari Kuosa, p. 044 797 6859, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	VENI Energia Oy on Päijät-Hämeen kuntien hankintarenkaan (sis. Hartolan kunta, Heinolan Tilapalvelut Oy, Heinolan kaupunki, Heinolan seurakunta, Heinolan vuokra-asunnot Oy, litin Vuokratalot Oy, litin kunta, Kiinteistö Oy litin Jäähalli, Kiinteistö Oy Marjatie 13, Kiinteistö Oy Mustikkatie 2, Kärkölen Vanhustenkotiyhdistys ry, Kärkölen kunta ja Aqua Palvelu Oy) toimesta pyytänyt tarjousta sähkönmyyntisopimuksesta, jossa sovitaan hintamekanismista ja marginaalista.

Hankintaa ei ole jaettu osiin, sillä samanlaatuisten ja samalle aikajaksolle tehtävien hankintojen on katsottu kuuluvan luontevasti samaan hankintakokonaisuuteen.

Hinnan määräytyminen

Sähkön hinta muodostuu myyjän marginaaleista, Tuntispot-toimituksesta ja hintariskin vähentämiseksi tehtyjen tehopohjaisten hinnankiinnitysten selvityksestä, kantaverkkoyhtiö Fingridin kulloinkin voimassa olevasta tuotannon ja kulutuksen volyymimaksusta sekä Datahubin kulloinkin voimassa olevista käyttöpaikkakohtaisista maksuista.

Hinnankiinnityksiä tehdään teho-osuuksina asiakkaan voimassa olevaa kulutusennustetta vastaan. Sähköenergian kiinnitysten hinnoittelussa käytetään referenssihintana Nasdaq Oslo ASA:n johdannaismarkkinoilla määriteltyjä kuukausi-, kvartaali- ja vuosituotteita (Systeemi ja EPAD).

Määräaikaan mennessä saapuneet tarjoukset

1. Lumme Energia Oy

2. Turku Energia Energiaratkaisut
3. Väre Oy

Kaikki tarjoajat olivat kelpollisia tarjoamaan.
Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

Valintaperusteet

Tarjousten valintaperuste oli kokonaistaloudellinen edullisuus ja vertailuperusteena halvin hinta.

Hinnan vertailu tehtiin tarjouspyynnön kohdassa ”Hankinnan kohteen kriteerit” esitetyn mukaisesti, eli vertailussa käytettävä marginaali muodostettiin tarjoushinnoista seuraavasti: Kaupankäyntimarginaali $(M, Q, YR) * 1,5 + \text{Tuntispot-marginaali}$. Kaupankäyntimarginaalin tuli olla sama kaikille tuotteille (M, Q, YR) .

Kokonaishintapisteet laskettiin vertailumarginaalista tarjouspyynnössä esitetyllä kaavalla (pienin annettu arvo / tarjottu arvo) *maksimipisteet. Halvin tarjous sai eniten pisteitä.

Edellä mainitut valintaperusteet esitettiin tarjouspyynnössä.

Suositus valittavasta toimittajasta

VENI Energian suositus sähköntoimittajaksi on Lumme Energia Oy sen tarjouksen ollessa edullisin tarjouspyynnössä esitetyt valintaperusteet huomioiden.

Tiedoksianto

virallinen ote

Veni Energia
Veni Energian toimesta tarjouksen tehneille yhtiöille

80. Viranhaltijapäätökset

Kaympltk

Päätös

Esittelijä kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala

Päätösehdotus Kaupunkiympäristölautakunta päättää:

1. merkitä päätökset tiedokseen ja
2. todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Toimivalta Hallintosääntö 27 §

Valmistelu Kooste kaupunkiympäristöpalvelualueen viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 2.9.-6.10.2025 on esityslistan liitteenä.

Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Julkiset viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä päivittäin verkkosivuilla www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/viranhaltijapaaotokset.

Liitteet

7 Kaupunkiympäristön palvelualueen viranhaltijapäätökset ajalta 2.9.-6.10.2025

81. Päätöksiä ja tiedoksiantoja

Kaympltk

Päätös

Esittelijä

kaupunkiympäristöjohtaja Keijo Houhala

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Valmistelu

Kaupunkiympäristön palvelualueelle on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

- Ote Lahden seudun jätelautakunnan pöytäkirjasta 25.9.2025 § 18
- Lahden seudun jätehuoltomääräykset 1.10.2025
- Markkinaoikeuden päätös 18.9.2025, nro 488/2025 - Valitus kuntatekniikkapäällikön päätöksestä 13.6.2025, 1/2025 §, Rantapuiston venelaiturin hankinta
- Ote Lahden seudun joukkoliikennelautakunnan pöytäkirjasta 10.9.2025 § 47 - Reittimuutokset talvikauden 2025-2026 linjastoon
- Ote Lahden seudun joukkoliikennelautakunnan pöytäkirjasta 10.9.2025 § 49 - Lahden seudun joukkoliikennelautakunnan esitys vuoden 2026 talousarvioksi ja vuosien 2026-2028 taloussuunnitelmaksi

Asiakirjat ovat nähtävänä CloudMeeting Tiedosto-kansiossa.