

Oikaisuvaatimuksen käsittely Korvausvaatimuksesta kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta (kaympltk 21.8.2025 § 63)

kaympltk 16.10.2025

966/03.06.02.00/2025

Päätös

Esittelijä kaupunkiympäristöjohtaja Houhala, Keijo

Päätösehdotus Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä KOY Tähtiniementie 1:n liitteenä olevan oikaisuvaatimuksen ja pitää voimassa 21.8.2025 § 63 tehdyn päätöksen valmistelussa esitetyin perustein.

Toimivalta Hallintosääntö 23.3 §

Valmistelija kuntatekniikkapäällikkö Ari Matteinen, p. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu KOY Tähtiniementie 1 on tehnyt oikaisuvaatimusajan puitteissa oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan päätöksestä 21.8.2025 § 63, Korvausvaatimus kiinteistön pumppukaivon vahingoittumisesta.

Hakijan vaatimus ja perustelut

KOY Tähtiniementie 1 vaatii asian palauttamista valmisteluun ja velvoittaa kaupungin neuvottelemaan heidän kanssaan seuraavin perustein:

- päätös perustuu puutteellisiin selvityksiin, eikä kaikkia lisätietoja ollut vielä saatavilla päätöksentekohetkellä

- kaupunki ei neuvotellut KOY Tähtiniementie 1:n kanssa ennen päätöksen antamista, mikä on vastoin hyvää hallintotapaa ja osapuolten välistä vuoropuhelua

- kaupunkiympäristölautakunnalla ei ollut käytettävissään alkuperäistä korvausvaatimusta asian käsittelyhetkellä, mikä on omiaan heikentämään päätöksenteon pohjana olleen aineiston kattavuutta ja objektiivisuutta

- Insinööritoimisto Lepistö Oy:n kanssa on sovittu geologisesta tarkastelusta, mutta tarkastelua ei ole vielä tehty eikä sen tuloksia ole saatavilla päätöksenteon tueksi

- vaatimuksen tekijät ovat valmiit toimittamaan lisäselvitykset, kuten valokuvat, kustannuserittelyt ja asiantuntijalausunnot

Kaupungin selvitys asian käsittelystä

Korvausvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 1.7.2025, ja kaupunki on pyytänyt lisäselvityksiä sähköpostilla 3.7.2025. Ensimmäiset lisäselvitykset kirjaamoon saapuivat sähköpostilla 18.8.2025, jolloin esityslista oli jo lähetetty lautakunnan jäsenille. Kokouksessa asiaa esiteltiin lautakunnalle saatujen valokuvien perusteella.

Hallintosäännön mukaan yli 15 000 euron vahingonkorvausvaatimukset käsittelee lautakunta. Vaatimuksen tekijä ei ole maininnut korvausvaatimuksessaan mahdollisista neuvotteluista ennen lautakuntakäsittelyä.

Alkuperäinen korvauusvaatimus liitteineen ei ollut lautakunnan cloudmeeting-tiedostossa nähtävillä, mutta vaatimus oli kirjattu esityslistaan tekijän ilmoittamalla tavalla (pl. seikkaperäinen kuvaus korjaustyön kulusta).

Vaatimuksen tekijä on sopinut Insinööritoimisto Lepistö Oy:n kanssa geologisesta tarkastelusta, mutta tarkastelua ei ole vielä tehty asian valmisteluvaiheessa päätöksenteon tueksi, eikä sen tuloksia ole saatavilla. Kaupunkiympäristön palvelualue on perustanut päätösehdotuksensa urakoitsijalta (Erkkiheikkilä Oy), Lahti Aqua Oy:ltä ja katu- ja verkostomestarilta saamiinsa tietoihin, joista ilmenee, ettei vahingon aiheuttajana ole ollut Heinolan kaupunki.

Katu- ja verkostomestari on selvittänyt asiaa Heinolan Leka Oy:stä, joka aloitti korjaustoimenpiteet pumppaamoalueella. Heiltä saadussa lausunnossa todettiin, etteivät he huomanneet kaivuutyön yhteydessä salaojia ko. alueella.

Johtopäätös

Hakija ei ole esittänyt uutta selvitystä, joka antaisi aiheutta muuttaa lautakunnan aiempaa päätöstä. Hallintosäännön 23.3 §:n mukaisesti lautakunta on toimivaltainen käsittelemään asian, ja hallintolain edellyttämä selvittämisvelvollisuus on täyttynyt käytettävissä olleen aineiston perusteella.

Kaupungin näkemyksen mukaan saatavilla oleva selvitysaineisto ei osoita Heinolan kaupungin aiheuttaneen pumppukaivon vahinkoa. Lahti Aqua Oy:ltä ja katu- ja verkostomestarilta saadut lausunnot eivät sisällä seikkoja, jotka viittaisivat kaupungin vastuuseen. Vahingonkorvausvaatimuksen esittäjällä on näyttövelvollisuus syy-yhteydestä, mutta toimitetut selvitykset eivät tätä tue. Kaupunki on pyytänyt lisäselvityksiä viivytyksettä, ja lautakunnan päätös on tehty sen hetkisen aineiston perusteella hallintolain mukaisesti.

Hallintolaki ei edellytä erillisiä neuvotteluja ennen päätöksentekoa, ja hakijalla on ollut mahdollisuus täydentää vaatimustaan lisäselvityksin. Korvausvastuun hyväksyminen tilanteessa, jossa kaupungin korvausvelvollisuutta ei voida osoittaa, olisi perusteetonta verovarojen käyttöä eikä näin ollen lainmukaista tai kuntataloudellisesti hyväksyttävää.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

hakija
katu- ja verkostomestari