



Päiväys
8.3.2024

1 (2)

Diaarinumero
127/03.04.04.04.19/2024 ym.

JULKINEN KUULUTUS

Luvan haltijan valitus ympäristölupapäätöksestä

Ympäristönsuojelulain 196 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava ympäristölupapäätöstä koskeva luvan hakijan valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus ja valitusasiakirjat on pidettävä verkkosivuilla vähintään 14 päivän ajan. Tieto kuulutuksesta on lisäksi julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

8.3.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 15.3.2024.

Asia

Luvan haltija Versowood Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 29.12.2023, nro 340/2023. Päätös koskee aloitetta Versowood Oy:n Vierumäen yksikön ympäristöluvan muuttamiseksi, Heinola. Aloitteen tekijänä on Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Valitusasiakirjojen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja luvan hakijan valitusasiakirjat pidetään nähtävillä 8.3. – 5.4.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Heinolan kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 5.4.2024**. Viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian ensimmäinen diaarinumero 127/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42612

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)



Vaasan hallinto-oikeudelle

Asia Valitus ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaista aloitetta koskevassa asiassa

Valituksenalainen päätös

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 29.12.2023 antama päätös Nro 340/2023

Valittaja Versowood Oy
kotipaikka: Helsinki
y-tunnus: 2933075-9

Asiamies ja prosessiosoite


HPP Asianajotoimisto Oy


Vaatimukset

Versowood Oy (jäljempänä myös ”yhtiö”) pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa valituksenalaisen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksen ja hylkää Hämeen ELY-keskuksen YSL 89 §:n mukaisen hakemuksen.

Toissijaisesti Versowood Oy pyytää Vaasan hallinto-oikeutta muuttamaan valituksenalaista päätöstä siten, että hallinto-oikeus:

- 1) ensisijaisesti kumoaa valituksenalaisella päätöksellä lupamääräykseen 9 tehdyt muutokset tai toissijaisesti muuttaa lupamääräyksen 9 kuulumaan (muutokset *kursiivilla*):



”Saha-alueen *pohjavesialueelle* sijoittuvat käsitellyn puutavaran käsittely- ja varastointialueet ja tuhkan välivarastointialueet on oltava päällystetty kaksikerroksisella vesitiiviillä asfaltilla. Saha-alueen muut *pohjavesialueella sijaitsevat* toiminta-alueet pois lukien nk. Takomon alue on oltava päällystetty vettä ohjaavalla kestopäällysteellä. Pylvästuotantoalueen pohjavesialueelle sijoittuvan alueen, varsinaista pylväsvarastoa lukuun ottamatta, on oltava päällystetty vettä ohjaavalla kestopäällysteellä.”

- 2) muuttaa lupamääräyksen 13 toisen kappaleen kuulumaan:

”Öljyiset vedet on viimeistään 1.1.2026 alkaen käsiteltävä standardin SFSEN-858-1 mukaisessa I luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetypitoisuus on alle 5 mg/l. Öljynerottimen jälkeiset viemärit on lisäksi varustettava automaattisella sulkuventtiilillä ja näytteenottopisteellä tai -kaivolla.”;

- 3) kumoaa lupamääräyksen 19a;

- 4) muuttaa lupamääräyksen 21a kolmannen kappaleen kuulumaan:

”Vesihuoltolaitoksen viemäriin johdettava vesi ei saa sisältää valtioneuvoston vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdassa A tarkoitettuja vaarallisia aineita vesihuoltolaitoksen toiminnalle haittaa aiheuttavina määrinä.”;

- 5) muuttaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 22a kuulumaan:

”Pylvästuotantoalueen pohjavesialueelle sijoittuvalta osalta, varsinasta pylväsvarastoa lukuun ottamatta, hulevedet on johdettava tiiviisti pinnoitettuja rakenteita pitkin käsiteltäväksi hulevesien käsittelyjärjestelmään siten, ettei niistä aiheudu pinta- tai pohjavesien pilaantumisvaaraa. Lisäksi mahdollisten sammutusvesien keräily ja käsittely on suunniteltava sellaiseksi, etteivät sammutusvesien sisältämät kemikaalit pääse maaperään tai pohjaveteen. Piha-alueiden sadevesiviemärit tulee olla suljettavissa onnettomuustilanteissa.”;

- 6) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 22 A;



HPP ASIANAJOTOIMISTO

3 (25)

- 7) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 34 ensimmäisessä kappaleessa asetetun velvollisuuden tarkkailla kondenssivesien laatua;
- 8) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksestä 34 A velvoitteen täydentää laitoksen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelmaa toiminnan melun- ja hajunhallintasuunnitelmilla;
- 9) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 34 C; ja
- 10) siltä osin kuin valituksenalainen päätös tai siinä annetut lupamääräykset vastoin yhtiön ensisijaista vaatimusta pysytettäisiin Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä voimassa, Versowood Oy pyytää hallinto-oikeutta pidentämään valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksissä 13, 22 A, 26 ja 34 asetettujen velvoitteiden täytäntöönpanolle annettuja määräaikoja muutoksenhakuun kuluvan ajan.

Lisäksi Versowood Oy pyytää kunnioittavasti, että Vaasan hallinto-oikeus järjestäisi asiassa katselmuksen Vierumäen laitoksella.



Perustelut

1 Tausta ja valituksenalainen päätös

Versowood Oy:n Vierumäen yksikön toiminta kattaa männyn ja kuusen sahaamisen sekä höylättyjen ja kyllästettyjen sahatavarajalosteiden, erilaisten liimapuutuotteiden sekä puhelin- ja sähköpylväiden valmistuksen. Vierumäen yksikön toiminta keskittyy kahdelle erilliselle alueelle Lahti-Heinola-moottoritien molemmille puolelle Heinolassa: itäpuolella tietä sijaitsee sahan teollisuusalue, jolla on kaksi sahaa, kaksi biolämpölaitosta, kaksi POR-varakattilaa, pellettitehdas, liimapuuntuotanto, suolakyllästämö ja omaan käyttöön tarkoitettu polttonesteen jakeluasema. Maantien länsipuolella sijaitsee puolestaan pylvästuotantoalue, jolla on kaksi kreo-sootikyllästämöä, suolakyllästämö, biolämpölaitos ja omaan käyttöön tarkoitettu polttonesteen jakeluasema. Vierumäen laitoksen teollisuusalueiden yhteenlaskettu kokonaispinta-ala on yhteensä noin 100 hehtaaria, josta saha-alueen osuus on noin 48 hehtaaria.

Päijät-Hämeen maakuntakaavassa 2014 saha-alue on osoitettu teollisuusalueeksi ja taajamatoimintojen alueeksi. Heinolan strategisessa yleiskaavassa 2035 saha-alueella on aluevarausmerkinnät teollisuuden ja työpaikkojen alue sekä oleva taaja-asutus. Vierumäen osayleiskaavassa saha-alueelle on osoitettu aluevaraukset: teollisuus- ja varastoalue, jolla on merkittävä, vaarallisia kemikaaleja valmistava tai varastoiva laitos (T/kem) ja palvelujen ja hallinnon alue (P). Saha-alueella voimassa olevassa asemakaavassa saha-alue on merkitty teollisuusalueeksi (T) lukuun ottamatta varastoalueeksi (TV-5) merkittyä kiinteistöä 111-404-5-123 ja urheilualueeksi (U) merkittyä kiinteistöä 111-404-5-189. Pylvästuotantoalueella on Heinolan strategisessa yleiskaavassa 2035 aluevarausmerkintä teollisuuden ja työpaikkojen alue. Vierumäen osayleiskaavassa pylvästuotantoalue on merkitty T/kem-merkinnällä teollisuus- ja varastoalueeksi. Pylvästuotantoalueella ei ole voimassa olevaa asemakaavaa.

Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen sahan teollisuusalue sijaitsee pohjoisosastaan luokitellulla 1. luokan pohjavesialueella (0608901, Vierumäki). Pylvästuotantoalueen toiminnoista biokaasulaitos ja haketuskenttä sijaitsevat luokitellulla 1. luokan pohjavesialueella (0608905, Syrjälänkangas).

Versowood Oy:llä on Vierumäen laitoksen toimintaan toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa, jota on vuosien varrella osittain muutettu lupaviranomaisten myöntämällä päätöksillä. Hämeen ELY-keskus on tehnyt aluehallintovirastolle 19.9.2022 ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 89 §:n 2 momentin mukaisen aloitteen Vierumäen laitoksen ympäristölu-



pien muuttamiseksi. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on aloitteen johdosta 29.12.2023 antamallaan valituksenalaisella päätöksellä poistanut Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen toistaiseksi voimassa olevasta ympäristöluvasta lupamääräykset 14a, 34a, 34c, 39, 40, 43, 44a, 45, 46, 48 ja 49, muuttanut lupamääräyksiä 2, 6, 7a, 9, 13, 14, 14b, 15, 16, 19, 19a, 20, 21a, 22b, 22c, 22d, 22e, 22f, 22g, 25, 26, 27, 28a, 29, 30, 31, 34, 34b, 34d, 34 A, 36 ja 37 sekä lisännyt ympäristölupa-uuden lupamääräyksen 22 A. Tällä päätöksellä Versowood Oy hakee muutosta aluehallintoviraston päätökseen.

Lisäksi samanaikaisesti nyt kyseessä olevan YSL 89 §:n 2 momentin mukaisen lupa-asian kanssa on ollut vireillä lupa-asia, jossa Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 21.4.2023 antamallaan päätöksellä Nro 105/2023 (jäljempänä BAT-päätös) YSL 81 §:n nojalla tarkistanut Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen ympäristöluvan vastaamaan parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) vaatimuksia. Versowood Oy on valittanut BAT-päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, jossa muutoksenhakuasia on parhaillaan vireillä (dnro 637/2023).

2 Valitusperusteiden tiivistelmä

Versowood Oy esittää valituksensa perusteena seuraavat seikat, joita perustellaan yksityiskohtaisemmin jäljempänä:

- 1) Valituksenalainen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös tulee ensinnäkin kumota yhtiön ensisijaisen vaatimuksen mukaisesti lainvastaisena, sillä YSL 89 §:n 2 momentin 2 kohdassa toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan muuttamiselle säädetty soveltamisedellytykset eivät nyt kyseessä olevassa tapauksessa täyty. Yhtiön näkemyksen mukaan ELY-keskuksen YSL 89 §:n mukaisessa aloitteessa tai muutoinkaan lupamenettelyn aikana ei ole osoitettu, että Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen toiminnasta aiheutuisi tosiasiallisesti ympäristönsuojelulaissa kiellettyä pilaantumista tai sen vaaraa. Yhtiö korostaa, että toistaiseksi myönnetyn ympäristöluvan muuttaminen tulee kyseeseen vain ja ainoastaan siinä tapauksessa, että YSL 89 §:ssä luvan muuttamiselle säädetty edellytykset täyttyvät;
- 2) Vierumäen laitoksen toiminnassa ei ole tapahtunut edellisen lupa-asian jälkeen mitään laitoksen päästöihin merkittävästi vaikuttavaa muutosta, eikä laitoksen toiminta ja siitä aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara näin ollen poikkea millään tavoin siitä, millaiseksi toiminta on aiemmassa lupaharkinnassa ympäristövaikutuksiltaan arvioitu. Vaikka laitosalueet sijoittuvat osittain luokitellulle pohjavesialueelle, pohjavesialueella ei nykyisellään enää harjoiteta sellaisia



toimintoja, joista voisi tosiasiallisesti aiheutua maanperän tai pohjaveden pilaantumista siten, että valituksenalaisella päätöksellä asetetut tiukennetut ja kohtuuttomat ympäristönsuojeluvuorotteet olisivat ympäristönsuojelullisesti perusteltavissa. Asiassa ei näin ollen ole kyse mistään YSL 89 §:n 2 momentissa säädetystä luvannuuttamisperusteesta, jonka nojalla Versowood Oy:lle myönnettyä toistaiseksi voimassa olevaa ympäristölupaa voitaisiin muuttaa;

- 3) Mikäli kuitenkin YSL 89 §:n 2 momentin 2 kohdan mukainen muutosperuste katsottaisiin – vastoin yhtiön näkemystä – olevan olemassa, on arvioitava sitä, onko tiukempien lupavuoitteiden asettaminen YSL 52 §:n nojalla tarpeellista. Versowood Oy korostaa, että tiukempia vuorotteita voidaan antaa ainoastaan, jos niiden antamiseen on ympäristönsuojelulaissa säädetty perusteet. Koska Vierumäen laitoksen toiminnassa tai sen päästöissä ei ole edellä jo todetusti tapahtunut olennaisia muutoksia voimassa olevan ympäristöluvan myöntämisen jälkeen, ympäristöluvan muuttamiselle ja valituksenalaisen päätöksen uusissa lupamääräyksissä annettujen tiukennettujen vuorotteiden asettamiselle ei ole yhtiön näkemyksen mukaan olemassa mitään ympäristönsuojelulaissa säädettyjä perusteita. Laitoksen toiminnasta aiheutuvat ympäristövaikutukset on rajoitettu mahdollisimman vähäisiksi toimimalla voimassa olevan ympäristöluvan mukaisesti ja käyttämällä sahan toiminnasta aiheutuvien päästöjen ehkäisemiseksi parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Vierumäen laitoksen voimassa olevat lupamääräykset ovat siten riittävät varmistamaan sen, että toiminnan päästöt ja siitä aiheutuva pilaantumisen vaara ovat ympäristölainsäädännön edellyttämällä tasolla; ja
- 4) Valituksenalaisella päätöksellä muutetut lupamääräykset ovat yhtiön näkemyksen mukaan monelta osin lakiin perustumattomia ja kohtuuttomia. Versowood Oy:n tekemien laskelmien perusteella valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksissä vaaditut laitosalueiden laajat kaksois-asfaltoinnit ja hulevesijärjestelmien rakentaminen edellyttäisi yhtiöltä *usean miljoonan euron suuruisia investointeja*. Yhtiön käsityksen mukaan vuorotteet ovat yleisesti vallitsevaan sahojen ympäristöluvitukseen nähden poikkeuksellisen tiukkoja, YSL 52 §:n vastaisia ja edelleen selvästi suhteellisuusperiaatteen vastaisia, minkä johdosta ne tulee kumota lain vastaisina.
- 5) Versowood Oy:n mukaan valituksenalaiset lupamuutokset ovat hyvä esimerkki siitä, mihin luvan tarkistaminen toimintaa syystä tai toisesta ymmärtämättömän valvontaviranomaisen aloitteesta voi pahimmillaan toiminnanharjoittajan kannalta johtaa. Tästä paras esimerkki on nk. Takomon alue, jolle ei sijoitu mitään ympäristöä



pilaavia toimintoja. Vähäiset koneiden huollotkin, jos niitä ylipäättään tehdään, suoritetaan Takomon sisätiloissa. Silti ulkoalueelle on vaadittu rakennettavan kaksinkertainen tiivisasfaltti ja hulevesien johtamisjärjestelmä syystä, jota on täysin mahdotonta ymmärtää.

3 Versowood Oy:n ensisijaisen vaatimuksen perustelut

3.1 Valituksenalaisen päätöksen sisältö ja perustelut

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on valituksenalaisella päätöksellään muuttanut Hämeen ympäristökeskuksen Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen toiminnalle myöntämän ympäristöluvan (nro YLO/lup/123/02) lupamääräyksiä, sellaisina kuin ne ovat Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä (nro 04/0348/3) muutettuina, ja edelleen Hämeen ympäristökeskuksen päätöksellä (nro YSO/186/2009) tarkistettuina ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä (nro 11/0353/1) muutettuina, ja edelleen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksellä (nro 18/2018/1) ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä (nro 19/0022/2) muutettuina, ja edelleen Etelä-Suomen aluehallintoviraston valituksenalaisella päätöksellä (nro 105/2023) tarkistettuina, sekä yhdistänyt ympäristölupaan Hämeen ympäristökeskuksen Versowood Oy:n biolämpökeskuksen toiminnalle myöntämän ympäristöluvan (nro YSO/50/2008) lupamääräykset, sellaisina kuin ne ovat Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä (nro 09/0385/1) ja korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä (10.10.2011 t. 2880), ja edelleen Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksillä (nro 18/2018/1) ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä (nro 19/0022/2) muutettuina.

Päätöksen perustelujen mukaan luvan muuttamista koskeva harkinta on perustunut ensisijaisesti YSL 89 §:n mukaisiin luvan muuttamista koskeviin edellytyksiin. AVI on ratkaisussaan ottanut huomioon ympäristönsuojelulain tavoitteet ja yleiset periaatteet sekä lain ja sen nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Muutetut lupamääräykset ovat tarpeen, jotta toiminta täyttää edellä mainittujen säädösten vaatimukset. AVI on myös katsonut, ettei aloitteessa ole kaikilta osin osoitettu olevan luvan muuttamiselle YSL 89 §:ssä säädettyjä edellytyksiä, ja lupa on näiltä osin jätetty pääosin muuttamatta. Osittain AVI on kuitenkin huomionnut ELY-keskuksen aloitteessa ympäristölupaan esitetyt ajantasaistukset ja täsmennykset. AVI on soveltanut asiassa ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 15 §:n 3 momenttia, eikä ole myöskään toistanut esimerkiksi PIPO-asetuksen vaatimuksia lupamääräyksin. Valituksenalaisella päätöksellä Vierumäen laitoksen energiantuotantoa koskevat lupamääräykset on ainoastaan koottu samaan päätökseen, ja lupamääräyksiin on selvytyden vuoksi tehty vain välttämättömiksi katsotut em. säädökseen perustuvat muutokset.



Ympäristöluvan myöntämisen edellytyksenä on, ettei toiminnasta aiheudu maaperän tai pohjaveden pilaantumista, eikä pilaantumisen vaaraa. Maaperätutkimusten perusteella Vierumäen yksikön maaperässä esiintyy mm. metalleja (As, Cr, Cu, Zn), öljyhiilivetyjä ja PAH-yhdisteitä. Maaperän pilaantuminen on levinnyt myös saha-alueen ulkopuolelle Salinmäensuon alueelle. Pohjavedestä on havaittu kohonneita pitoisuuksia metalleja (As, Cr, Cu, Cd, Co), öljyhiilivetyjä, fenolisia yhdisteitä, VOC-yhdisteitä ja PAH-yhdisteitä. AVI:n mukaan kaikkien pohjavedestä havaittujen haitta-aineiden osalta ei ole tietoa, mistä päästölähteestä ne ovat peräisin. Vierumäen laitoksen ympäristöluvista on jo asetettu useita määräyksiä laitoksen hulevesistä aiheutuvan kuormituksen ja siitä maaperälle ja pohjavedelle aiheutuvien haittojen ja pilaantumisuhan vähentämiseksi, ja näihin määräyksiin liittyen laitoksella on myös jo toteutettu merkittäviä toimenpiteitä. Valituksenalaisella päätöksellä on kuitenkin katsottu perustelluksi lisätä vielä lupaan joitakin ELY-keskuksen esittämiä pinta- ja pohjavesikuormituksen vähentämistä koskevia määräyksiä. Määräyksissä edellytetyillä toimenpiteillä on pinta- ja pohjavesikuormitusta ja edelleen maaperän ja pohjaveden pilaantumista ja pilaantumisen uhkaa vähentävä vaikutus. Näiltä osin ympäristönsuojelulain 89 §:n 2 momentin mukaiset luvan muuttamisen perusteet on katsottu olevan olemassa.

3.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii ensisijaisesti valituksenalaisen päätöksen kumoamista ja ELY-keskuksen YSL 89 §:n 2 momentin mukaisen aloitteen hylkäämistä ensinnäkin sillä perusteella, etteivät ympäristönsuojelulaissa voimassa olevan ympäristöluvan muuttamiselle säädetty edellytykset nyt kyseessä olevassa tapauksessa täyty, eikä Vierumäen laitoksen voimassa olevaa ympäristölupaa voida näin ollen muuttaa.

YSL 89 §:n 2 momentin nojalla lupaviranomaisen on muutettava lupaa, jos: 1) toiminnasta aiheutuva pilaantuminen tai sen vaara poikkeaa olennaisesti ennalta arvioidusta; 2) toiminnasta voi aiheutua ympäristönsuojelulaissa kielletty seuraus; 3) parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisen vuoksi päästöjä voidaan olennaisesti vähentää ilman kohtuuttomia kustannuksia; 4) toiminnan ulkopuoliset olosuhteet ovat luvan myöntämisen jälkeen olennaisesti muuttuneet ja luvan muuttaminen on tämän vuoksi tarpeen; tai 5) luvan muuttaminen on tarpeen luvan myöntämisen jälkeen laissa, valtioneuvoston asetuksessa tai Euroopan unionin säädöksessä annetun sitovan ympäristön pilaantumisen ehkäisemistä koskevan yksilöidyn vaatimuksen täyttämiseksi. Koska AVI on valituksenalaisen päätöksen perusteluissa viitannut YSL 89 §:n 2 momentin kohdista ainoastaan 2) kohtaan, Versowood Oy tulkitsee, että AVI on arvioinut luvan muuttamisedellytysten täyttyvän nyt kyseessä olevassa lupa-asiaa pääasi-



assa kyseisen kohdan perusteella katsoen, että Vierumäen laitoksen toiminnasta aiheutuu ympäristönsuojelulaissa kiellettyä maaperän ja pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa.

Valituksen liitteenä 2 olevassa karttakuvassa on esitetty Vierumäen laitoksen saha-alueen toimintojen sijoittuminen pohjavesialueelle ja sen ulkopuolelle. Saha-alueella osa varsinaisesta sahatuotannosta sekä niin sanottu Takomon alue sijaitsevat pohjavesialueella. Saha-alueen kyllästämöt ja niiden kemikaalivarastot, lämpökeskus ja tuhkien varastointialue sijaitsevat puolestaan pohjavesialueen ulkopuolella.

Vastaavasti valituksen liitteenä 3 olevassa karttakuvassa on esitetty Vierumäen laitoksen pylvästuotantoalue, jonka haketuskenttä sekä biolämpökeskus sijaitsevat pohjavesialueella. Pylvästuotannosta pohjavesialueella toimii tukkien vastaanotto, kuorinta, jysrintä ja varastointi. Kyllästämöt ja niiden kemikaalivarastot sijaitsevat pohjavesialueen ulkopuolella.

Versowood Oy katsoo, ettei valituksenalaisessa päätöksessä ole osoitettu Vierumäen laitoksen nykyisestä toiminnasta aiheutuvan mitään ympäristönsuojelulaissa kiellettyä seurausta. Asiassa on sinänsä kiistatonta, että Vierumäen laitoksen alueella harjoitetusta toiminnasta on aikanaan menneinä vuosikymmeninä aiheutunut nk. historiallista maaperän pilaantumista, jonka laajuutta on vuosien saatossa selvitetty ja pilaantuneita alueita kunnostettu aina tarpeen ja rakentamistoimenpiteiden yhteydessä, kuten edelleen toimivilla vanhoilla teollisuuskiinteistöillä on vakiintuneesti tapana Suomessa menetellä. Laitoksen nykytoiminnasta, kuten kyllästetyn puutavaran käsittelystä ja varastoinnista, työkonoiden liikennöinnistä laitosalueella tai niiden varsin pienimuotoisesta huoltamisesta sisätiloissa Takomon alueella, ei kuitenkaan aiheudu maaperän tai pohjaveden pilaantumisen vaaraa toiminnan hulevesipäästöjen kautta. Myös valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on nimenomaisesti todettu, ettei pohjavedestä havaittujen haitta-aineiden osalta ole varmuutta niiden alkuperästä. Vierumäen laitoksen laitosalue on jo nykyisellään merkittävältä osin asfaltoitu ja keskeisimmät pilaantumisen vaaraa aiheuttavat toiminnot (kuten kyllästämöt ja kemikaalivarastot) sijaitsevat pohjavesialueen ulkopuolella, joten valituksenalaisen päätöksen sisältyvät velvoitteet (kaksoisasfalttipinnoitus ja hulevesijärjestelmät) ovat harjoitetun toiminnan luonteeseen nähden kohtuuttoman tiukkoja ottaen vielä huomioon, että velvoitteiden edellyttämät investointikustannukset nousisivat miljooniin euroihin laitosalueen maantieteellisestä laajuudesta johtuen.

Versowood Oy korostaa, että lainvoimainen ympäristölupa nauttii lähtökohtaisesti pysyvyysuojaa, mikä tarkoittaa, että voimassa olevaan ympäristölupaan voidaan puuttua *ainoastaan* laissa tarkoin säädetyn edellytyk-



sin. Vierumäen laitoksella harjoitettavan luvanvaraisen toiminnan ympäristövaikutuksia on jo arvioitu lupaharkinnassa suhteessa luvan myöntämisen edellytyksiin, ja lupamenettelyssä toiminnalle on asetettu päästöjen rajoittamiseksi tarpeelliset lupamääräykset. Käytännössä YSL 89 §:n 2 momentin soveltamisalaan kuuluva tilanne tarkoittaa, että Vierumäen laitoksen toiminnasta aiheutuvien päästöjen vaikutukset olisivat jostain syystä oletettua olennaisesti suuremmat ja toiminnan päästöjä koskevat lupamääräykset tämän takia riittämättömät toiminnan ympäristövaikutusten saattamiseksi lainsäädännön edellyttämälle tasolle, mistä nyt kyseessä olevassa tapauksessa ei ole kyse. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa ei ole aluehallintoviraston käsittelyn aikana pystytty luotettavalla tavoin osoittamaan, että Vierumäen laitoksella nykyisin harjoitettavasta ja voimassa olevan ympäristöluvan mukaisesta toiminnasta aiheutuisi ympäristönsuojelulaissa kiellettyjä seuraamuksia, kuten maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai näiden vaaraa.

Kuten AVI:n päätöksen perusteluissa on todettu, yhtiö on jo vuosien varrella tehnyt merkittäviä investointeja ja parannuksia maaperälle ja pohjavedelle aiheutuvien haittojen ja pilaantumisen vaaran vähentämiseksi, kuten: historiallisesti aiheutuneen maaperän pilaantumisen laajuutta on selvitetty ja selvitysten perusteella laitosalueen pilaantuneita alueita on kunnostettu, sahan alueelle on rakennettu kasteluvesialtaan vesienkäsittelyjärjestelmä, pylvästuotantoalueelle on rakennettu oma hulevesien käsittelyjärjestelmänsä ja polttoaineen jakeluaseman suojarakenteita on parannettu. Lisäksi toiminnan ympäristövaikutuksia (ml. hule- ja pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset) tarkkaillaan kattavasti. Näin ollen käsillä olevassa tilanteessa ei ole YSL 89 §:n 2 momentissa säädettyjä tosiasiallisia perusteita edellyttää Versowood Oy:ltä nykyiseen luvanvaraiseen toimintaan nähden miljoonia euroja kustantavia lisäinvestointeja, ja valituksenalainen päätös tulee kumota ja ELY-keskuksen aloite hylätä lakiin perustumattomana.

4 Versowood Oy:n toissijaisen vaatimuksen perustelut

4.1 Toissijaisen vaatimuksen yleiset perustelut

Siinäkin tapauksessa, että Vaasan hallinto-oikeus katsoisi YSL 89 §:n 2 momentissa säädettyjen luvan muuttamisen edellytysten Vierumäen laitoksen tapauksessa täyttyvän, nyt asetettujen tiukempien lupamääräysten asettamiselle ei ole nyt kyseessä olevassa tapauksessa yhtiön näkemyksen mukaan ympäristönsuojelulaissa säädettyä perustetta.

Versowood Oy:n Vierumäen laitoksella on käytössä parasta käyttökelpoista puhdistustekniikkaa laitoksen toiminnasta aiheutuvien päästöjen ehkäisemiseksi, ja voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräykset varmistavat sen, että toiminnan päästöt ja haitalliset ympäristövaikutukset



ovat lainsäädännön edellyttämällä tasolla. Lisäksi Vierumäen laitoksen päästöjä ja niistä aiheutuvia ympäristövaikutuksia arvioitaessa tulee muistaa, että teollisesta toiminnasta aiheutuu aina jonkinasteisia vaikutuksia toiminnan lähiympäristössä. Ympäristönsuojelulain mukaisen lupajärjestelmän tarkoituksena on puolestaan estää ympäristöä mahdollisesti pilavasta toiminnasta ympäristölle aiheutuvat merkittävät haitalliset vaikutukset, jotta luvanvarainen toiminta täyttää lainsäädännön asettamat vaatimukset ja luvanmyöntämisedellytykset. YSL 52 §:n mukaan lupamääräykset on annettava ”pilaantumisen ehkäisemiseksi”. Tämä tarkoittaa sitä, että määräys annetaan ainoastaan, mikäli toiminta ilman nimenomaista lupamääräystä aiheuttaisi ympäristön pilaantumista. YSL 52 §:n 1 momentin mukaan pilaantumisen ehkäisemiseksi annettavien lupamääräysten tulee olla ”tarpeellisia”. Tämän edellytyksen mukaan lupamääräysten on oltava tarpeen ympäristön pilaantumisvaikutusten saattamiseksi hyväksyttävälle tasolle.

Myöskään ympäristönsuojelulaki ei näin ollen edellytä toiminnan ympäristövaikutusten täydellistä estämistä, vaan ympäristöluvanvaraiseksi säädetyistä toiminnasta aiheutuu aina jonkinasteisia vaikutuksia ympäristöön, sillä muuten toiminnan harjoittaminen ei ylipäätään edellyttäisi ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa. Vaikutusten aiheutumista rajoitetaan ja kontrolloidaan ympäristöluvan lupamääräyksin, jotta ne jäävät hyväksyttävälle tasolle. Rajan ympäristöä pilaavan toiminnan haitallisille vaikutuksille asettaa YSL 49 §, jonka mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen aiheudu mm. terveyshaittaa tai merkittävää muuta ympäristön pilaantumista, kuten maaperän tai pohjaveden pilaantumista, tai sen vaaraa. Koska edellä selostetusti Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen toiminnasta ei tosiasiallisesti aiheudu ympäristönsuojelulaissa kiellettyjä seurauksia, valituksenalaisen päätöksen lupamääräysten muutoksille tai uuden lupamääräyksen 22 A asettamiselle ei ole olemassa laissa säädettyä perustetta.

Näin ollen Versowood Oy vaatii ensisijaisesti valituksenalaisen lupapäätöksen kumoamista ja ELY-keskuksen aloitteessa lupamääräyksiin esitettyjen muutosten hylkäämistä lainvastaisina. Toissijaisesti yhtiö vaatii uusiin valituksenalaisella päätöksellä annettuihin lupamääräyksiin muutoksia, joita yhtiö perustelee seuraavissa kappaleissa lupamääräyskohtaisesti.

4.2 Lupamääräys 9

4.2.1 Lupamääräyksen 9 pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä muutettu lupamääräys 9 kuuluu:



”Saha-alueen käsitellyn puutavaran käsittely- ja varastointialueet, tukkien kastelualue ja tuhkan välivarastointialueet sekä Takomon alue on oltava päällystetty kaksikerroksisella vesitiiviillä asfaltilla. Saha-alueen muut toiminta-alueet on oltava päällystetty vettä ohjaavalla kestopäällysteellä. Pylvästuotantoalueen pohjavesialueelle sijoittuvan alueen, varsinaista pylväsvarastoa lukuun ottamatta, on oltava päällystetty kaksikerroksisella vesitiiviillä asfaltilla.

Valvontaviranomaiselle on toimitettava selvitys laitosalueiden päällystyksistä ja niiden tiiviyydestä tarvittaessa.”

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan lupamääräystä on YSL 89 §:n 2 momentin nojalla tarkennettu ELY-keskuksen aloitteen mukaisella tavalla 1. luokan pohjavesialueilla sijaitsevien toimintojen osalta maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumisen tai sen vaaran minimoimiseksi.

4.2.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisella päätöksellä lupamääräykseen 9 tehtyjen muutosten kumoamista YSL 52 §:n vastaisina ja kohtuuttomina.

Vierumäen laitoksen voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksen 9 mukaisesti laitoksen käsitellyn puutavaran varastointialueet, tukkien kastelualue ja tuhkan välivarastointialue on tullut päällystää tiiviillä päällystämateriaalilla, ja alueiden jäte- ja hulevedet on johdettava niin, ettei niistä aiheudu haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle. Ympäristön ojiin saa johtaa ainoastaan puhtaita sadevesiä. Versowood Oy katsoo, että yhtiön ympäristölupaan jo aiemmin sisältynyt lupamääräys 9 ja laitosalueen nykyiset pinnoitukset ovat riittäviä ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi, eikä laissa säädettyä perustetta edellyttää yhtiöltä tiukempia velvoitteita ole.

Vaativustensa perusteina Versowood Oy viittaa ensinnäkin edellä kohdassa 3.2 yleisesti Vierumäen laitoksen toiminnasta aiheutuvan pohjaveden pilaantumisesta lausumaansa. Saha-alueen käsitellyn puutavaran käsittely- ja varastointialueiden, tukkien kastelualue ja tuhkan välivarastointialueiden osalta yhtiö pitää vaatimusta kaksikerroksisesta vesitiiviistä asfaltista ylimitoitettuna ja kohtuuttoman tiukkana. Saha-alueen käsitellyn puutavaran käsittely- ja varastointialueiden yhteenlaskettu koko on 8 600 m², jolloin pelkästään lupamääräyksessä edellytetyjen päällystysten kustannus olisi vähintään 8 600 m² x n. 60 €/m² = n. 516 000 euroa. Lupamääräyksessä tarkoitetut käsittely- ja varastointialueet ovat jo nykyisellään päällystetty asfaltilla, ja alueen hulevedet johtuvat pinnoitusta pitkin kaa-



tojen ja hulevesiverkoston kautta pohjavesialueen ulkopuolella sijaitsevaan Palolampeen. Vierumäen yksikön kyllästysprosessit ovat suljettuja panosprosesseja, joten kuljetettaessa kyllästetty puutavara varastointialueelle odottamaan eteenpäin kuljetusta kyseisestä puutavarasta ei enää irtoa kyllästettä, vaan varastoinnin aikana se vastaa ominaisuuksiltaan kaupan hyllyssä myytävää tuotetta. Versowood Oy toteaa, ettei käsitellystä puutavarasta irtoa käsittelyn tai varastoinnin aikana hulevesiin haitta-aineita, joista voisi nykyisellään aiheutua pohjaveden tai maaperän pilaantumista. Yksikerroksinen tiivisteasfaltti on riittävä ja Suomessa sahalaistosten ympäristöluvuissa vakiintuneen käytännön mukaisesti vaadittu taso kyllästetystä puutavarasta aiheutuvan hulevesien pilaantumisen ehkäisemiseksi, joten valituksenalaisessa lupamääräyksessä 9 vaadittu velvoite alueen pinnoittamisesta on yksiselitteisesti kohtuuton ottaen huomioon toiminnasta aiheutuva pilaantumisriski.

Vastaavasti valituksenalaisessa lupamääräyksessä viitatus tukkien kastelualueen osalta yhtiö toteaa, ettei tukkeja enää vuoden 2018 jälkeen ole kasteltu Vierumäen laitosalueella, vaan kyseinen toiminto on jätetty lupaan hätätilanteiden varalta. Valituksenalaisen lupamääräyksen tukkien kastelualueen päällytysvelvoite kohdistuisi 9 295 m² suuruiseen alueeseen ja vaatisi Versowood Oy:ltä 557 700 € suuruista investointia. Koska tukkien kastelua ei enää harjoiteta, eikä toiminnasta näin ollen aiheudu pohjaveden pilaantumisen vaaraa, kaksikerroksista asfalttia koskeva velvoite tulee kumota YSL 52 §:n nojalla tarpeettomana. Tukkien välivarastointialueen osalta yhtiö toteaa, että alue sijaitsee pohjavesialueen ulkopuolella ja on jo nykyisellään betonipohjainen, joten valituksenalaisen lupamääräyksen vaatimus kaksikerroksisesta asfalttipinnoitteesta on yhtiön näkemyksen mukaan myös tukkien varastointialueen osalta selvästi tarpeeton.

Saha-alueella sijaitsevan Takomon alueen osalta Versowood Oy toteaa, ettei myöskään tällä alueella harjoitettava toiminta edellytä alueen pinnoittamista kaksikerroksisella tiiviillä asfaltilla ja hulevesien johtamista tiiviisti pinnoitettuja rakenteita pitkin. Vaatimuksen toteuttaminen edellyttäisi käytännössä 19 600 m² suuruisen alueen päällystystä, jonka investointikustannus Versowood Oy:lle olisi *noin 1,2 miljoonaa euroa* (19 600 m² x n. 60 €/m² = n. 1 176 000 €). Takomon alueella harjoitetaan nykyisin vain hyvin pienimuotoista, yksittäisten koneiden korjaus-/huoltotoimintaa, joka sijoittuu piha-alueen sijaan rakennuksen sisätiloihin. Toiminnasta ei näin ollen aiheudu tosiasiallista pohjaveden pilaantumisen vaaraa, ja vaatimus piha-alueen pinnoittamisesta kaksinkertaisella asfaltilla on selvästi YSL 52 §:n vastainen ja kustannuksiltaan kohtuuton. Takomon alueen kaksikerroksisen tiivisasfaltin ja hulevesijärjestelmän rakentamisvaatimus kuvastaa hyvin sitä, mihin valvontaviranomaisaloitteinen luvan tarkistaminen voi pahimmillaan johtaa. Määräys ei palvele mitään ympäristönsuojellusta tavoitetta ja on täysin tarpeeton ja kohtuuton.



Pylvästuotantoalueen osalta yhtiö toteaa vaatimuksensa perusteena, että tuotantoalueen pohjavesialueella sijaitsevalla alueella sijaitsee mm. biolämpölaitos ja haketuskenttä. Pylvästuotantoalueen alue on jo entuudestaan pinnoitettu, ja alueen hulevedet johdetaan käsittelyjärjestelmään nykyisten lupamääräysten 9 ja 22a mukaisesti. Mitään tosiasiallista ympäristönsuojelullista perustetta ja YSL 52 §:ssä tarkoitettua perustetta edellyttää alueen pinnoittamista kaksikerroksisella vesitiiviillä asfaltilla ei ole, sillä pohjavesialueella harjoitettavan toiminnan hulevesistä ei nykytilanteessa aiheudu ympäristönsuojelulaissa kielletyn seuraamuksen vaaraa.

Toissijaisesti Versowood Oy vaatii, että vaatimusta saha-alueen käsittelyn puutavaran käsittely- ja varastointialueiden, tukkien kastelualueen ja tuhkan väliavarastointialueen sekä pylvästuotantoalueen toiminta-alueiden päällystämisestä kaksikerroksisella vesitiiviillä asfaltilla sovelletaan ainoastaan siltä osin kuin kyseiset toiminnot sijaitsevat pohjavesialueella. Yhtiön näkemyksen mukaan vaatimus kaksikerroksisesta asfaltista pohjavesialueen ulkopuolella on selvästi ylimitoitettu, ja näiden sijaitessa pohjavesialueen ulkopuolella on ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi selvästi riittävää kyseisten alueiden päällystäminen tiiviillä materiaalilla. Näin ollen esimerkiksi tilanteessa, jolloin toimintoja siirrettäisiin pois saha-alueen pohjavesialueelta, kaksikerroksiivasfalttivaatimus ei koskisi tällaista aluetta saha-alueella. Selvyiden vuoksi lupamääräyksessä on lausuttava, että tiivisasfalttivaatimus ei koske Takomon aluetta, jolla ei harjoitetta pohjaveden pilaantumisen vaaraa aiheuttavia toimintoja ollenkaan.

4.3 Lupamääräys 13

4.3.1 Lupamääräyksen 13 pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä muutetun lupamääräyksen 13 toinen kappale kuuluu:

”Öljyiset vedet on viimeistään 1.1.2026 alkaen käsiteltävä standardin SFSEN-858-1 mukaisessa I luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetypitoisuus on alle 5 mg/l. Öljynerottimen jälkeiset viemärit on lisäksi varustettava automaattisella sulkuventtiilillä ja näytteenottopisteellä tai -kaivolla. Öljynerotusjärjestelmä on toteutettava ns. kaksoispidätyksen periaatteella, mikäli järjestelmä sijaitsee pohjavesialueella.”

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan lupamääräykseen 13 on YSL 89 §:n 2 momentin 2 kohdan nojalla ELY-keskuksen aloitteen mukaisesti lisätty määräys käsitellä alueella syn-



tyvät mahdollisesti öljyä sisältävät vedet standardin SFS-EN-858-1 mukaisessa I-luokan öljynerottimessa maaperän ja edelleen pohjaveden pilaantumisen tai sen vaaran minimoimiseksi.

4.3.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii, että lupamääräyksen 13 toisesta kappaleesta kumotaan vaatimus öljynerotusjärjestelmän toteuttamisesta ”ns. kaksoispidätyksen periaatteella” pohjavesialueella. Vaatimuksensa perusteena yhtiö toteaa ensinnäkin, ettei vaatimus ole YSL 52 §:n nojalla tarpeen ottaen huomioon Vierumäen laitoksella pohjavesialueella harjoitettavien toimintojen luonteen ja niistä aiheutuvan pohjaveden pilaantumisen vaaran. Vierumäen laitoksella ei pohjavesialueiden sisäpuolella sijaitsevilla alueilla harjoiteta sellaista toimintaa, jossa voisi edes teoreettisesti syntyä merkittäviä määriä öljyisiä vesiä. Lisäksi kumottavaksi vaadittu velvoite ”ns. kaksoispidätyksen periaatteen” noudattamisesta on tulkinnanvarainen, eikä ole yhtiön näkemyksen mukaan ole selvää, mitä kyseisen velvoitteen noudattaminen käytännössä yhtiöltä edellyttäisi. Kaksoispidätystä on vaadittu lähinnä polttonesteen jakeluasemilta, joiden putkistoissa kulkee pelkästään polttonesteitä. Tässä tapauksessa kyse on vesistä, joissa voi poikkeuksellisesti olla työkoneista peräisin olevia vähäisiä määriä öljyä, jotka ovat lisäksi maaperään huonosti imeytyviä laadultaan (esim. hydraulioöljy).

4.4 Lupamääräys 19a

4.4.1 Lupamääräyksen 19a pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä muutettu lupamääräys 19a kuuluu:

Pylvästuotantoalueella laskeutusaltaasta, avo-ojista ja muista rakenteista poistetut kiintoainesmassat tulee varastoida asfaltoidulla pinnalla siten, että massojen kuivatusvedet saadaan kerättyä talteen ja palautettua laskeutusaltaaseen tai muuhun vastaavan tasoiseen käsittelyyn. Massojen laatua tulee seurata säännöllisesti vähintään kerran vuodessa. Massojen poistoista ja massojen laadusta on raportoitava valvontaviranomaiselle lupamääräyksen 38 mukaisen vuosiraportoinnin yhteydessä.

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan on tehty selvennys ja ELY-keskuksen aloitteen mukaisesti lisätty raportointivelvoite valvonnallisista syistä.



4.4.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii, että valituksenalainen lupamääräys 19a kumotaan Vierumäen laitoksen ympäristöluvasta YSL 52 §:n vastaisena. Edellä todetusti ympäristöluvassa voidaan antaa luvanvaraista toimintaa koskien ainoastaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellisia lupamääräyksiä. Yhtiö vaatii näin ollen lupamääräyksen 19a kumoamista tarpeettomana, sillä pylvästuotantoalueen laskeutusaltaisiin tai ojiin taikka muihin rakenteisiin ei nykyisin kerry sellaisia määriä kiintoainemassoja, että niiden laadun seuraaminen – ja siten valituksenalaisen lupamääräyksen noudattaminen – olisi ylipäättään edes mahdollista.

4.5 Lupamääräys 21a

4.5.1 Lupamääräyksen 21a pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä muutetun lupamääräyksen 21a kolmas kapale kuuluu:

”Vesihuoltolaitoksen viemäriin johdettava vesi ei saa sisältää valtioneuvoston vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdassa A tarkoitettuja vaarallisia aineita vesihuoltolaitoksen toiminnalle haittaa aiheuttavina määrinä. Lisäksi viemäriin johdettavan veden haitallisten aineiden pitoisuuksien on oltava niin alhaisia, ettei toiminnasta aiheudu asetuksen liitteen 1 kohdissa C2 ja D säädettyjen ympäristölaatumormien ylityksiä vesistössä.”

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan lupamääräystä on täydennetty viemäritäviä jätevesiä koskien valtioneuvoston vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun asetuksen (1022/2006) mukaisella vaatimuksella. Asetuksen liitteen 1 kohdassa A tarkoitetuille vaarallisille aineille on asetuksen 4 §:n mukaisesti päästökielto vesihuoltolaitoksen viemäriin ja pintaveteen. Kielto ei kuitenkaan koske päästöä, jonka toiminnanharjoittaja voi osoittaa sisältävän niin vähäisen määrän vesiympäristölle vaarallista ainetta, ettei sen päästämisestä voi aiheutua haittaa vesihuoltolaitoksen toiminnalle eikä pintaveden pilaantumisen vaaraa. Jos johdettavassa vedessä havaitaan liitteen 1 kohdassa A tarkoitettuja vaarallisia aineita, toiminnanharjoittajan tulee asetuksen mukaan osoittaa, ettei niiden päästämisestä voi aiheutua haittaa vesihuoltolaitoksen toiminnalle. Kyseisessä asetuksessa on määrätty liitteen 1 kohdissa C2 ja D lueteltujen haitallisten aineiden osalta, etteivät niiden pitoisuudet vedessä tai eliöstössä saa ylittää mainituissa kohdissa säädettyjä ympäristölaatumormeja. Asetuksen vaatimus koskee vesihuoltolaitokselta poistuvaa, käsiteltyä jätevettä. Aluehallintovirasto on kuitenkin



katsonut, että kyseisten aineiden johtaminen vesihuoltolaitoksen viemäriin pitoisuuksina, jotka voisivat aiheuttaa ympäristölaatu normien ylityksiä, on selvyyden vuoksi lupamääräyksellä tarpeen kieltää. ELY-keskuksen aloitteessa viemäroittävälle jätevedelle esittämät teollisuusjätevesisopimuksen mukaiset raja-arvot ovat sopimusoikeudellisia raja-arvoja, eikä niitä ole voitu raja-arvoiksi asettaa sellaisenaan. Aluehallintovirasto ei ole myöskään katsonut tarpeelliseksi määrätä raja-arvoja ympäristönsuojelulain säännösten mukaisesti. Asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden vuoksi esimerkiksi jätevedenpuhdistamon toiminnan turvaamiseksi ne olisivat tarpeelliset.

4.5.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii, että lupamääräyksen 21a kolmannelta kappaleesta kumotaan lainvastaisena vaatimus, jonka mukaan Vierumäen laitokselta viemäriin johdettavan veden haitallisten aineiden pitoisuuksien on oltava niin alhaisia, ettei toiminnasta aiheudu asetuksen liitteen 1 kohdissa C2 ja D säädettyjen ympäristölaatu normien ylityksiä vesistössä.

Versowood Oy toteaa valituksensa perusteina, ettei valituksenalaisella päätöksellä voida asettaa velvoitteita, jotka koskevat tosiasiallisesti toisen toiminnanharjoittajan operoimalla jätevedenpuhdistamolta vesistöön johdettavia jätevesiä, vaan tämä päästö on jätevedenpuhdistamotoimintaa harjoittavan toiminnanharjoittajan vastuulla. Versowood Oy:llä ei ole mitään tosiasiallisia mahdollisuuksia vastata kyseisen jätevedenpuhdistamon toiminnasta, vaan jo lupamenettelyn aikana esiin tuodusti yhtiön ja jätevedenpuhdistamon välillä noudatetaan osapuolten solmimaa yksityisoikeudellista teollisuusjätevesisopimusta. Jätevedenpuhdistamolle johdetaan puolestaan jätevesiä Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen lisäksi monista muista lähteistä, jolloin mikäli asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdissa C2 ja D määritettyjä raja-arvo ylityksiä purkuvesistössä tapahtuisi, ei ole mahdollista aukottomasti tai ylipäättään todentaa, että raja-arvo ylitys olisi johtunut nimenomaisesti Versowood Oy:n laitokselta johdetuista jätevesistä. Asetuksen (1022/2006) liitteitä C2 ja D sovelletaan puhdistamolta tai laitokselta purkuvesistöön johdettaviin vesipäästöihin, joten niissä annettuja raja-arvoja ei tule soveltaa Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen jätevedenpuhdistamolle johdettavien jätevesien ympäristöluvituksessa ja edellä viitattu velvoite tulee kumota yksiselitteisesti lain vastaisena.

4.6 Lupamääräys 22a

4.6.1 Lupamääräyksen 22a pääasiallinen sisältö

Valituksenalaisella päätöksellä annettu lupamääräys 22a kuuluu:



”Sahan teollisuusalueen ns. Takomon alueelta ja pylvästuo-
tantoalueen pohjavesialueelle sijoittuvalta osalta, varsinaista
pylväsvarastoa lukuun ottamatta, hulevedet on johdettava
tiivisti pinnoitettuja rakenteita pitkin käsiteltäväksi huleve-
sien käsittelyjärjestelmään siten, ettei niistä aiheudu pinta- tai
pohjavesien pilaantumisvaaraa. Lisäksi mahdollisten sam-
mutusvesien keräily ja käsittely on suunniteltava sellaiseksi,
etteivät sammutusvesien sisältämät kemikaalit pääse maape-
rään tai pohjaveteen. Piha-alueiden sadevesiviemärit tulee
olla suljettavissa onnettomuustilanteissa.”

4.6.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisella päätöksellä annetun lupamää-
räyksen 22a muuttamista siten, että siitä poistetaan velvoite johtaa Tako-
mon alueen hulevedet tiiviisti pinnoitettuja rakenteita pitkin käsiteltäväksi
hulevesien käsittelyjärjestelmään. Perusteluinaan yhtiö viittaa edellä koh-
dassa 4.2.2 Takomon alueen osalta lausumaansa ja toteaa, että vaatimus
on YSL 52 §:ssä säädetyn vastaisesti tarpeeton ja lisäksi kustannuksiltaan
kohtuuton ottaen huomioon Takomon alueella harjoitettavan toiminnan
ja siitä tosiasiallisesti aiheutuvan pohjaveden pilaantumisen vaaran. Alue-
en pinnoittaminen valituksenalaisessa lupamääräyksessä 9 vaaditulla ve-
sitiiviällä kaksinkertaisella asfaltilla edellyttäisi yhtiöltä edellä tässä valituk-
sessa jo todetusti noin 1,2 miljoonan euron investointia, minkä lisäksi hu-
levesien käsittelyjärjestelmän rakentaminen maksaisi vielä lisäksi noin
500 000 €. Lupamääräysten 9 ja 22a velvoitteiden edellyttämä noin 1,7
miljoonan euron investointi olisi yksiselitteisesti kohtuuton ottaen huo-
mioon, ettei Takomon alueen varsin pienimuotoista koneiden huoltotoi-
mintaa harjoiteta piha-alueella vaan sisällä hallitiloissa, ja lupamääräyk-
sestä 22a tulee näin ollen kumota velvoite hulevesien käsittelyjärjestelmän
edellyttämisestä. Aluehallintovirasto on viran puolesta poistanut luvasta
tarpeettomia lupamääräyksiä ja tässä on kyse kiistattomasti sellaisesta. Lu-
van muuttamista vaatineen ELY-keskuksenkin on katsottava olleen tie-
toinen Takomon alueen toiminnasta ja sen aiheuttamasta riskistä pohja-
vedelle, mutta asia on lupamenettelyssä muuttunut entistä kohtuutto-
mammaksi. Lupamääräys pinnoitetuista rakenteista ja hulevesien johtami-
sesta on täysin tarpeeton ja sitä on muutettava.

4.7 Lupamääräys 22 A

4.7.1 Lupamääräyksen 22 A pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä annettu uusi lupamääräys 22 A kuuluu:



”Saha-alueen käsitellyn puutavaran käsittely- ja varastointialueiden, tukkien kastelualueen ja tuhkan välivarastointialueen sekä Takomon alueen hulevedet on johdettava tiiviisti pinnoitettuja rakenteita pitkin käsiteltäväksi hulevesien käsittelyjärjestelmään siten, ettei niistä aiheudu pinta- tai pohjavesien pilaantumisvaaraa. Lisäksi mahdollisten sammutusvesien keräily ja käsittely on alueilla suunniteltava sellaiseksi, etteivät sammutusvesien sisältämät kemikaalit pääse maaperään tai pohjaveteen. Piha-alueiden sadevesiviemärit tulee olla suljettavissa onnettomuustilanteissa.

Suunnitelma hulevesien ja mahdollisten sammutusvesien keräily- ja käsittelyjärjestelmästä toteutusaikatauluineen on toimitettava lupaviranomaisen hyväksyttäväksi 31.12.2024 mennessä. Tarvittaessa lupaviranomainen voi tehdä suunnitelmaan tarpeelliseksi katsomansa muutokset ja lisäykset.”

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan lupamääräys 22 A on lisätty lupaan YSL 89 §:n 2 momentin kohdan 2 nojalla ELY-keskuksen aloitteessa esitetyn mukaisesti maaperän sekä pohjaveden pilaantumisen tai sen vaaran minimoimiseksi. Erillinen suunnitelma hule- ja sammutusvesien johtamis- ja käsittelyjärjestelmän toteuttamiseksi on toimitettava lupaviranomaiselle hyväksyttäväksi.

4.7.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii lupamääräyksen 22 A kumoamista YSL 52 §:n vastaisena ja kohtuuttomana.

Versowood Oy viittaa vaatimuksensa perusteena edellä kohdassa 3.2 Vierumäen laitoksen toiminnasta aiheutuvan maaperän ja pohjaveden pilaantumisen vaaran osalta lausumaansa. Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen hulevedet eivät tehdyn näytteenoton perusteella muodosta uhkaa pohjavedelle, vaan hulevesien mahdollinen pohjavesivaikutus liittyy tarkkailutulosten perusteella lähinnä puuperäisen orgaaniseen ainekseen, jota luonnossa päätyy vesiin normaalistikin. Yhtiön näkemyksen mukaan hulevesien käsittelyssä voidaan hyödyntää nykyiseen tapaan maaperän luontaista puhdistuskapasiteettia, jonka tehokkaaksi hyödyntämiseksi ja vajovesikerroksen säilyttämiseksi hapellisenä hulevesiä ei ole syytä koota yhteen vaan imeyttää maahan hajautetusti mahdollisimman laajalla alueella.

Yhtiö korostaa, että valituksenalaisen lupamääräyksen 22 A noudattamisesta yhtiölle aiheutuvat kustannukset ovat kohtuuttomat suhteessa lupamääräyksessä edellytetyillä pinnoituksilla ja hulevesijärjestelmillä saavutettavaan hyötyyn. Viitaten edellä valituksen kohdassa 4.2.2 lausumaansa



Versowood Oy toteaa, että lupamääräyksen 9 mukaisten kaksikerroksisten asfalttipäällystysten toteuttaminen pelkästään kaikilla lupamääräyksen edellyttämällä alueilla maksaisi yhtiölle yli 2,2 miljoonaa euroa. Tämän lisäksi hulevesien käsittelyjärjestelmän rakentaminen kaikille lupamääräyksessä 22 A mainituille alueille edellyttäisi yhtiön laskelmien mukaan 2,3 miljoonan euron investointeja – eli *investointien yhteenlaskettu kustannus Versowood Oy:lle olisi yhteensä noin 4,5 miljoonaa euroa*. Kuitenkaan yhtiön edellä tässä valituksessa esittämällä tavalla kyseisillä alueilla harjoitetusta toiminnasta ei aiheudu hulevesipäästöjen muodossa sellaista tosiasiallista pohjaveden tai maaperän pilaantumista tai sen vaaraa, että lupamääräys olisi YSL 52 §:n nojalla ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellinen. Saha-alueen Takomon alueen osalta yhtiö viittaa vielä lisäksi edellä kohdassa 4.6.2 lausumaansa.

4.8 Lupamääräys 34

4.8.1 Lupamääräyksen 34 pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisella päätöksellä muutettu lupamääräyksen 34 ensimmäinen kappale kuuluu:

”Toiminnanharjoittajan on kuormituksen ja ympäristövaikutusten seuraamiseksi tarkkailtava ilma- ja jätevesipäästöjä, kondenssivesien, hulevesien ja pohjaveden laatua sekä tarvittaessa ilman laatua ja melutasoa lähimmillä asuinalueilla. Lisäksi on tarkkailtava puutuhkan laatua ja jätteiden kaatopaikkakelpoisuutta. Pilaantuneiden alueiden pohjavesi- ja pintavesivaikutuksia on tarkkailtava säännöllisesti tehdasalueilla ja tehdasalueiden ulkopuolella.”

Lupamääräystä koskevien valituksenalaisen päätöksen perusteluiden mukaan lupamääräykseen 34 on tehty lupamääräysten yhdistämisestä johtuvat muutokset ja laajennettu tarkkailu koskemaan myös kuivaamoiden kondenssivesien tarkkailua.

4.8.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii lupamääräyksen 34 ensimmäisestä kappaleesta kumottavan vaatimuksen tarkkailla kondenssivesien laatua. Kuten yhtiö on jo lupamenettelyn aikana tuonut esiin, Versowood Oy:n käsityksen mukaan kondenssivesien laatua ja tarkkailua koskien ei ole tyypillisesti annettu teollisten laitosten ympäristöluvissa määräyksiä eikä niistä myöskään aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa siten, että lupamääräysten antamista voidaan pitää ympäristönsuojelulain 52 §:ssä tavalla tarpeellisenä. Kondenssivedet johdetaan pohjavesialueen ulkopuolelle Palolampeen,



jonka veden laatua tarkkaillaan ELY-keskuksen hyväksymän tarkkailusuunnitelman mukaisesti. Yhtiön näkemyksen mukaan kondenssivesistä ei aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa, niiden laadun erillinen tarkkailu ei ole YSL 52 §:n nojalla tarpeen ja näin ollen velvoite tulee valituksenalaisesta lupamääräyksestä kumota lakiin perustumattomana.

4.9 Lupamääräys 34 A

4.9.1 Lupamääräyksen 34 A pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisessa päätöksessä annettu lupamääräys 34 A kuuluu:

”Laitoksen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelmaa on täydennettävä tässä päätöksessä kyllästämötoiminoille annettujen määräysten edellyttämällä tavalla sekä seuraavilla kyllästämötoimintoja koskevilla täydennyksillä:

- toiminnan melunhallintasuunnitelmalla;
- toiminnan hajunhallintasuunnitelmalla;
- toiminnan energiatehokkuuden seurantasuunnitelmalla;
- selvityksellä/suunnitelmalla kyllästämöiden käyttötarkkailusta (ml. tiedot kemikaalisäiliöiden ja -putkistojen suojaratkaisuista sekä hälytys-/vuodonilmaisulaitteista);
- selvityksellä liuottimien massataseen laskentaperiaatteista toiminnassa;
- ajantasaisella ja yksilöidyllä luettelolla toiminnan päästö- ja tarkkailupisteistä sijaintitietoineen (ml. esitys uusista tarkkailupisteistä);
- ajantasaisella ja yksilöidyllä luettelolla toiminnan päästöihin vaikuttavista OTNOC-tilanteista.

Näytteenotot, mittaukset, analyysit ja kalibroinnit tulee tehdä standardimenetelmien (CEN, ISO tai SFS) tai muun, tarkkailusuunnitelmassa erikseen kuvatun ja hyväksyttäväksi esitettävän menetelmän mukaisesti. Tarkkailusuunnitelmassa on erikseen kuvattava mahdolliset BAT-päätelmissä hyväksytyistä standardimenetelmistä poikkeavat menetelmät.

Täydennetty tarkkailusuunnitelma on toimitettava Hämeen ELY-keskukselle hyväksyttäväksi ja Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle tiedoksi viimeistään kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajantasaisena.



Valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa tarkkailusuunnitelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta.”

BAT-päätöksen perusteluissa on todettu lupamääräyksen 34 A osalta, että Versowood Oy:n Vierumäen laitoksen tarkkailusuunnitelmaa on tarkistettava ja täydennettävä BAT-päätöksen edellyttämällä tavalla, ja tarkkailusuunnitelmaa on määrätty myös täydennettäväksi mm. toiminnan melun- ja hajunhallintasuunnitelmilla. Lupamääräyksen nojalla valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa laitoksen tarkkailusuunnitelmaa. Melun- ja hajunhallintasuunnitelmien laatimisvelvoitteen osalta päätöksen perusteluissa on todettu, että laitoksen toiminnasta ajoittain aiheutuvat haju- ja meluhaitat on tuotu esiin Hämeen ELY-keskuksen ja terveydensuojeluviranomaisen lausunnoissa. Määräykset melun- ja hajunhallintasuunnitelmien toimittamisesta on annettu STS/WPC BAT -päätelmiä BAT 23 ja BAT 53 soveltaen, ympäristönsuojelulain 6 §:n ja 52 §:n nojalla sekä valvonnallisista syistä.

4.9.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisen ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 34 A muuttamista siten, että siitä poistetaan velvoite laatia ja täydentää laitoksen tarkkailusuunnitelma melun- ja hajunhallintasuunnitelmilla. Yhtiö on valittanut samasta lupamääräyksestä vastaavasti myös BAT-päätöksen muutoksenhaun yhteydessä ([liite 4](#)).

Yhtiölle itselleen ei ole vuosiin tullut Vierumäen laitoksen lähialueen asukkailta tai toimijoilta valituksia melu- tai hajuhaitasta, pois lukien satunnaiset ja hyvin harvinaiset poikkeustilanteet. Versowood Oy:n näkemyksen mukaan Vierumäen laitoksen nykytoiminnasta ei siten aiheudu sellaista ympäristön pilaantumisen tai terveyshaitan vaaraa, johon määrätty melun- ja hajunhallintasuunnitelman laatimisvelvoite voitaisiin YSL 52 §:n mukaisesti tosiasiallisesti perustaa. Yhtiön näkemyksen mukaan vaatimus ei myöskään ole perusteltavissa lupaharkinnassa sovellettuihin STS/WPC BAT-päätelmiin. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa Versowood Oy:n kylästäimöiden toiminnasta ei aiheudu herkille kohteille hajuhaittaa tai muutenkaan sellaisia hajupäästöjä, että velvoite hajunhallintasuunnitelman laatimisesta voitaisiin yhtiön ympäristöluvassa STS/WPC BAT-päätelmien perusteella asettaa. Vastaavasti melupäästöjä koskevassa päätelmässä BAT 53 ei määrätä meluhallintasuunnitelman laatimisesta, eikä vaatimus näin ollen perustu STS/WPC BAT-päätelmiin.



4.10 Lupamääräys 34 C

4.10.1 Lupamääräyksen 34 C pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisessa päätöksessä annettu lupamääräys 34 C kuuluu:

”Kyllästämöiden toiminta-alueilta pois johdettavien pintavaluntavesien laatua on vuodesta 2025 alkaen tarkkailtava ulkopuolisen asiantuntijan toimesta vähintään kaksi kertaa vuodessa, keväällä huhti-toukokuussa ja syksyllä syys-lokuu-kuussa. Vesinäytteistä on tutkittava ainakin biosidit, kupari (Cu), liuottimet (TVOC), polysykliset aromaattiset hiilivedyt (PAH), bentso(a)pyreeni ja öljyn hiilivetyindeksi (HOI).

Tarkkailutulokset on lähetettävä tiedoksi Hämeen ELY-keskukselle ja Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.”

BAT-päätöksen lupamääräyksen 34 C perustelujen mukaan STS/WPC BAT -päätelmien päätelmän BAT 43 mukaan parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa on tarkkailla jätevedessä ja mahdollisesti saastuneessa pintavaluntavedessä olevia epäpuhtauksia ennen kutakin kertapäästöä EN-standardien mukaisesti. Jos soveltuvia EN-standardeja ei ole, parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa on käyttää ISO-standardeja, kansallisia tai muita kansainvälisiä standardeja, joilla varmistetaan tietojen vastaava tieteellinen laatu. Hakemuksen mukaan kyllästysprosessit ovat suljettuja, eikä jätevesiä niistä muodostu. Päätöksen perusteluiden mukaan päätelmä ei ole suoraan sovellettavissa laitoksen toimintaan, mutta päätelmää on kuitenkin tarkoituksenmukaisella tavalla sovellettu alueen pintavaluntavesien tarkkailuun, koska toiminta sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella tai sellaisen välittömässä läheisyydessä, ja toiminnan seurauksena pilaantuneita pintavaluntavesiä ohjautuu ympäristön ojiin, maaperään ja mahdollisesti myös edelleen pohjaveteen. Pintavaluntavedestä tarkkailtavat parametrit on asetettu päätelmän BAT 43 mukaisina ja tarkkailutiheys voimassa olevan ympäristöluvan ja nykyisen tarkkailukäytännön mukaisesti.

4.10.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisen lupamääräyksen 34 C kumoamista. Yhtiö on valittanut samasta lupamääräyksestä vastaavasti myös BAT-päätöksen muutoksenhaun yhteydessä (liite 4). Yhtiön näkemyksen mukaan lupamääräys ei perustu Vierumäen laitoksen toimintaan sovellettaviin STS/WPC BAT -päätelmiin eikä ole muutoinkaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellinen. Yhtiö katsoo, että Vierumäen yksikön nykyisen tarkkailusuunnitelman mukainen hulevesitarkkailu on riittävää ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.



Valituksenalaista lupamääräystä on perusteltu STS/WPC BAT-päätelmien päätelmällä BAT 43, jolla määrätään laitosalueella muodostuvien pintavesiin johdettavien vesien parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisesta tarkkailusta ennen kutakin kertapäästöä. Versowood Oy toteaa valituksenalaisen päätöksen perusteluihin viitaten, ettei BAT 43-päätelmä sovellu Vierumäen yksikön toimintaan, sillä varsinaisten tuotantotoiminnan jätevesien osalta kyllästystoiminnan prosessit ovat suljettuja ja toisaalta muodostuvia hulevesiä (päätelmässä pintavaluntavedet) ei johdeta ympäristöön kertapäästöinä. Edelleen hulevesien osalta BAT 43-päätelmää sovelletaan päätelmään kirjatun soveltamisalan mukaisesti ainoastaan ”mahdollisesti saastuneisiin pintavaluntavesiin”, joista ei Versowood Oy:n Vierumäen yksikön kyllästämöiden toiminta-alueilla muodostuvien hulevesien tapauksessa ole kyse. Näin ollen vaatimusta kyllästämöiden toiminta-alueilla muodostuvien hulevesien tarkkailusta ei voida yhtiön näkemyksen mukaan perustaa STS/WPC BAT-päätelmiin, eikä se myöskään ole YSL 52 §:ssä tarkoitetulla tavalla tarpeen ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

5 Lopuksi

Versowood Oy pyytää Vaasan hallinto-oikeutta järjestämään Vierumäen laitoksella oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 48 §:ssä tarkoitetun katselmuksen asian selvittämiseksi. Yhtiö katsoo, että katselmuksen järjestäminen Vierumäen laitosalueella on tarpeellinen alueella harjoitettavien toimintojen laadun, laajuuden ja sijoittumisen, laitoksen ominaispiirteiden sekä valituksen kohteena olevien yksityiskohtien todentamiseksi. Koska yhtiö ei ole ollut prosessissa luvan hakijana, muutettuun lupaan on päätynyt määräyksiä, joita yhtiön toimiessa hakijana ei siihen todennäköisesti olisi päätynyt. On yhtiön oikeusturvan edellyttämää, että Vaasan hallinto-oikeus voi itse todentaa lupamääräysten tarpeellisuuden paikan päällä.

Yhtiö toteaa myös, että valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksissä on annettu useita määräaikoja uusien, aiempaan nähden merkittävästi tiukentuneiden velvoitteiden toteuttamiselle. Siinä tapauksessa, että Vaasan hallinto-oikeus yhtiön vaatimusten vastaisesti joltain osin pysyttää valituksenalaisessa päätöksellä määrättyjä velvoitteita, yhtiö pyytää Vaasan hallinto-oikeutta pidentämään ympäristöluvan lupamääräyksissä mainittuja määräpäiviä ja -aikoja hallinto-oikeusprosessin kestoa vastaavan ajan verran.



HPP ASIANAJOTOIMISTO

25 (25)

Helsingissä 5. helmikuuta 2024

VERSOWOOD OY

Laati



LIITTEET

- 1) Etelä-Suomen aluehallintoviraston 29.12.2023 antama päätös Nro 340/2023
- 2) Karttakuva Vierumäen laitoksen sahan alueesta ja toimintojen sijoittumisesta suhteessa pohjavesialueeseen
- 3) Karttakuva Vierumäen laitoksen pylvästuotantoalueesta ja toimintojen sijoittumisesta suhteessa pohjavesialueeseen
- 4) Versowood Oy:n 29.5.2023 päivätty valitus Vaasan hallinto-oikeudelle koskien BAT-päätöstä