

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta teknisen lautakunnan päätöksestä 17.10.2024 § 67, Rievelinmutkan myyntiä koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely

khall 16.12.2024 § 276
198/02.07.00/2024

Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää yhtyä teknisen lautakunnan päätökseen ja antaa liitteenä olevan lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien valitusta teknisen lautakunnan 17.10.2024 § 67 päätöksestä, Rievelinmutkan myyntiä koskevan oikaisuvaatimuksen käsittely.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §
Valmistelija	kaupunginlakimies Teppo Joentausta p. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Tekninen lautakunta käsittelee asiaa kokouksessaan 12.12.2024.

Tekninen lautakunta päätti 22.8.2024 myydä Heinolan kaupunginhallituksen toimintaohjeen toimivaltasääntöjen ja kaupunginhallituksen päätöksen ehtoja noudattaen osoitteessa Rievelinmutka 3 sijaitsevan Imjärven vanhan koulun kiinteistön 111-405-3-33 lisärakennuksineen ja rantasaunoineen hintaan 150 000,00 € korkeimman tarjouksen tehneelle. Huutokauppa toteutettiin Huutokaupat.com -palvelussa ja päättyi korkeimman tarjouksen tehneen huudon voittoon.

Kyseisestä päätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus, jossa vaadittiin teknisen lautakunnan päätöksen kumoamista lain vastaisena ja sitä, että kiinteistön myynnistä aloitetaan neuvottelut huutokaupan hävinneen Imjärven Into ry:n kanssa. Tekninen lautakunta hylkäsi perustellusti oikaisuvaatimuksen ja sen jälkeen valittajat tekivät asiasta kunnallisvalituksen. Kyseisessä päätöksessä on valittajien näkemyksen mukaan toimittu lainvastaisesti. Valittajien näkemyksen mukaan kiinteistö on myyty ilmeiseen alihintaan huutokaupan voittaneelle. Valittajat arvostelevat lisäksi päätöksenteossa sitä, että siinä ei ole huomioitu kunnan elinvoimaisuutta eikä siinä ole huomioitu yhdenvertaisuutta samankaltaisissa päätöksissä.

Heinolan kaupunki katsoo, ettei teknisen lautakunnan päätöstä ole kumottava. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, vaan tekninen lautakunta on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa lainsäädännön ja kunnallisen itsehallinnon puitteissa. Tekninen

lautakunta on noudattanut kaupunginhallituksen lainvoimaista päätöstä myynnin suhteen ja toiminut päätöksenteossa toimivaltansa puitteissa sekä noudattanut Heinolan kaupungin hallintosääntöä, kaupunginhallituksen toimintaohjetta sekä kaupungin sisäisiä sääntöjä asian suhteen.

Heinolan kaupunki katsoo myös, että valittajan väitteet päätöksen muista virheistä, kuten tasapuolisen kohtelun, riittämättömän tiedottamisen tai ylipäättään hallintolain vastaisuudesta ovat paikkansa pitämättömiä. Heinolan kaupunki kiistää myös kaikki muut valittajan väitteet kunnallisvalitusasiassa. Lisäksi oikeudenkäyntikulujen osalta Heinolan kaupungin näkemys on, ettei oikeudenkäyntikuluja tulisi tuomita Heinolan maksettavaksi.

Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan valitus tulee hylätä, sillä tekninen lautakunta on seurannut kaupunginhallituksen päätöstä ja noudattanut kaupungin omaisuuden luovutuksen perusteita ja periaatteita. Valittajat ovat nostaneet esille, että myynnissä olisi tullut huomioida muita seikkoja ja näkökulmia myynnin suhteen. Teknisellä lautakunnalla ei ole kaupunginhallituksen toimintaohjeen mukaan sellaista toimivaltaa niissä tapauksissa, kun kaupunginhallitus on päättänyt kiinteistöjen myynnin perusteet. Tekninen lautakunta on noudattanut kaupunginhallituksen lainvoimaisen päätöksen linjausta. Valittajan näkemyksen mukaan teknisen lautakunnan olisi tullut käydä keskusteluja valittajien ja muiden kaupungin yhdistysten kanssa, mutta tämäkään ei ole mahdollista ylläolevien seikkojen mukaisesti.

Valittajat nostavat esille kunnallisvalituksessaan, että Heinolan kaupunki on myynyt omaisuuttaan ilmeiseen alihintaan. Kunnallisvalituksessa väite on paikkaansa pitämätön eikä valituksessa ole ko. väitettä perusteltukaan. Tekninen lautakunta ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin asiassa. Valittajat väittävät virheellisesti, ettei huutokaupasta ole tiedotettu riittävästi. Kiinteistön myynti on toteutettu avoimella tarjouskilpailulla, josta on tiedotettu riittävästi. Kuten valittajatkin tuovat esille asiasta on tiedotettu kaupungin verkkosivuilla, ja sen lisäksi asia on ollut Huutokaupat.com -palvelussa neljä viikkoa esillä.

Valittajat tuovat esille Lusin kouluun liittyvän kiinteistön myynnin. Tässä kunnallisvalituksessa ei ole kysymys Lusin koulun myynnin lainmukaisuuden arvioimisesta. Nyt valituksenalaisessa kiinteistön myynnissä kyse ei ollut saman kaltaisesta tilanteesta ei kohteen eikä asetettujen ehtojen mukaisesti. Erilaisia tilanteita on kohdeltu eri lailla.

Sen lisäksi on hyvä huomioida, että tekninen lautakunta on noudattanut päätöksenteossaan hallintolain määräyksiä. Teknisen lautakunnan päätös on ollut kuntalain, hallintolain ja käydyin huutokaupan sääntöjen mukainen.

Esityslistan liitteenä valitus ja lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Tiedoksianto

virallinen ote

Hämeenlinnan hallinto-oikeus