

14.10.2024

Dnro 1007/03.04.04.04.10/2023



**Asia** Kunnallisasiaa koskeva valitus

**Valittaja** Pro Heinola ry, Heinola

**Päätös, josta valitetaan**

Heinolan kaupunginhallituksen päätös 17.4.2023 § 88

**Asian aiempi käsittely**

*Heinolan elinvoimalautakunta* on 14.12.2022 (§ 73) päättänyt hyväksyä tontin 111-32-1-1 myymisen Janus Oy:lle päätöksestään ilmenevillä kauppaehdoilla.

*Pro Heinola ry* on valittanut elinvoimalautakunnan päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

*Hallinto-oikeus* on 6.3.2023 asiassa diaarinumero 119/03.04.04.04.10/2023 poistanut elinvoimalautakunnan päätökseen liitetyn valitusosoituksen, jättänyt valituksen tutkimatta ja siirtänyt sen Heinolan elinvoimalautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi sekä hylännyt *Pro Heinola ry:n* oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

**Kaupunginhallituksen valituksenalainen päätös**

Kaupunginhallitus on päättänyt hyväksyä valmistelutekstistä ilmenevän vastauksen *Pro Heinola ry:n* tekemään oikaisuvaatimukseen. Kaupunginhallituksen on vastauksessaan katsottava ilmaisseen, että oikaisuvaatimus hylätään.

Päätöksen perusteluissa on todettu muun ohella, että kaupunginhallituksen toimintaohje on muuttunut 1.1.2023 siten, että edeltävänä vuonna elinvoimalautakunnan päätettäväksi kuuluneet tontin myyntiehdot kuuluvat nyt kaupunginhallituksen päätettäväksi. Tästä syystä oikaisuvaatimus elinvoimalautakunnan päätöksestä tulee kaupunginhallituksen päätettäväksi.

## Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pro Heinola ry on vaatinut, että elinvoimalautakunnan ja kaupunginhallituksen päätökset kumotaan ja Heinolan kaupunki määrätään korvaamaan Pro Heinola ry:n oikeudenkäyntikulut 1 500 euroa laillisine viivästyskorkeineen.

Vaatimusten perusteina on esitetty muun ohella seuraavaa:

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteella vastauksen oikaisuvaatimukseen olisi tullut antaa elinvoimalautakunta, jonka päätöstä oikaisuvaatimus koskee. Kaupunginhallitus ei ole perustellut, miksi sillä olisi oikeus ottaa alemman toimielimen päätös käsiteltäväkseen. Oikaisuvaatimus olisi joka tapauksessa tullut ottaa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi viimeistään hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lasketun muutoksenhakuajan kuluessa. On epäselvää, onko Pro Heinola ry:n oikaisuvaatimus hylätty, hylätty osittain vai hyväksytty.

## Lausunnot ja selitykset

*Kaupunginhallitus* on lausunnossa vaatinut valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen hylkäämistä.

*Pro Heinola ry* on antanut selityksen ja ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi yhteensä 1 800 euroa.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa kaupunginhallituksen päätöksen sekä siirtää asian elinvoimalautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Heinolan kaupungin korvaamaan Pro Heinola ry:n oikeudenkäyntikulut 300 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antopäivästä. Vaatimus hylätään enemmälti.

## Perustelut

### Kaupunginhallituksen päätöksen laillisuus

Kuntalain 134 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle. Kun oikaisuvaatimuksen käsittelevästä viranomaisesta on tällä tavoin säädetty laissa, toimivaltakysymyksen arvioinnissa ei ole merkitystä sillä, minkä toimielimen toimivaltaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta asiasta päättäminen on oikaisuvaatimuksen ratkaisuhetkellä voimassa olleiden kaupungin johtosääntöjen mukaan kuulunut. Kun asiaa ei ollut otettu kuntalain 92 §:n 1 ja 4 momentissa säädettyssä järjestyksessä kaupunginhallituksen käsiteltäväksi, kaupunginhallitus ei ole ollut toimivaltainen ratkaisemaan elinvoimalautakunnan päätöksestä tehtyä oikaisuvaatimusta.

Kaupunginhallituksen päätös on siten kumottava ja poistettava ja asia on siirrettävä elinvoimalautakunnan käsiteltäväksi oikaisuvaatimuksen tutkimiseksi. Asian näin päättyessä muista valituksessa esitetyistä perusteista ei ole tarpeen lausua.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Asian lopputulos huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos Pro Heinola ry joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Hallinto-oikeus on asian laatuun ja laajuuteen nähden arvioinut kohtuulliseksi korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista päätöslauselmasta ilmenevän määrän.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §  
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 1 momentti ja 95 § 1 ja 2 momentti

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Esittelijä Vilma Lehmonen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Marianne Kivistö ja Liisamaija Kangas.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	Pro Heinola ry kirjeitse
Jäljennös	Heinolan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse  Heinolan elinvoimalautakunta sähköpostitse
Oikeudenkäyntimaksu	maksutta

vl

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA  
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA  
Puhelinnumero: 029 56 42210  
Faksi: 029 56 42269  
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi  
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa  
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen  
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>