

Vastaus Asianajotoimisto Merilampi Oy:n kirjeseen koskien palkkaharmonisointiin liittyviin Päijät-Hämeen hyvinvointialueen saataviin Heinolan kaupungilta sekä Päijät-Hämeen hyvinvointialueen vaatimuskirjeeseen

khall 14.10.2024 § 211

1096/02.02.02/2023

Päätös	Ehdotus hyväksyttiin. Asiantuntijana tämän asian kohdalla oli kokouksessa kaupunginlakimies Teppo Joentausta. Jäsenet Lehtimäki, Ruuth ja Wafin sekä valtuuston 1. varapuheenjohtaja Riutta ilmoittivat esteellisyydestään asian käsittelyn osalta hallintolain 28.1 § kohdan 5 perusteella eivätkä osallistuneet asian käsittelyyn. Puheenjohtajana tämän asian kohdalla toimi varapuheenjohtaja Karppinen. Pöytäkirjantarkastajana tämän asian kohdalla toimi jäsen Kalmi.
Esittelijä	vs. kaupunginjohtaja Hanna Hurmola-Remmi
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Asianajotoimisto Merilampi Oy:lle Päijät-Hämeen hyvinvointialueen vaatimuskirjeeseen koskien palkkaharmonisointiin liittyviä Päijät-Hämeen hyvinvointialueen saatavia Heinolan kaupungilta. Kaupunginhallitus toteaa, että Heinolan kaupunki ei ole vastuussa Päijät-Hämeen hyvinvointialueen itsensä toimesta, liikkeenluovutuksen jälkeen päättämästä sopimuksesta. Päijät-Hämeen hyvinvointialueella ei ole ollut juridista perustetta vaatia kustannuksia jäsenkunnilta. Lisäksi kaupunginhallitus katsoo, ettei Heinolan kaupunki ole nyt käsiteltävässä korvausasiassa asianosainen.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §
Valmistelija	kaupunginlakimies Teppo Joentausta p. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Päijät-Hämeen hyvinvointialue on lähettänyt Heinolan kaupungille laskun liittyen Päijät-Hämeen hyvinvointialueen hyväksymään korvaukseen ns. palkkaharmonisaatioasiassa. Heinolan kaupunki on kiistänyt vastuunsa syntyneeseen kustannukseen. Päijät-Hämeen hyvinvointialue on toimittanut asiamiehensä, Asianajotoimisto Merilampi Oy VT Antti Karangon toimesta kaupungille kirjeen koskien hyvinvointialueen laskun palkkaharmonisaatioon liittyvien kustannusten maksamisesta. Sama kirje on toimitettu myös muille Päijät-Hämeen kunnille. Hyvinvointialue vaatii edelleen laskun maksamista ja kirjeestä ilmenee, että hyvinvointialueelta on odotettavissa myös uusia palkkaharmonisaatioon liittyviä laskuja, joiden euromäärä ei ole vielä

tiedossa. Kaupunki vastaanotti hyvinvointialuetta asiassa edustavan asianajotoimiston kirjeen. Kirje on esityslistan liitteenä.

Kirjeessä hyvinvointialuetta edustava asianajotoimisto kertoo saaneensa hyvinvointialueelta ohjeen ryhtyä perimään hyvinvointialueen saatavia tuomioistuimessa, mikäli hyvinvointialue ei ole saanut täyttä suoritusta 14 päivän kuluessa ko. kirjeen päiväyksestä. Jos hyvinvointialue on pakotettu viemään asian tuomioistuimen ratkaistavaksi, hyvinvointialue tulee muun ohessa vaatimaan, että Heinolan kaupunki velvoitetaan korvaamaan täysimääräisesti hyvinvointialueen oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Koska hallintosäännön mukaisesti asiaan vastaaminen on kaupunginhallituksen toimivaltaan kuuluvaa, kaupunki on pyytänyt asianajotoimistolta lisää aikaa, jolloin vastaus voitaisiin päättää hallintosäännön mukaisesti. Pyyntöön vastattiin seuraavasti: Saamani tiedon mukaan päämiehemme saattaa harkita viestissänne esitettyä 4.10.2024 jälkeen, jos maksua ei ole siihen mennessä saatu vaaditun mukaisesti ja siksi on välttämätöntä viedä asia vaatimuskirjeessä selostetun mukaisesti tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Asiaa valmistellessaan kaupunki pyysi nähtäväkseen sen toimielimen päätöksen, johon laskutus perustuu sekä asiaan liittyvän sopimuksen palkaneroista maksettavasta korvauksesta. Pyyntöön on myös esitetty, että asiakirjat lähetettäisiin kaikille entisille jäsenkunnille. Asianajotoimisto on molemmat asiakirjat kaupungille luovuttanut (salaisena, julkisuuslaki § 24.1 kohta 18) ja saateviestissä todennut: Päämiehemme ohjeistuksen mukaisesti toimitan em. asiakirjat tässä päämiehemme ja Heinolan kaupungin välisessä asiassa ainoastaan Heinolan kaupungille sen esittämän pyynnön mukaisesti.

Saadusta päätösotesta käy selkeästi ilmi, että Päijät-Hämeen hyvinvointialue on ollut asiasta päättäessään tietoinen Heinolan kaupungin kannasta, että kaupunki ei ole asianosainen asiassa. Hyvinvointialue ei asiasta päättäessään ole pitänyt Heinolan kaupunkia Hyvinvointialuelain §144 ja Hallintolain § 59 mukaisena asianosaisena.

Tämä lisäksi Heinolan kaupunki haluaa nostaa esille, että Heinolan kaupunginvaltuusto 27.6.2016 § 48 ei ole siirtänyt perusterveydenhuollon ja sosiaalitoimen palveluiden järjestämisvastuuta Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymälle eikä hyväksynyt silloin esitettyä muotoa olevaa perustamissopimusta. Näiden seikkojen osalta, Heinolan kaupunkiin kohdistuvat palkkaharmonisointikustannusten kohdentumiset ja perusteet ovat kyseenalaiset, koska kaupunki on tuottanut sosiaali- ja perusterveydenhuollon palvelunsa itse 31.12.2022 asti.

Päijät-Hämeen kunnat Lahden kaupungin johdolla ovat pyytäneet asiantuntijalausunnon Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän

alijäämäkirjauksesta. Lausunnot on pyydetty työoikeuden emeritusprofessori, OTT, VTK Seppo Koskiselta ja oikeudellista asiantuntijalausuntoa hallinto-oikeuden emeritusprofessori, OTT Olli Mäenpäältä.

Lausunnot on annettu Lahden kaupungin tilanteesta, mutta ovat kuntien yhteisestä toimeksiannosta tilattuja ja yhtälailla sovellettavissa muihin kuntiin.

Lausuntojen mukaan Lahden kaupunki ei ole vastuussa Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän vuonna 2023 toteuttaman palkkaharmonisaation aiheuttamista kustannuksista. Kyseiseen palkkaharmonisaatioon perustuvat saatavat ovat kiistatta syntyneet luovutuksen saajan aikana luovutuksen saajan toimesta luovutuksen saajan päättämällä sopimuksella. Päijät-Hämeen hyvinvointialueella ei ole ollut juridista perustetta vaatia kustannuksia jäsenkunnilta.

Asiakirjojen perusteella on valmisteltu vastauskirje saapuneeseen vaatimuskirjeeseen. Siinä todetaan yksiselitteisesti, että kaupunki ei ole asiassa asianosainen, eikä vastuussa Päijät-Hämeen hyvinvointialueen itsensä toimesta liikkeenluovutuksen jälkeen päättämästä sopimuksesta. Päijät-Hämeen hyvinvointialueella ei ole ollut juridista perustetta vaatia kustannuksia jäsenkunnilta.

Lisäksi vastauksessa todetaan, että hyvinvointialue on virheellisesti ilmoittanut valtiovarainministeriölle väitetyn saatavan koskien palkkaharmonisaatiota. Tämä on vaikuttanut ja tulee vaikuttamaan kaupungin valtionosuuteen vähentävästi.

Mikäli valtiovarainministeriön valtionosuuspäätös ei oikaisuvaatuksemme/valituksemme johdosta muutu, tulemme vaatimaan hyvinvointialueelta vahingonkorvausta kyseisestä lakiin perustumattomasta virheellisestä ilmoituksesta johtuneista valtionosuuden vähentymisistä. Lisäksi vaadimme hyvinvointialuetta korvaamaan oikeudenkäyntikulumme laillisine viivästyskorkoineen.

Asiantuntijalausunnot CloudMeetingissä ja toimitetaan hyvinvointialueelle vastauskirjeen liitteenä.

Tiedoksianto

virallinen ote

Asianajotoimisto Merilampi Oy
Päijät-Hämeen hyvinvointialue