

10.10.2024

Asianajotoimisto Merilampi Oy
Merilampi Attorneys Ltd.
Keskuskatu 7
00100 Helsinki

Asiatunnus 1096/02.02.02/2023

**Vastaus Asianajotoimisto Merilampi Oy:n kirjeeseen koskien
palkkaharmonisointiin liittyviin Päijät-Hämeen hyvinvointialueen saatavia
Heinolan kaupungilta**

Vastaus

Olette 20.9.2024 Päijät-Hämeen hyvinvointialueen puolesta lähettäneet kirjelmän, jossa pyritte perustelemaan hyvinvointialueen väittämää saatavaa, joka on syntynyt hyvinvointialueen toteuttamasta palkkaharmonisaatiosta.

Kiistämme väitetyn saatavan kokonaisuudessaan lakiin perustumattomana.

Kirjelmässänne toteatte aivan oikein, että asiaan sovelletaan ns.voimaannpanolakia, jonka 18 §:n mukaan henkilöstön siirto hyvinvointialueelle katsotaan liikkeenluovutukseksi. Kuten hyvin tiedätte työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu”. Tässä tapauksessa mitään muuta ei ole sovittu.

Päämiehenne vaatimus ei perustu lakiin. Palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole olleet erääntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten hyvinvointialueen kunnat eivät ole niistä vastuussa.

Palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten pyritte kirjelmässänne väittämään, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjintäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava erääntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Tällaista erääntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa.

10.10.2024

Liitämme oheen myös hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpäältä ja työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskiselta pyytämät lausunnot. Lausunnot päätyvät siihen, että hyvinvointikuntayhtymän jäsenkunnat eivät ole vastuussa päämiehenne palkkaharmonisaatiota koskevista laskuista.

Olette esittäneet kirjelmässänne lisäksi myös muutamia epätosia väittämiä, joita on syytä kommentoida. Ensinnäkin kiistämme sen, että jäsenkunnat olisivat saaneet tarkempaa tietoa neuvottelupyynnöistä ja neuvottelujen etenemisestä. Jäsenkunnat eivät myöskään ole puuttuneet neuvotteluihin millään tavalla vaan hyvinvointikuntayhtymä on hoitanut asian itsenäisenä oikeushenkilönä aivan itse ilman jäsenkuntien puuttumista asiaan.

Palkkaharmonisaatiota koskevaa asiaa on käsitelty hyvinvointikuntainyhtymän ja hyvinvointialueen hallituksissa salaisina, ilman kuntiin lähetettäviä pöytäkirjoitteita tai virallisia asiakirjoja. Päätöstä tai sopimusta ei siis ole lähetetty kunnille edes pyynnöstä, ennen kuin pyyntö on esitetty asianajotoimisto Merilammelle ja tätä kautta saatu Heinolan kaupungille otteen muodossa. Heinolan kaupunki ei voi varmentaa otteen oikeellisuutta, koska kyseistä kokousta ei ole sen julkisen osan osalta nähtävissä yleisessä tietoverkossa. Se, että kokousta ei ole nähtävissä, on tulkittava aluevaltuuston hyväksymän hallintosäännön sekä Hyvinvointialuelain §145 vastaiseksi, sillä kyseinen laki ei anna hyvinvointialueelle oikeutta poistaa julkisia pöytäkirjoja tietoverkosta.

Asianajotoimisto Merilammelta saamamme varmentamattoman otteen mukaan aluehallitus on asiaa käsitellessään ollut tietoinen, että Heinolan kaupunki ei katso olevansa asianomainen tässä asiassa. Koska aluehallitus ei ole päätöksestä kuntaa asianosaisena tiedottanut tai valituskelpoista pöytäkirjanotetta kuntaan lähettänyt, katsomme Hallintoaluelain § 144 ja Hallintolain § 59 perusteella aluehallituksen hyväksyneen kokouksessa esitetyn Heinolan kaupungin kannan, että Heinolan kaupunki ei ole asiassa osallinen sekä sen, että Heinolan kaupungilla ei ole riittävää tietoa palkkaharmonisaation pohjana olevasta neuvottelutuloksesta, sen perusteena olevista laskelmista ja niiden kuntakohtaisesta kohdentumisesta sekä sen seikan, että Heinola ei ole ollut osapuolena vuonna 2017 toteutetussa liikkeenluovutuksessa, johon palkkaharmonisaatiovaade olettaen perustuu ja ettei asia tämänkään perusteella kuulu Heinolan kaupungille.

Lisäksi kiistämme, että kyseessä olisi ennen liikkeenluovutusta erääntynyt palkkasaatava. Hyvinvointialueen asiasta allekirjoittama sopimus ei sisällä viittausta erääntyneestä palkkasaatavasta, vaan puhuu maksettavasta korvauksesta. Sopimus korvauksesta on kiistatta syntynyt luovutuksensaajan aikana luovutuksensaajan toimesta ja yksin hyväksymänä. Tästä syystä

10.10.2024

sopimuksen osalta ei synny yhteisvastuuta luovuttajan ja luovutuksensaajan välillä.

Tämän lisäksi Heinolan kaupunki haluaa nostaa esille, että Heinolan kaupunginvaltuusto 27.6.2016 § 48 ei ole siirtänyt perusterveydenhuollon ja sosiaalitoimen palveluiden järjestämisvastuuta Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymälle eikä hyväksynyt liitteen (liitteenä kaupunginvaltuuston päätöksen liite) mukaista perustamissopimusta. Siten on huomioitava, että ylipäättään perustamissopimuksessakin otetaan huomioon, että niille kunnille, jotka ovat siirtäneet ko. tehtävät kuntayhtymälle, on perustettu yhteinen hyvinvoinnin ja terveydenedistämisen lautakunta, joka on sopimuksen mukaan vastannut sosiaali- ja perusterveydenhuollon tehtävien järjestämisestä. Heinolan kaupungilla ei ole ollut jäsentä ko. lautakunnassa eikä Heinola ole siirtänyt tehtäviä ko. lautakunnalle, koska Heinolan kaupunki on tuottanut ko. palvelut itse ja Heinolan kaupungilla on myös ollut oma lautakuntansa asian suhteen vuoden 2022 loppuun asti. Heinolan kaupungin edustajat eivät ole olleet läsnä, eivätkä voineet osallistua päätöksentekoon, kun perusterveydenhuollon ja sosiaalitoimen palveluiden järjestämisestä on päätetty.

Tämän lisäksi viittaamaanne sovintosopimuksen osapuolina on ollut henkilöstö, joka on siirtynyt 1.1.2017 Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän palvelukseen ja sopimus koskee KVTESin, HYVTESin (KVTESin tilalle 1.3.2023) ja SOTE-sopimuksen (voimaan 1.9.2021) piirissä ajalla 1.7.2020-31.12.2022 Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän palveluksessa olleita työntekijöitä ja viranhaltijoita. Heinolan kaupunki haluaa vielä erikseen nostaa esille, että Heinolan kaupungin osalta palkkaharmonisaation kustannusten kohdentuminen ja perusteet ovat tämänkin osalta kyseenalaiset, koska Heinolan kaupunki on tuottanut sosiaali- ja perusterveydenhuollon palvelunsa itse 31.12.2022 asti. Heinola on hoitanut itse sosiaali- ja perusterveydenhuollon palvelut vuoteen 2023 asti eikä voida tämänkään perusteella kohdistaa Heinolan kaupungille vaateita. Siten jo yksistään vaateet palkkaharmonisaatiokustannuksista, jotka perustuvat vuonna 2017 toteutettuun liikkeenluovutukseen, jossa Heinola ei ole ollut mukana, ei voida osoittaa Heinolan kaupungille.

Tämän lisäksi Heinolan kaupunki nostaa esille kantana sen, että Aluehallitus on salaisessa kokouksessaan 28.11.2023 § 23 ollut tietoinen Heinolan kaupungin kannasta asianomaisasian suhteen, määritessään sovintosopimuksen korvauskustannuksen laskuttamisesta jäsenkunnilta. Aluehallitus ei ole tekemästään päätöksestä tiedottanut kuntaa asianosaisena, Heinolan kaupunki katsoo, että myös aluehallituksen hyväksyneen kokouksessa esitetyn Heinolan kaupungin kannan, että Heinolan kaupunki ei ole asiassa osallinen, eikä kuntaan voida näin ollen kohdistaa asiaa koskevia vaateita. Siten aluehallituksen oma toiminta

10.10.2024

vahvistaa kaupungin esittämän kannan, että Heinolan kaupunki ei ole asianosainen palkkaharmonisatiossa.

29.

Väitätte virheellisesti myös, että Valtiovarainministeriön päätös oikaisuvaatuksemme hylkäämisestä osoittaisi vastuumme palkkaharmonisointikustannuksista.

Ministeriö on päätöksessään todennut, että se ei ota kantaa siihen, kuka on vastuussa palkkaharmonisaation kustannuksista. Päätöksen mukaan, koska hyvinvointikuntayhtymä/hyvinvointialue on kustannuksen varauksena tilinpäätökseensä sisällyttänyt, siirtolaskelmia koskevan lainsäädännön mukaan valtiovarainministeriö sisällyttää sen laskelmiinsa, on tilinpäätös virheellinen taikka ei.

Heinolan kaupungin vaatimukset Päijät-Hämeen hyvinvointialueelta

Hyvinvointialue on virheellisesti ilmoittanut valtiovarainministeriölle väitetyn saatavan koskien palkkaharmonisaatiota. Tämä on vaikuttanut ja tulee vaikuttamaan kunnan valtionosuuteen vähentävästi. Mikäli valtiovarainministeriön valtionosuuspäätös ei oikaisuvaatuksemme/valituksemme johdosta muutu, tulemme vaatimaan hyvinvointialueelta vahingonkorvausta kyseisestä lakiin perustumattomasta virheellisestä ilmoituksesta johtuneista valtionosuuden vähentymisestä.

Lisäksi vaadimme hyvinvointialuetta korvaamaan oikeudenkäyntikulumme laillisine viivästyskorkoineen.

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu

Hanna Hurmola-Remmi
vs. kaupunginjohtaja

Annika Blom
vs. hallinto- ja kehitysjohtaja

Liite

Hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpään lausunto

10.10.2024

Työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto