

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle oikaisuvaatimukseen kaupunginhallituksen päätöksestä 25.3.2024 § 89 Vastaus oikaisuvaatimukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 4.3.2024 § 57 Valitus vaalivirkailijan käytöksestä Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla su 28.1.2024**  
khall 12.08.2024 § 164  
316/03.04/2024

Päätös	<p>Ehdotus hyväksyttiin.</p> <p>Keskustelun kuluessa jäsen Wafin teki vastaesityksen ettei lausuntoa hyväksytä vaan todetaan, että kaupunginhallitus jättää tämän asian ratkaisun hallinto-oikeuden oikeudenmukaisen päätöksen varaan.</p> <p>Vastaesitystä ei kannatettu, joten se raukesi kannattamattomana. Fuat Wafin jätti asiasta eriävän mielipiteensä edellä todetun vastaesityksen perusteella.</p>
Esittelijä	kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle liittyen valitukseen kaupunginhallituksen 25.3.2024 § 89 päätöksestä vaalivirkailijan käytökseen Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §
Valmistelija	kaupunginlakimies Teppo Joentausta puh. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Heinolan kaupunginhallitus päätti 4.3.2024 § 57 antaa vaalivirkailijana toimineelle Heimo Riutalle varoituksen epäasiallisesta käytöksestä. Toimikunnan näkemys oli tehdyn selvityksen perusteella, että vaalivirkailijana toiminut Heimo Riutta oli käyttäytynyt epäasiallisesti 28.1.2024 toimiessaan vaalivirkailijana.</p> <p>Kaupunginhallitus antoi 4.3.2024 57 § ns. työnjohdollisena toimenpiteenä varoituksen vaalivirkailijana toimineelle valtuutetulle, eikä ko. päätös sinänsä sisältänyt sellaista asian ratkaisua, johon voitiin hakea muutosta kuntalain mukaan oikaisuvaatimuksella. Kyseessä oli luottamustoimielimen sisäinen rangaistustoimenpide, joka perustui toimikunnan tekemään valmistelutyöhön ja toimikunnan esitykseen ja oli siten tulkittava kaupunginhallituksen työnjohdolliseksi toimenpiteeksi. Päätös ei siten sinänsä perustunut kuntalakiin eikä siihen sen johdosta voitu soveltaa myöskään kuntalain mukaista muutoksenhakumenettelyä. Varoituksella ei voida katsoa olevan varsinaisia oikeusvaikutuksia.</p> <p>Heimo Riutta teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen. Kaupunginhallitus päätti 25.3.2024 jättää oikaisuvaatimuksen</p>

tutkimatta, eikä käsittelyt oikaisuvaatimusta sisällöllisesti eikä sinänsä ottanut kantaa oikaisuvaatimuksen perusteisiin.

Kyseisestä kaupunginhallituksen 25.3.2024 päätöksestä tehtiin kunnallisvalitus, jossa vaaditaan kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja poistamista tai toissijaisesti kaupunginhallituksen päätöksen palauttamista kaupunginhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Valittaja valitti päätöksestä erityisesti koskien päätöksen muutoksenhakukelpoisuuden puutetta, ja toiseksi väitettyä omaa toimintaansa vaalipaikalla vaalilautakunnan puheenjohtajana ja kolmanneksi siitä, että kaupunginhallituksen kokouksessa 4.3.2024 on ollut paikalla henkilö, joka ei ole kaupunginhallituksen jäsen.

Heinolan kaupunki katsoo, ettei kaupunginhallituksen 4.3.2024 eikä siihen liittyvää vastausta oikaisuvaatimuksen osalta 25.3.2024 § 89 ole kumottava. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja kaupunginhallitus on voinut toimia päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa toimivaltansa puitteissa ja ottanut huomioon lainsäädännön vaatimukset. Kaupunginhallituksen päätös 4.3.2024 on asetetun toimikunnan näkemys asiassa, mitä ennen osapuolia on kuultu ja toimikunta on perustanut päätöksensä kokonaisarvioon tilanteesta.

Esityslistan liitteenä valitus ja lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Tiedoksianto

virallinen ote

[hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)