



**Vastaanottaja**  
Heinolan kaupunginhallitus

**Muutoksenhaunalainen päätös**  
Heinolan kaupunginhallitus 25.3.2024 § 89

**Valittaja**  
Heimo Riutta

## LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 6.9.2024**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Vilma Lehmonen  
hallinto-oikeuden esittelijä

## Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Heimo Riutta  
Holmankatu 9  
18100 HEINOLA

*tuoto Halli*

SAAPUNUT

11. 04. 2024

Hämeenlinnan  
hallinto-oikeus

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 HÄMEENLINNA

## Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Heinolan kaupunginhallitus on kokouksessaan 4.3.2024 57 § antanut ns. työnjohdolliseksi toimenpiteeksi nimeämänsä varoituksen vaalivirkailijana toimineelle allekirjoittaneelle.

Tyytymättömänä päätökseen esitän kunnioittaen seuraavan.

Päätöksessä katsotaan, ettei varoituspäätös ”sinänsä sisältänyt sellaista asian ratkaisua, johon voitiin hakea muutosta kuntalain mukaan oikaisuvaatimuksella”.

Kaupunginhallitus perustelee oikaisuvaatimukseni hylkäämistä edelleen seuraavasti:

”Kyseessä on luottamustoimielimen sisäinen rangaistustoimenpide, joka perustuu toimikunnan tekemään valmistelutyöhön ja toimikunnan esitykseen ja on tulkittava kaupunginhallituksen työnjohdolliseksi toimenpiteeksi. Päätös ei perustu kuntalakiin eikä siihen sen johdosta sovelleta myöskään kuntalain mukaista muutoksenhakumenettelyä. Varoituksella ei myöskään ole varsinaisia oikeusvaikutuksia.

Kaupunginhallituksella on ollut työnantajan edustajana velvollisuus puuttua epäasialliseen kohteluun ja selvittää asiaa sekä ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin, mikäli luottamushenkilön käytös täyttää työturvallisuuslain tai syrjäntäkieltolakien mukaisen epäasiallisen käytöksen tunnusmerkit. Kaupunginhallitus toimii työnantajan edustajana ja kyseinen tilanne voidaan rinnastaa työnjohdollisiin toimiin. Näin on toimittu Heinolassa myös, kun kaupunginhallitus valitsi toimikunnan selvittämään asiaa ja teki sen tekemän selvityksen jälkeen ratkaisun asiassa antamalla varoituksen.

Työturvallisuus-, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolait velvoittavat kuntaa työnantajana puuttumaan myös luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen. Toimivaltaisella työnantajan edustajalla on velvollisuus puuttua epäasialliseen kohteluun tilanteessa, jossa epäasialliseen kohteluun syyllistyy luottamushenkilönä toimiva kunnanvaltuutettu.

Työnjohto-oikeuden käyttämisessä ei ole kysymys perustuslain 21 §:ssä tarkoitettua oikeuksia ja velvollisuuksia koskevasta päätöksestä, johon täytyisi voida hakea muutosta tuomioistuimelta. Työnjohdollisesta toimenpiteestä eli työnantajan (tässä tapauksessa kaupunginhallituksen) direktio-oikeuteen kuuluvasta päätöksestä ei vakiintuneen tulkinnan mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta ja hakea muutosta kunnallisvalituksin. Kysymyksessä on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle.

Varoituksen saaneelle ei näin ollen myöskään anneta muutoksenhakuohjeita.

Varoituksen antamisen merkitys on siinä, että luottamushenkilö saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena kaupunginhallitus pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin kaupunginhallitus tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun epäasiallisen käytöksen toistuesssa. Varoituksen tarkoituksena on antaa luottamushenkilölle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset tehtävässä jatkamiselle ovat olemassa.”

Lausun muutoksen saamiseksi ko. kaupunginhallituksen päätökseen seuraavan:

### **1. Varoituspäätöksen muutoksenhakukelpoisuudesta**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 6 §:n mukaan valittamalla saa hakea muutosta päätökseen, jolla viranomaisena on ratkaissut hallintoasian tai jättänyt sen tutkimatta.

Valittamalla ei saa hakea muutosta päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa. Valittamalla ei myöskään saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista.

Kaupunginhallituksen tekemässä päätöksessä ei kuitenkaan ole kyse puhtaasti hallinnon sisäisestä määräyksestä, vaan toimenpiteestä, jota kuntalaki ei luottamushenkilöön kohdistettuna tunne. Perustelu siitä, että varoituksella annettaisiin luottamushenkilölle mahdollisuus korjata menettelynsä on vailla perustetta, koska vaalilautakunnat asetetaan jokaista vaalia varten erikseen.

Kaupunginhallituksen päätös loukkaa oikeuttani asettaessaan minut pitkäaikaisena ja keskeisenä luottamushenkilönä ikävään valoon. Perusteettomanakin kirjaus kaupunginhallituksen pöytäkirjassa on jo aiheuttanut minulle mainehaittaa varsinkin sellaisten kaupunkilaisten taholla, jotka eivät ole tietoisia kaupunginhallituksen tekemän päätöksen perusteettomuudesta.

Kaupunginhallitus katsoo, että varoituspäätöksessä olisi kysymyksessä pelkästään työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle. En kuitenkaan ole viranhaltija, enkä kaupunginhallituksen suorassa määräysvallassa muutenkaan. *Kun asiasta on kaupunginhallituksen päätös, joka on kirjattu kaupunginhallituksen pöytäkirjaan, ei kyse voi olla mistään muusta kuin muutoksenhakukelpoisesta hallintoasista koskevasta päätöksestä, jollaisesta siis on lainmukainen muutoksenhakuoikeus.* Päätös ei muutu sisäiseksi ohjaukseksi nimikikkailulla.

Perustuslain 21 §:n mukaisesti jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

### **2. Väitetyn toiminnan asiattomuuden todenperäisyys**

Kaupunginhallitukselle antamani raportin mukaan väitetyssä tilanteessa oli kysymys minulle entuudesta tuntemattomasta naishenkilöstä, joka saapui koulun ulko-ovelle aamulla kello kahdeksan jälkeen. Avasin oven ja tiedustelin, millä asialla hän on. Henkilö ei kuitenkaan maininnut nimeään vaan ilmoitti olevansa kahvilan pitäjä. Pyysin häntä odottamaan sen verran, että saan oven pysymään auki (ovikapula käytössä). Palasin takaisin varmistamaan, että ovi on lukossa. Henkilö oli myös paikalla. Tiedustelin kahvilan sijoituspaikkaa, jonka hän kertoi sijaitsevan käytävän päässä oikealla portaita alas. Henkilö oli närkästynyt tiedusteluuni paikasta ja toi voimakkaasti esille sen, että hänellä on kaupungin lupa kioskin pitoon. Puolestani ilmoitin selkeästi hänelle ymmärtäväni asian. Totesin hänelle, että vaalilautakunta vastaa järjestyksestä äänestyksen aikana. Sanoin, että tehdään ns. maastotiedustelu, sillä meidän vaalipöytämme ovat reilun metrin päässä portaista. Näin myös tapahtui. Vaalilautakunnan jäseniä oli läsnä neuvonpidossa, jossa kannettiin yhteisesti huolta risteävästä henkilöliikenteestä silloin kun äänestys on vilkkaimmillaan. Tiedustelin, onko alakerrasta ulospääsy, mikäli yläkerta ruuhkautuu. Ao. henkilö vastasi tähän, että kyllä on. Puolestani vastasin ymmärtäväni asian olevan kunnossa. Näin kahvilanpitäjät pääsivät aloittamaan toimintansa äänestyksen alettua. Muilta osin väitteitä epäasiallisesta käytöksestä on täysin mahdoton käsittää. Nähtävästi ne ovat asianomaisen omia tuntemuksia vailla todellisuutta eivätkä vastaa todellisuutta.

Olen kaupunginhallitukselle kiistänyt väitetyn asiattoman käytöksen todenperäisyyden.

Tästä on oman lausuntoni lisäksi vaalilautakunnan tapahtumassa läsnä olleiden jäsenten allekirjoittamat todistajalausunnot, joissa ei puolleta väitettä epäasiallisesta käytöksestä. Tästä huolimatta kaupunginhallitus edelleen katsoo tietävänsä todellisen tilanteen paremmin kuin paikalla olleet.

*Oman selvitukseni ja vaalilautakunnan jäsenten antamien todistusten perusteella kaupunginhallituksen päätökseltä putoaa asiallinen peruste.*

Asiaa arvioitaessa on lisäksi muistettava, että vaalilain 72 §:ssä on säädetty järjestyksestä vaalipaikalla. Sen mukaan saapuvilla olevien on noudatettava vaalilautakunnan järjestyksen ylläpitämiseksi ja äänestyksen häiriöttömän kulun turvaamiseksi antamia määräyksiä.

### **3. Virheellinen menettely**

Huomioitavaa on myös kaupunginhallituksen 4.3.2024 pidetyn kokouksen laillisuuden osalta se, että 57 §:n päätöksen tekoon on osallistunut Henri Saari, ollen kokoustilassa koko päätöksen teon ajan. Saari ei toiminut kaupunginhallituksen jäsenenä kokouksessa vaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Lehtimäen kutsumana asiantuntijana. Päätös ei näin ole syntynyt laillisessa järjestyksessä, vaan on laiton.

### **4. Vaatimukset**

Pyydän että hallinto-oikeus kumoaa ja poistaa kaupunginhallituksen päätöksen, jolla on allekirjoittaneelle annettu varoitus. Ellei hallinto-oikeus katso tähän olevan suoraan mahdollisuutta, pyydän että asia palautetaan kaupunginhallitukselle sitä varten, että varsinaiseen päätökseen liitetään muutoksenhakuoikeus, mitä hallintopäätös edellyttää.

Liitteet:

Heinola, 11.04.2024



Heimo Riutta

Holmankatu 9  
18100 Heinola



LIITTEET Heinolan kaupunginhallituksen päätökset: 09.02.24 §29, 04.03.24 §57, 25.03.24 §89  
Heimo Riutan vastine ja todistajalausunnot Heinolan kaupunginhallitukselle 09.02.24  
Heimo Riutan kirje Heinolan kaupunginhallitukselle 14.03.24

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Eija Launia	Suomi.fi	02.04.2024 11:21:06 UTC+03:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (6 sivua)

Kansilehden sivu 1/1



kaupunginhallitus § 89 25.03.2024

kaupunginhallitus

**Aika** 25.03.2024 klo 15:00 - 18:57**Paikka** Kaupunginhallituksen huone tai Teams**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Klo</b>
Läsnä	Lehtimäki Kirsi Wafin Fuat Karppinen Sanna Endén Hanna-Liisa Huvinen Kimmo Mäentalo Mika Rajajärvi Jouko Ruuth Jarmo Väli-Torala Venla	Puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen	
Muu	Varjo Niina Riutta Heimo  Rautkoski Mikko  Parkkonen Jari Hurmola-Remmi Hanna Hepo-oja Pirjo Houhala Keijo  Koski-Lukkari Liisa Jäntti Ville	Valtuuston puheenjohtaja Valtuuston 1. varapuheenjohtaja Valtuuston 2. varapuheenjohtaja Esittelijä Pöytäkirjanpitäjä hyvinvointijohtaja 71-74 § teknisen toimen johtaja, ympäristöpäällikkö ota, 71-74 § elinvoimajohtaja, 71-74 § Heinolan Vuokra-asunnot Oy toimitusjohtaja, asiantuntija, 71 §	Poistui klo 18.38

---

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus** **Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

---

**Käsitellyt asiat** 89 - 89

---

**Pöytäkirjan tarkastus** **Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jarmo Ruuth ja Venla VäliTorala.

---

**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä** Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla [www.heinola.fi](http://www.heinola.fi)

kaupunginhallitus

§ 89

25.03.2024

viimeistä allekirjoitusta seuraavana päivänä.  
(kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu >  
<https://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/paatoksenteko/esityslistat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>

**§ 89 Vastaus oikaisuvaatimukseen koskien kaupunginhallituksen päätöstä 4.3.2024 § 57 Valitus vaalivirkailijan käytöksestä Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla su 28.1.2024**  
khal 25.03.2024 § 89  
316/03.04/2024

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin äänestyksen jälkeen.

Keskustelun kuluessa jäsen Wafin esitti, että asia palautetaan valmisteluun. Jäsen Endén kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska asiasta käydyin keskustelun kuluessa on tehty kannatettu vastaesitys, on asiasta äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan CloudMeetingillä niin, että ne, jotka kannattavat kaupunginjohtajan ehdotusta äänestävät Jaa ja ne jotka kannattavat jäsen Wafinin esitystä äänestävät Ei.

Suoritussa äänestyksessä annettiin  
7 Jaa-ääntä  
2 Ei-ääntä

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen kaupunginjohtajan ehdotuksen äänin 7-2.

Äänestysluettelo on pöytäkirjan liitteenä.

Heimo Riutta poistui kokouksesta klo 18.38 eikä osallistunut asian käsittelyyn.

Esittelijä

kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, eikä käsittele oikaisuvaatimusta sisällöllisesti eikä ota kantaa oikaisuvaatimuksen perusteisiin valmistelutekstistä ilmenevin perusteluin.

Toimivalta

Heinolan kaupungin hallintosäntö 5 luku 22 §

kaupunginhallitus

§ 89

25.03.2024

Valmistelija

kaupunginlakimies Teppo Joentausta  
puh. 044 788 8651, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu

Kaupunginhallitus on 4.3.2024 57 § antanut ns. työnjohdollisena toimenpiteenä varoituksen vaalivirkailijana toimineelle valtuutetulle. Päätös ei sinänsä sisältänyt sellaista asian ratkaisua, johon voitiin hakea muutosta kuntalain mukaan oikaisuvaatimuksella.

Kyseessä on luottamustoimielimen sisäinen rangaistustoimenpide, joka perustuu toimikunnan tekemään valmistelutyöhön ja toimikunnan esitykseen ja on tulkittava kaupunginhallituksen työnjohdolliseksi toimenpiteeksi. Päätös ei perustu kuntalakiin eikä siihen sen johdosta sovelleta myöskään kuntalain mukaista muutoksenhakumenettelyä. Varoituksella ei myöskään ole varsinaisia oikeusvaikutuksia.

Kaupunginhallituksella on ollut työnantajan edustajana velvollisuus puuttua epäasialliseen kohteluun ja selvittää asiaa sekä ryhtyä tarvittaviin toimenpiteisiin, mikäli luottamushenkilön käytös täyttää työturvallisuuslain tai syrjintäkieltolakien mukaisen epäasiallisen käytöksen tunnusmerkit. Kaupunginhallitus toimii työnantajan edustajana ja kyseinen tilanne voidaan rinnastaa työnjohdollisiin toimiin. Näin on toimittu Heinolassa myös, kun kaupunginhallitus valitsi toimikunnan selvittämään asiaa ja teki sen tekemän selvityksen jälkeen ratkaisun asiassa antamalla varoituksen.

Työturvallisuus-, yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolait velvoittavat kuntaa työnantajana puuttumaan myös luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen. Toimivaltaisella työnantajan edustajalla on velvollisuus puuttua epäasialliseen kohteluun tilanteessa, jossa epäasialliseen kohteluun syyllistyy luottamushenkilönä toimiva kunnanvaltuutettu.

Työnjohto-oikeuden käyttämisessä ei ole kysymys perustuslain 21 §:ssä tarkoitettua oikeuksia ja velvollisuuksia koskevasta päätöksestä, johon täytyisi voida hakea muutosta tuomioistuimelta. Työnjohdollisesta toimenpiteestä eli työnantajan (tässä tapauksessa kaupunginhallituksen) direktio-oikeuteen kuuluvasta päätöksestä ei vakiintuneen tulkinnan mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta ja hakea muutosta kunnallisvalituksin. Kysymyksessä on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle. Varoituksen saaneelle ei näin ollen myöskään anneta muutoksenhakuohjeita.

Varoituksen antamisen merkitys on siinä, että luottamushenkilö saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena kaupunginhallitus pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin kaupunginhallitus tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitettun epäasiallisen käytöksen toistuessa. Varoituksen tarkoituksena on antaa luottamushenkilölle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset tehtävässä jatkamiselle ovat

OTE PÖYTÄKIRJASTA

kaupunginhallitus

§ 89

25.03.2024

olemassa.

Esityslistan liitteenä oikaisuvaatimus.

Tiedoksianto

virallinen ote

valittaja

Äänestystiedot

Jaa / Ei Wafin palautetaan valmisteluun/ Tyhjä

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus, Heinolan kaupunginhallituksen kokous 4.3.2024 § 57 - Valitus vaalivirkailijan käytöksestä Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla su 28.1.2024
- 2 Äänestystiedot

Sähköisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta otteen oikeaksi todistaa allekirjoittaja

Eija Launia  
toimialasihteeri

*Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.*

Tiedoksianto asianosaiselle

2.4.2024

sähköpostitse

kaupunginhallitus

§ 89

25.03.2024

## **Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 89**

### **Heinolan kaupunki**

#### **Valitusosoitus, hallintovalitus**

#### **Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Hallintovalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös kohdistuu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Hallintovalituksen saa tehdä laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusperusteella.

#### **Valitusviranomainen ja valitusaika**

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna  
sähköposti: [hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)  
fax: 029 564 2269

Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen (3) päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

#### **Valituskirjelmä**

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta alkuperäisenä tai jäljennöksenä

- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §).

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

### **Lisätietoja**

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, eli hyväksyy valittajan vaatimukset.

Lisätietoa oikeudenkäyntimaksuista hallinto-oikeudessa:

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>



Heimo Riutta  
Holmankatu 9  
18100 HEINOLA

Heinolan kaupunginhallitus  
Rauhankatu 3  
18100 HEINOLA

### HEINOLAN KAUPUNGINHALLITUKSEN KOKOUS 04.03.2024 PÄÄTÖS § 57

Pyydän, että kaupunginhallitus kumoo ja poistaa ensi tilassa minulle antamansa varoituksen. Kuntalaki ei tunne tämän kaltaista menettelyä ("työjohdollista varoitusta"), joka voitaisiin kohdistaa luottamushenkilöön.

Muutoksenhakukiellon perusteena esitetty mielipide siitä, että kyse on luottamustoimielimen sisäisestä rangaistustoimenpiteestä. Peruste on epäjohdonmukainen, kun asia on käsitelty kaupunginhallituksessa, eikä siinä toimitelmässä, jossa väitetty epäasiallinen toiminta olisi tapahtunut.

Päätös on siten perusteeton ja vailla oikeudellista vaikutusta. Kaupunginhallitus on näin ollen ylittänyt toimivaltansa. Perusteettomanakin kirjaus kaupunginhallituksen pöytäkirjassa on aiheuttanut minulle mainehaittaa varsinkin sellaisten kuntalaisten taholla, jotka eivät ole tietoisia kaupunginhallituksen tekemän päätöksen perusteettomuudesta. Näin ollen on tärkeää, että kirjaus poistetaan.

Lisäksi kiistan päätöksen perusteena olevan väitetyn asiattoman käytöksen todenperäisyyden. (Tapahtumassa läsnäolleiden vaalilautakunnan todistajalausunnat eivät puolla väitettyä allekirjoittaneen epäasiallista käytöstä).

Huomioitavaa on myös kaupunginhallituksen kokouksen 04.03.2024 laillisuuden osalta se, että pykälän 57 päätöksen tekoon on osallistunut Henri Saari, ollen kokoustilassa koko päätöksen teon ajan. Saari ei toiminut kaupunginhallituksen jäsenenä kokouksessa vaan kh:n puheenjohtaja Kirsi Lehtimäen kutsumana asiantuntijana. Joten päätös ei ole syntynyt laillisessa järjestyksessä, päätös on laiton.

Heinola, 14.03.2024

  
Heimo Riutta  


# VASTINE ja TODISTALAUSSUNNOT 9.2.24

Heimo Riutta

HEINOLAN KAUFUNKI Kirjaamo	
09 -02- 2024	
Asiainumero	Tehtäväluokitus

Heinolan kaupunginhallitus

## VASTINE VAALIVIRKAILIJAN EPÄASIALLISTEESTA KÄYTTÄYTYMISESTÄ 28.01.2024

Vastineena esitettyihin väitteisiin, totean mielestäni niiden olevan jossain määrin ehkä fiktiivisiä ja eivät vastaa todellista tilannekuvausta.

Valitus antaa hyvin aggressiivisen kuvan ja mustamaalaa vaalivirkailijaa.

Kiistan kaikki minuun valituksessa kohdistetut syytökset asiattomasta käytöksestä. Jos selkeä ja voimakas artikuloitini aiheuttaa henkilössä negatiivisia tunteita, siitä olen pahoillani.

Pitää kuitenkin huomioida, että kyseessä on lakisääteinen vaalivilaisuus, jossa mahdolliset muut vaaliin kuulumattomat tilaisuudet ovat toissijaisia tapahtumia, mitkä tulee hoitaa myös onnistuneesti mahdollisuuksien mukaan. Klo 9.00 alkanut ja klo 20.00 päättynyt äänestys Kirkkiksellä onnistui lain edellyttämällä tavalla ja häiriöittä.

Kommentoin muutamia minuun kohdistuvia perusteettomia syytöksiä:

Aamulla kahdeksan jälkeen koulun ulko-ovelle saapui minulle ennalta tuntematon naishenkilö, avasin oven ja tiedustelin millä asialla hän on, henkilö ei maininnut nimeään vaan ilmoitti olevan kahvilan pitäjän.

Pyysin hänen odottaa sen verran, että saan oven pysymään auki (ovikapula käytössä). Palasin takaisin varmistamaan, että ovi oli lukossa. Henkilö oli myös paikalla, tiedustelin kahvilan sijoituspaikkaa, jonka hän kertoi sijaitsevan käytävän päässä oikealla portaita alas. Henkilö oli närkästynyt kioskipaikan tiedusteluuni ja toi voimakkaasti esille, sen että hänellä on lupa kaupungilta kioskin pitoon. Ilmoitin selkeästi hänelle ymmärtäväni asian. Totesin hänelle, että vaalilautakunta vastaa järjestyksestä äänestyksen aikana.

Sanoin hänelle, että tehdään ns. maastotiedustelu, sillä meidän vaalityöpöydät ovat reilun metrin päässä portaista. Näin myös tapahtui, vaalilautakunnan jäseniä oli läsnä neuvonpidossa, jossa kannettiin yhteisesti huolta risteävästä liikenteestä, silloin kun äänestys on vilkkaimmillaan. Tiedustelin, onko alakerrasta ulospääsy, mikäli yläkerta ruuhkautuu, ao. henkilö sanoi, kyllä on.

Sanoin että ok, ymmärsin, että asiat ovat kunnossa. Näin he pääsivät aloittamaan kahvilatoimintansa äänestyksen alettua.

Muilta osin väitteitä on täysin mahdoton käsittää, nähtävästi täysin omia tuntemuksia, vailla todellisuutta.

Vaikka po. valitus on työsuojelullinen, niin siitäkin huolimatta oheistan liitteenä olevien vaalilautakunnan jäsenten näkemyksiä tapahtuneeseen.

Valitus on saanut järkyttävän suurta, yksipuolista julkisuutta, ennen kuin asiasta syytetty on voinut puolustautua perusteettomiin syytöksiin.

Lopuksi totean, mikäli asiassa on tullut väärin ymmärryksiä puolin ja toisin, en pidä pois suljettuna sitä, asiasta voidaan keskustella saman pöydän ääressä. "Ehkä tässäkin tapauksessa voisi laiha sopu olla parempi kuin lihavariita".

Heinola, 09.02.2024

Heimo Riutta







heti:

Äänestyksen häiriöttömän toteutuksen kannalta vaalitoimikunnan puheenjohtajan viestintä kahvilan pitäjälle oli tarve olla selkeä ja ytimekäs kyseisessä tilanteessa.

On syytä muistaa, että äänestyksen alkuun oli kyseissä tilanteessa yksi tunti ja sitä ennen oli tarve asettaa kalusteet ja tietokoneet toimintakuntoon sekä varmistaa tuleva henkilövirran esteetön kulku.

Äänestämässä kävi lähes 1000 henkilöä ja kahvilatoiminta sen aiheuttaman henkilövirran johdosta olisi häirinnyt vaalivirkailijoiden tehtävää hoitaa äänestykseen ilmoittautuminen virheettömästi, koska kulku kahvilaan olisi tapahtunut keskeltä äänestysjonoa.

Järkevämpänä sanottuna olisi kahvilan paikka tullut miettiä siten, että se ei hidasta, vaikeuta tai häiritse vaalien suorittamista.

Oikeampi paikka kahvilalle olisi ollut Kirkonkylän koulun pääovesta katsottuna oikea rakennuksen siipi, mikäli siellä olisi kahvilalle soveltuva tila esim. luokkahuone tai vaihtoehtoisesti kahvila olisi voinut olla Kirkonkylän liikuntahallissa erillään virallisesta vaalitoiminnasta.

Kyseissä tilanteissa vaalitoimikunnan puheenjohtaja hoiti sitä tehtävää, johon hänet oli valittu ja kyseinen tilanne vaati puuttumista ja ohjaamista, koska kyseistä kahvilatoiminnan toteutusta ei oltu selvästikään mietitty riittävästi edeltävällä viikolla.

Suomalaisessa iltapäivälehdessä mainittua käytöstä vaalitoimikunnan puheenjohtajan käytöksestä en sellaisenaan osaltani allekirjoita.

Terv.

Pohjoinen Kirkkiksen koulu

varajäsen





Vott.: minä ▾

6.2.



Hei!

Vastauksena kyselyysi / [REDACTED] vaalilautakunnan jäsen.

Saavuin Pohjoinen Kirkkiksen koulun äänestyspaikalle 28.01.2024 klo 8.00 ja poistuin yhden kerran iltpäivällä

noin klo 15 – 17. Sinä aikana kun itse olin äänestyspaikalla tehtävän hoidossa, en huomannut, kuullut tai nähnyt

mitään sopimatonta käytöstä tai puhetta vaalilautakunnan puheenjohtajan Heimo Riutan taholta.

Totean. että puheenjohtajan tehtävänä oli saattaa tila äänestäjiä ja äänestystä varten toimivaan kuntoon.

Hän myös muistutti meitä ennen ovien avaamista miten käyttäytyä äänestyksen aikana.

Mielestäni puheenjohtaja toimi niin kuin tuossa tilanteessa tulee toimia.





V.ott.: minä ▾

9.16

Saati lauantakunnan esittein, varajäsen



Hei,

Minä en paikallaolo aikanani nähnyt kahvilanpitäjiä vaalipaikalla, aamulla kuulin vain kun laitoitte pöytiä ja mietitte kulkua kahvilaan, niin että äänestys ja kahvilaan kulku olisi sujuvaa sanoit että kahvila ei saa häiritä äänestys toimintaa, olin vieressä tilassa en tiedä ketä siinä oli paikalla.

Minulle ei kukaan vaalipäivänä kertonut että olisi ollut jotain hässäkkää kahvilan kanssa.

Terveisin, 

← Vastaa

→ Lähetä edelleen







minä 19.25



V.ott.: minä ▾

20.00

Vaahlautakunnan varajäsen



Hei!

Kuten puhelimessa mainitsin, kuljin pääsääntöisesti ohi viedessäni vaalien ilmoituksia oviin sekä poistaessani niistä koulun ilmoitusmateriaalia ja viedessäni sitä keittiötilaan talteen.

Havaitsin teidän keskustelevan kuuluvalla ja terävällä äänellä ennen kahdeksaa. Ihminen, joka ei ole kanssasi toiminut aiemmin, on saattanut voimakasta, selkeästi artikuloitua ääntä pelästyä. Nainen vaikutti epävarmalta. Keskustelun sanoja en kaiken tohinan keskellä erottanut, joten keskustelun sisältöön en voi ottaa kantaa. Ennen äänestyksen alkua on varsin paljon työtä tehtävänä, jotta äänestyspaikka on valmiina, jokainen teki itselleen kuuluvia tehtäviä siinä vaiheessa, niin minäkin. Tässä minun muistikuvani tilanteesta.

Päivämäärä: KE 7.2.2024 klo 19.00

Aihe: VS:

Vast.ott.: Riutta, Heimo Ulkoinen <[REDACTED]>

## Vaalilautakunnan puheenjohtajan toiminta 28.1.2024.

Olin vaalitoimitsijana Kirkkiksen koululla kyseisenä päivänä.

En huomannut mitään asiatonta käyttäytymistä puheenjohtajan taholta, hän ohjeisti asiallisesti kahvilan pitäjiä kuinka toimitaan äänestyspaikalla huomioon ottaen äänestäjien henkilötietojen käsittelyn, salassapitovelvollisuuden. Äänestäjän tiedot eivät saa tulla ulkopuolisten tietoon edes vahingossakaan.

Asiaan liittyen ei minulla vaalitoimitsijana ollut muuta sanottavaa kun, kahvilan pitäjät valittivat huonosta paikasta, heidän mielestään olisi kahvila pitänyt pystyttää yläkerran tiloihin missä vaalit olivat menossa. Sanoin että kahvilatoiminta ei kuulu vaalipaikalle (toki olimme vaalitoimitsijoiden kanssa jutelleet asiasta keskenämme).

Puheenjohtajan toiminta on ollut koko vaalipäivän asiallista ei uhkailua, räyhäämistä tai huutamista ollut vaalipaikalla.

Yst. terv. [REDACTED]

Vaalilautakunnan jäsen





## **Lausuntoni liittyen 28.1.2024 Kirkonkylän koulun äänestyspäivän tapahtumiin**

Olin vaalivirkailijana 28.1.2024 kirkonkylän koululla. Lausuntoni perustuu omaan näkemykseeni vaalipisteen tapahtumista ennen presidentin vaalien 1.kierroksen äänestyksen alkamista.

Kahvilanpitäjien saapumiseen ja puheenjohtajan välisiin väitettyihin tapahtumiin ulko-ovella en voi ottaa kantaa, tai sisäänpääsyn estämisestä sillä en ollut näkö- tai kuuloetäisyydellä tapahtumista. Näin vain kun kahvilanpitäjät menivät kahdestaan portaita alas järjestämään kahvilaa. En sitten enempää siihen asiaan kiinnittänyt huomiota, sillä hetkellä.

Puheenjohtajan ja kahvilanpitäjän keskustelun vaalihuoneiston säännöistä kuulin, koska seisoin juttelemassa tietokoneen hoitajan kanssa n. 3m päässä portaista. Puheenjohtaja puhui samalla sävyllä kahvilanpitäjälle kuin Heinolan kaupungin valtuuston kokouksessa 15.5.2023(Youtube video kohdassa 1.54.10-eteenpäin) Eli joillekin ihmisille se voi kuulostaa ”räyhäämiseltä” kun tiukkaan ja toruvaan sävyyn sanotaan että mitä ei saa tehdä.

Puheenjohtaja ilmoitti kahvilanpitäjälle tiukkaan ja toruvaan sävyyn että mitään vaalipipoja, vaalipuheita, tai vaalimainoksia kahvilassa ei saa näkyä. Kahvilanpitäjä sanoi että hänellä on lupa kahvilan pitoon rehtorilta ja kaupungilta. Puheenjohtaja ilmoitti että hänellä on määräysvalta vaalipaikan puheenjohtajana, ei koulun rehtorilla tai kaupungilla. Eleitä en katsonut sillä kuulin kyllä keskustelun enkä kuullut kuin tiukkasanaista ohjeistusta, en väitettyä huutoa tai räyhäämistä. Jos olisin kuullut räyhäämistä tai huutoa, varmasti olisin kääntynyt siihen suuntaan. Ainoa kohta mihin keskustelussa huomiota, oli että asian olisi ehkä sanoa vähemmän toruvalla äänensävyllä, kuitenkin kyse oli sallitusta toiminnasta.

Samalla toruvalla äänensävyllä puheenjohtaja jatkoi selittämistä kahvilanpitäjälle, että pitäähän teidänkin ymmärtää että kahvilaan meno ja tulo on ongelmallista sillä portaat alakertaan ovat heti henkilöllisyystodistuksen tarkistuksen ja vaalilipun antamisen jälkeen. Eli porukka saattaakin kääntyä kahvilaan äänestyslipun



saamisen jälkeen, äänestys huoneistoon suoraan menemisen sijaan. Tai portaiden juureen voi syntyä ruuhkaa kun ihmiset jäävät juoruamaan tuttuja kanssa.

Ja hetken päästä puheenjohtaja ilmoitti kahvilanpitäjälle että ihmiset eivät voi tulla portaiden kautta ulos vaan jotain toista kautta olisi poistuttava. Siitä toisen vaalivirkailijan (en muista kenen) kanssa keskustelimme, että ei varmaan pystytä noudattamaan.

Väitetyistä vihaisista tuijotteluista en saanut havaintoa, toisaalta keskityinkin tehtävääni. Enkä kuullut kenenkään lautakunnassa puhuvan että kahvilanpitäjät olisivat olleet peloissaan tai järkyttyneitä aamun tapahtumista, kuitenkin jotkut meistä kävivät ostamassa kahvia sieltä.

Lehdistössä puhutaan jo ”huutaneelle vaalivirkailijalle on annettu mahdollisuus toimittaa vastineensa perjantaihin mennessä”(IL nettilehti 8.2.2024 klo 8.01) joten nähdäkseni homma on levinnyt isommaksi mitä tilanne oikeasti oli. Mutta ihmiset ovat yksilöitä, miten kukin tuntee hänelle sanotut asiat.

Näkisin että jatkossa olisi hyvä suunnitella paikanpäällä vaalilautakunnan puheenjohtajan ja vaalikaahviloiden pitäjien kanssa ennen vaalipäivää mahdolliset vaalikaahviloiden sijainnit, jotta vältyttäisiin jatkossa vastaavilta tilanteilta.

8.2.2024

██████████

kirkonkylän vaalilautakunnan jäsen

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi

Tunnistautuminen

Aika

Eija Launia

Suomi.fi

07.03.2024 09:42:53 UTC+02:00



**Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu**

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (7 sivua)

Kansilehden sivu 1/1

## OTE PÖYTÄKIRJASTA

kaupunginhallitus § 29 09.02.2024  
kaupunginhallitus § 57 04.03.2024

kaupunginhallitus

**Aika** 04.03.2024 klo 15:00 - 18:06

**Paikka** Kaupunginhallituksen huone tai Teams

**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Klo</b>
Läsnä	Lehtimäki Kirsi Wafin Fuat Karppinen Sanna Endén Hanna-Liisa Huvinen Kimmo Mäentalo Mika Rajajärvi Jouko Ruuth Jarmo Väli-Torala Venla	Puheenjohtaja 1. varapuheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen	
Muu	Varjo Niina Riutta Heimo  Rautkoski Mikko  Parkkonen Jari Hurmola-Remmi Hanna	Valtuuston puheenjohtaja Valtuuston 1. varapuheenjohtaja Valtuuston 2. varapuheenjohtaja Esittelijä Pöytäkirjanpitäjä	poistui klo 16.40

---

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus** **Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

---

**Käsitellyt asiat** 57 - 57

---

**Pöytäkirjan tarkastus** **Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Hanna-Liisa Endén ja Mika Mäentalo.

---

**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä** Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla [www.heinola.fi](http://www.heinola.fi) viimeistä allekirjoitusta seuraavana päivänä. (kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu > <https://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/paatoksenteko/esityslistat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>)

kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

**§ 57 Valitus vaalivirkailijan käytöksestä Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla su  
28.1.2024**

khall 04.03.2024 § 57  
720/00.00.00.01/2023

**Päätös**

Kaupunginhallitus päätti hyväksyä kaupunginhallituksen puheenjohtajan esityksen ja antaa vaalivirkailijana toimineelle Heimo Riutalle varoituksen epäasiallisesta käytöksestä.

Kaupunginhallitus merkitsi myös kaupunginhallituksen puheenjohtajan selvityksen toimikunnan työstä ja näkemyksestä tiedoksi. Toimikunnan näkemys on tehdyn selvityksen perusteella, että vaalivirkailijana toiminut Heimo Riutta on käyttäytynyt epäasiallisesti 28.1.2024. Toimikunnan näkemys asiasta on yksimielinen.

Kuntalain 69 §:n mukaan "Luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla." Tähän perustuen kaupunginhallituksen puheenjohtaja esittää toimikunnan yksimielisestä ehdotuksesta varoituksen antamista epäasiallisesta käytöksestä johtuen.

Keskustelun kuluessa jäsen Wafin esitti, että varoituksen sijasta Heimo Riutalle annetaan hallinnollisena ohjauksena huomautus. Esitys raukesi kannattamattomana.

Heimo Riutta ei osallistunut asian käsittelyyn.  
Henri Saari oli läsnä asian käsittelyssä klo 17.19-18.04 asiaa selvittäneen toimikunnan jäsenen ominaisuudessa.

Tämä asia tarkastettiin kokouksessa.

**Esittelijä**

kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari

**Päätösehdotus**

Kaupunginhallitus päättää hallintosäännön § 132 mukaan, että asian esittelijänä toimii kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Lehtimäki ja hänen esityksensä toimii pohjaesityksenä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja antaa kaupunginhallitukselle selvityksen toimikunnan työstä.

Kaupunginhallitus käy keskustelun ja päättää mahdollisista jatkotoimenpiteistä.

OTE PÖYTÄKIRJASTA

kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

Toimivalta Kuntalaki 69 ja 85 §, Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 § ja 15 luku 132

Valmistelija kaupunginjohtaja Jari Parkkonen  
puh. 0400 862 977, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu Kaupunginhallitus asetti kokouksessaan 9.2.2024 § 29 toimikunnan, jonka tehtävänä on selvittää ko. luottamushenkilön epäiltyä epäasiallista käytöstä. Toimikuntaan nimettiin seuraavat jäsenet: Kirsi Lehtimäki, Sanna Karppinen, Henri Saari, Mika Mäentalo ja Mikko Rautkoski. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja toimii toimikunnan puheenjohtajana. Kaupunginlakimies Teppo Joentausta toimi kuulemisissa asiantuntijaroolissa.

Toimikunta on perehtynyt asiakirjoihin ja kuullut asianosaisia, joilla on erilaiset kokemukset tapahtuneesta.

Heimo Riutta kuvaa ilmaisuaan voimakkaaksi ja suorasanaiseksi argumentaatioksi.

Valituksen tekijä kuvaa Riutan ilmaisua huutamiseksi ja räyhäämiseksi.

Kyseessä on kahden aikaisemmin toisilleen tuntemattoman henkilön kohtaaminen. Tämän molemmat vahvistavat. Tästä syystä voimakas argumentaatio tai suorasanaisuus on tuntemattomalle henkilölle kohdistettuna tulkittavissa epäystävälliseksi tai nöyryyttäväksi puheeksi. Fyysisen väkivallan uhkaa ei missään vaiheessa ole ollut.

Vaalipäivänä Riutta toimi kaupungin luottamushenkilön tehtävässä. Kuten Kuntalain 69 § sanoo "Luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla. Tähän perustuen toimikunta pitää Riutan käytöstä epäasiallisena.

Heinolan kaupungin hallintosäännön § 132 mukaan toimielin voi erityisestä syystä päättää, että asia käsitellään puheenjohtajna selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä. Toimielin voi tällöin päättää, että puheenjohtajan esitys on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

Tiedoksianto

virallinen ote

valittaja  
Heimo Riutta

khall 09.02.2024 § 29

kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

Päätös

Kaupunginhallitus merkitsi saapuneen valituksen ja siihen annetun selvityksen tiedoksi.

Kaupunginhallitus merkitsi tiedoksi myös, että Heimo Riutta on ilmoittanut 9.2.2024 kaupunginhallitukselle ettei ole käytettävissä vaalivirkailijana 11.2.2024 vaalipäivänä.

Kaupunginhallitus päätti myös jatkotoimenpiteistä seuraavaa:

Kaupunginhallitus päätti perustaa toimikunnan, jonka tehtävänä on selvittää ko. luottamushenkilön epäiltyä epäasiallista käytöstä.

Toimikuntaan nimettiin seuraavat jäsenet: Kirsi Lehtimäki, Sanna Karppinen, Henri Saari, Mika Mäentalo, ja Mikko Rautkoski. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja toimii toimikunnan puheenjohtajana.

Toimikunnan tulee saada selvitys valmiiksi 29.2.2024 mennessä. Kaupunginhallitus käsittelee asiaa kokouksessaan 4.3.2024.

Heimo Riutta ei osallistunut asian käsittelyyn ja poistui kokouksesta klo 16.05. Asiantuntijana asian käsittelyssä toimi kaupunginlakimies Teppo Joentausta klo 16.00-17.20. Hanna-Liisa Endén saapui kokoukseen klo 16.09.

Esittelijä

kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus

1. päättää merkitä tiedoksi saapuneen valituksen ja
2. siihen annetun selvityksen sekä
3. päättää mahdollisista jatkotoimenpiteistä.

Toimivalta

Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §, Kuntalaki 85 §

Valmistelija

kaupunginlakimies, keskusvaalilautakunnan sihteeri Teppo Joentausta, puh. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu

Kuntalain pääperiaatteen mukaan luottamushenkilö pysyy toimessaan sen ajan, joksi hänet on valittu. Kuntalain 85 §:ssä säädetään kuitenkin virheellisestä menettelystä luottamustoimessa, ja tietyissä tilanteissa voidaan päättää luottamushenkilön pidättämisestä tai erottamisesta luottamustoimesta.

Kuntalain 85 §:n 2 momentin mukaan, jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai



kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.

Kuntalain 69 §:n mukaan luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla. Myös Heinolan kaupungin valtuuston hyväksymien pelisääntöjen mukaan luottamushenkilön tulee käyttäytyä asiallisesti ja toisia kunnioittaen. Pelisääntöjen mukaan valtuutettujen tulee käyttäytyä kaikissa julkisissa tilaisuuksissa asiallisesti, arvokkaasti ja muita kunnioittaen. Valtuuston jäsenyys velvoittaa siis myös kokousten ulkopuolellakin.

Keskusvaalilautakunnan puheenjohtajalle ja keskusvaalilautakunnan sihteerille välitettiin valitus Kirkkiksen koulun 6. luokan oppilaan huoltajiin ts. vaalikahtilan pitäjiin kohdistuneesta vaalivirkailijan uhkaavasta ja epäasiallisesta käyttäytymisestä Kirkkiksen koululla sunnuntaina 28.1.2024. Valituksessa on kuvailtu vaalivirkailijan toimintaa vaalipaikalla. Vaalikahtilan pitäjät olivat kokeneet tilanteen nöyryyttävänä ja pelänneet turvallisuutensa vuoksi. Valituksen mukaan heitä kohtaan oli käyttäydytty asiattomasti, heille oli huudettu ja tilanne oli heidän mukaansa tuntunut uhkaavalta.

Valitus vaalivirkailijan käytöksestä oli osoitettu keskusvaalilautakunnalle, mutta kuten yllä on tuotu esille, kuntalain 85 §:n mukaan selvitysvastuu kuuluu asiassa kaupunginhallitukselle. Keskusvaalilautakunta jää tietoiseksi asiasta, muttei varsinaisesti käsittele ko. asiaa, vaan luottamushenkilön menettelyn selvittäminen on kaupunginhallituksen vastuulla.

Kunnanhallituksella on velvollisuus vaatia selitystä ja tarvittaessa ilmoittaa asiasta valtuustolle, jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on muulla tavalla menetellyt luottamustoimessaan velvollisuuksiensa vastaisesti. Velvollisuuksien vastaisen menettelyn on liityttävä luottamustehtävän hoitoon, mutta siitä ei kuitenkaan vaadita virkarikosepäilyä. Henkilön vakava, epäasiallinen, kunnan edun vastainen käyttäytyminen on tässä tapauksessa johtanut kunnanhallituksen selvitysvelvollisuuteen. Tämä voi käynnistää kuntalain 34 §:n mukaisen eroprosessin.

Vaalivirkailijalle on selvityspyynnöstä johtuen varattu kohtuullinen aika vastata selvityspyyntöön. Häneltä on pyydetty kirjallista selitystä perjantaihin 9.2.2024 klo 14.00 mennessä. Kaupunginhallitus käsittelee asian ennen kaupunginhallituksen kokousta toimitetun selvityksen perusteella ja päättää mahdollisista muista jatkotoimenpiteistä tai ettei asia vaadi enempiä toimenpiteitä.

Tarvittaessa kunnanhallitus voi valmistella ja viedä asian valtuuston päätettäväksi. Jos selvityksenkin jälkeen on ilmeistä, että

OTE PÖYTÄKIRJASTA

kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

luottamushenkilön voidaan epäillä syyllistyneen virkarikokseen tai muuten menetelleen velvollisuuksiensa vastaisesti, ei kunnanhallitus voi jättää asiaa sillensä, ellei kysymys ole kokonaisuutena arvioiden vähäisestä teosta.

On hyvä huomata, että kuntalain 85.3 §:ssä on luottamushenkilölle säädetty mahdollisuus myös vetäytyä itse luottamustoimen hoitamisesta. Säännös korostaa luottamushenkilön omaa vastuuta asemastaan luottamushenkilönä. Luottamushenkilön tulisi aina ensisijaisesti itse harkita, voiko hän uskottavasti toimia luottamustehtävissään ja tarvittaessa vapaaehtoisesti vetäytyä toimistaan. Ilmoitus vetäytymisestä annetaan kunnanhallitukselle.

Esityslistan liitteenä valitus vaalivirkailijan käytöksestä.

Tiedoksianto

virallinen ote  
sähköposti

valittaja  
ko. luottamushenkilö  
valtuusto  
keskusvaalilautakunta

Liitteet

- 1 Valitus vaalivirkailijan epäasiallisesta käytöksestä 28.1.2024
- 2 Vastine 9.2.2024, Valitus vaalivirkailijan epäasiallisesta käytöksestä 28.1.2024
- 3 Ilmoitus 9.2.2024, Vaalilautakunnan jäsenyys Kirkkiksen koululla 11.2.2024

Sähköisesti allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta otteen oikeaksi todistaa allekirjoittaja

Eija Launia  
toimialasihteeri

*Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.*

Tiedoksianto asianosaiselle

7.3.2024

sähköpostitse



kaupunginhallitus  
kaupunginhallitus

§ 29  
§ 57

09.02.2024  
04.03.2024

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 57**

**Heinolan kaupunki**

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22§)

kaupunginhallitus

§ 29

09.02.2024

kaupunginhallitus

**Aika** 09.02.2024 klo 16:00 - 17:20**Paikka** Kaupunginhallituksen huone tai Teams**Osallistujat**

	<b>Nimi</b>	<b>Tehtävä</b>	<b>Klo</b>
Läsnä	Lehtimäki Kirsi Karppinen Sanna Endén Hanna-Liisa Mäentalo Mika Rajajärvi Jouko Ruuth Jarmo Väli-Torala Venla Saari Henri Tiainen Erika	Puheenjohtaja 2. varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Jäsen Varajäsen Varajäsen	Saapui klo 16.09
Muu	Varjo Niina Riutta Heimo  Rautkoski Mikko  Parkkonen Jari Hurmola-Remmi Hanna	Valtuuston puheenjohtaja Valtuuston 1. varapuheenjohtaja Valtuuston 2. varapuheenjohtaja Esittelijä Pöytäkirjanpitäjä	Poistui kokouksesta klo 16.05

**Laillisuus ja päätösvaltaisuus****Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.**Käsitellyt asiat**

29 - 29

**Pöytäkirjan tarkastus****Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jouko Rajajärvi ja Jarmo Ruuth.**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä**

Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla [www.heinola.fi](http://www.heinola.fi) viimeistä allekirjoitusta seuraavana päivänä. (kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu > <https://www.heinola.fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/paatoksenteko/esityslistat-ja-poytakirjat/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat/>)

kaupunginhallitus

§ 29

09.02.2024

**§ 29 Valitus vaalivirkailijan käytöksestä Kirkkiksen koulun äänestyspaikalla su 28.1.2024**

khal 09.02.2024 § 29

720/00.00.00.01/2023

**Päätös**

Kaupunginhallitus merkitsi saapuneen valituksen ja siihen annetun selvityksen tiedoksi.

Kaupunginhallitus merkitsi tiedoksi myös, että Heimo Riutta on ilmoittanut 9.2.2024 kaupunginhallitukselle ettei ole käytettävissä vaalivirkailijana 11.2.2024 vaalipäivänä.

Kaupunginhallitus päätti myös jatkotoimenpiteistä seuraavaa:

Kaupunginhallitus päätti perustaa toimikunnan, jonka tehtävänä on selvittää ko. luottamushenkilön epäiltyä epäasiallista käytöstä.

Toimikuntaan nimettiin seuraavat jäsenet: Kirsi Lehtimäki, Sanna Karppinen, Henri Saari, Mika Mäentalo, ja Mikko Rautkoski. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja toimii toimikunnan puheenjohtajana.

Toimikunnan tulee saada selvitys valmiiksi 29.2.2024 mennessä. Kaupunginhallitus käsittelee asiaa kokouksessaan 4.3.2024.

Heimo Riutta ei osallistunut asian käsittelyyn ja poistui kokouksesta klo 16.05. Asiantuntijana asian käsittelyssä toimi kaupunginlakimies Teppo Joentausta klo 16.00-17.20. Hanna-Liisa Endén saapui kokoukseen klo 16.09.

**Esittelijä**

kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari

**Päätösehdotus**

Kaupunginhallitus

1. päättää merkitä tiedoksi saapuneen valituksen ja
2. siihen annetun selvityksen sekä
3. päättää mahdollisista jatkotoimenpiteistä.

**Toimivalta**

Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §, Kuntalaki 85 §

**Valmistelija**

kaupunginlakimies, keskusvaalilautakunnan sihteeri Teppo Joentausta, puh. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi

**Valmistelu**

Kuntalain pääperiaatteen mukaan luottamushenkilö pysyy toimessaan sen ajan, joksi hänet on valittu. Kuntalain 85 §:ssä

säädetään kuitenkin virheellisestä menettelystä luottamustoimessa, ja tietyissä tilanteissa voidaan päättää luottamushenkilön pidättämisestä tai erottamisesta luottamustoimesta.

Kuntalain 85 §:n 2 momentin mukaan, jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.

Kuntalain 69 §:n mukaan luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla. Myös Heinolan kaupungin valtuuston hyväksymien pelisääntöjen mukaan luottamushenkilön tulee käyttäytyä asiallisesti ja toisia kunnioittaen. Pelisääntöjen mukaan valtuutettujen tulee käyttäytyä kaikissa julkisissa tilaisuuksissa asiallisesti, arvokkaasti ja muita kunnioittaen. Valtuuston jäsenyys velvoittaa siis myös kokousten ulkopuolellakin.

Keskusvaalilautakunnan puheenjohtajalle ja keskusvaalilautakunnan sihteerille välitettiin valitus Kirkkiksen koulun 6. luokan oppilaan huoltajiin ts. vaalikahtilan pitäjiin kohdistuneesta vaalivirkailijan uhkaavasta ja epäasiallisesta käyttäytymisestä Kirkkiksen koululla sunnuntaina 28.1.2024. Valituksessa on kuvailtu vaalivirkailijan toimintaa vaalipaikalla. Vaalikahtilan pitäjät olivat kokeneet tilanteen nöyryyttävänä ja pelänneet turvallisuutensa vuoksi. Valituksen mukaan heitä kohtaan oli käyttäydytty asiattomasti, heille oli huudettu ja tilanne oli heidän mukaansa tuntunut uhkaavalta.

Valitus vaalivirkailijan käytöksestä oli osoitettu keskusvaalilautakunnalle, mutta kuten yllä on tuotu esille, kuntalain 85 §:n mukaan selvitysvastuu kuuluu asiassa kaupunginhallitukselle. Keskusvaalilautakunta jää tietoiseksi asiasta, muttei varsinaisesti käsittele ko. asiaa, vaan luottamushenkilön menettelyn selvittäminen on kaupunginhallituksen vastuulla.

Kunnanhallituksella on velvollisuus vaatia selitystä ja tarvittaessa ilmoittaa asiasta valtuustolle, jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on muulla tavalla menetellyt luottamustoimessaan velvollisuuksiensa vastaisesti. Velvollisuuksien vastaisen menettelyn on liityttävä luottamustehtävän hoitoon, mutta siitä ei kuitenkaan vaadita virkarikosepäilyä. Henkilön vakava, epäasiallinen, kunnan edun vastainen käyttäytyminen on tässä tapauksessa johtanut kunnanhallituksen selvitysvelvollisuuteen. Tämä voi käynnistää kuntalain 34 §:n mukaisen eroprosessin.

Vaalivirkailijalle on selvityspyynnöstä johtuen varattu kohtuullinen aika vastata selvityspyyntöön. Häneltä on pyydetty kirjallista selvitystä perjantaihin 9.2.2024 klo 14.00 mennessä. Kaupunginhallitus käsittelee asian ennen kaupunginhallituksen

## Asiakirjan ovat allekirjoittaneet

Nimi	Tunnistautuminen	Aika
Eija Launia	Suomi.fi	14.02.2024 12:05:06 UTC+02:00



Tämä dokumentti on sähköisesti allekirjoitettu

Sisällys: - Kansilehti (1 sivu)  
- Alkuperäinen dokumentti (5 sivua)

Kansilehden sivu 1/1