

Päijät-Hämeen hyvinvointialueen palkkaharmonisaatio

khall 03.06.2024 § 145

1096/02.02.02/2023

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Puheenjohtaja Kirsi Lehtimäki, Jarmo Ruuth sekä Heimo Riutta ja Fuat Wafin ilmoittivat olevansa esteellisiä hallintolain 28.1 § 5 kohdassa tarkoitetun yhteisöjääviyden perusteella ja poistuivat kokouksesta klo 16.30-16.35 asian käsittelyn ajaksi.

Puheenjohtajana tämän asian käsittelyn ajan toimi kaupunginhallituksen toinen varapuheenjohtaja Sanna Karppinen. Pöytäkirjantarkastajana tämän asian käsittelyn ajan toimi Hanna-Liisa Endén.

Asian käsittelyn jälkeen pidettiin tauko klo 16.35-16.45.

Esittelijä

kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää kiistää Päijät-Hämeen hyvinvointialueen laskun 17.5.2024 sekä perusteeltaan että määrältään oheisen valmistelutekstin mukaisesti.

Toimivalta

Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §

Valmistelija

kaupunginjohtaja Jari Parkkonen, puh. 0400 862 977, etunimi.sukunimi@heinola.fi, hallinto- ja kehitysjohtaja Hanna Hurmola-Remmi puh. 044 780 1420, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu

Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä muuttui sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa Päijät-Hämeen hyvinvointialueeksi 1.1.2023. Tämän jälkeen hyvinvointialue on toteuttanut henkilöstönsä palkkaharmonisaatiota tekemällä työntekijäjärjestöjen kanssa asiasta sopimuksen ilmeisesti syksyllä 2023. Tarkempaa tietoa kunnilla ei tästä ole.

Nyt hyvinvointialue on lähettänyt laskun palkkaharmonisaatiosta Heinolan kaupungille ja muille entisen hyvinvointialueen jäsenkunnille. Laskussa vaaditaan osuutta palkkaharmonisaation kuluista vuosilta 2020-2022, viivästyskorkoja sekä palkanlaskennan kuluja. Lasku on esityslistan liitteenä.

Lain sosiaali- ja terveydenhuoltoa ja pelastustoimea koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön voimaannpanosta 18 §:n mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen tehtävien ja tehtäviä hoitavan henkilöstön siirto kunnista ja kuntayhtymistä hyvinvointialueelle sekä hyvinvointiyhtymään katsotaan liikkeenluovutukseksi.

Työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta erääntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu.” Tässä tapauksessa mitään muuta ei ole sovittu.

Palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole erääntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten hyvinvointialueen kunnat eivät ole niistä vastuussa. Palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten hyvinvointialueen taholta on useissa neuvotteluissa väitetty, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjäntäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava erääntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Tällaista erääntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa.

Laskun määrän osalta hyvinvointialue ei ole toimittanut useista pyynnöistä huolimatta sellaista laskelmaa, josta voitaisiin todeta mihin laskutetut summat perustuvat eli miten palkkaharmonisaatiokustannuksiin on päästy. Laskentaperusteista ei siis ole ollut tietoa kunnilla.

Viivästyskorkovaatimus on ennenaikainen ja täysin perusteeton, koska hyvinvointialue ei ole toimittanut em. laskelmaa eikä ole aikaisemmin lähettänyt edes laskua nyt vaaditusta summasta.

Edellä esitettyyn viitaten, Heinolan kaupunki toteaa, että

1. Kaupungille osoitettavan laskun tulee perustua joko Hyvinvointialueen ja kaupungin väliseen sopimukseen tai oikeuden päätökseen. Koska Hyvinvointialue ei ole asiassa kumpaakaan osoittanut, laskun maksuvelvoite ei perustu lakiin eikä myöskään sopimukseen.
2. Vaatimuksen esittäminen asiassa edellyttää, että Hyvinvointialue kaupungille osoittamansa päätöksensä osana osoittaa vaatimuksen olevan Laki sosiaali- ja terveydenhuoltoon ja pelastustoimeen koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön toimeenpanosta (616/2021), liikkeenluovutuslain, työsopimuslain ja viranhaltijoista annetun lain mukainen.

Hyvinvointialue ei ole tehnyt tai toimittanut päätöstä palkkaharmonisoinnin toteuttamisesta siten, että päätös olisi saatettu sen vaikutuspiiriin kuuluvien tietoon. Heinolan kaupungilla ei ole ollut mahdollista tutustua päätökseen tai sen perusteluihin, päätös ei Heinolan kaupungin osalta ole lainvoimainen.

3. Peruste korvaukseen liittyvästä viivästyskoron maksamisesta perustuu Hyvinvointialueen tahtotilaan ja intressiin. Korkeimman

oikeuden (KKO) päätöksessä 2024:9 on todettu, että palkkaharmonisoinnin edistäminen suunnitelman mukaisesti on riittävä, eikä harmonisointiratkaisu anna perustetta viivästyskorkoon. Heinolan kaupunki ei näin ollen katso viivästyskoronkaan olleen kaupungin sopima.

4. Palkanlaskennan kustannusten jako laskentaperusteiseen kuntiin. Laskutus tältä osin ei perustu sopimukseen Hyvinvointialueen ja kaupungin välillä, eikä sellaista sopimusehdotusta ole esitetty. Koska asiasta ei ole sovittu, kustannustenjakoa ei voida hyväksyä.

Tiedoksianto

virallinen ote

Päijät-Hämeen hyvinvointialue