

Korvauspäätöksestä ajoneuvovahingossa Mustalammenttiellä tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittely

tekltk 17.06.2024 § 40
337/03.06.02.00/2024

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä	teknisen toimen johtaja Houhala, Keijo
Päätösehdotus	Tekninen lautakunta 1. hylkää oikaisuvaatimuksen perusteettomana ja 2. pitää voimassa rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksen.
Toimivalta	Hallintosäntö 23.4 §
Valmistelija	rakennuspäällikkö Ari Matteinen, puh. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	<p>Rakennuspäällikön viranhaltijapäätöksestä Korvauspäätös, Ajoneuvovahinko Mustalammenttiellä 29.4.2024 § 15 on tehty oikaisuvaatimusajan puitteissa oikaisuvaatimus. Asianomistaja vaatii Heinolan kaupungilta oikaisua korvaussumman osalta ja katsoo, että kaupunki on velvollinen korvaamaan ajoneuvon korjauskustannukset täysimääräisesti.</p> <p>Korvausvaatimus ja perustelut 18.3.2024 noin klo 6:50 sattuneesta ajoneuvovahingosta</p> <p>Asianomistaja hakee korvausta Heinolan kaupungilta 18.3.2024 noin klo 6:50 sattuneesta ajoneuvovahingosta. Hän on toimittanut ajoneuvolle aiheutuneiden vaurioiden korjauskustannuksista autokorjaamon kustannusarvion 823,10 € (sis. ALV 24 %).</p> <p>Vahingon kärsinyt oli ajanut aamulla 18.3.2024 Mustalammentietä keskustan suuntaan kunnes ajoneuvo oli äkillisesti pudonnut jäistä läpi noin 20 cm syvyiseen tien päälle tulvineeseen veteen. Putoamisen yhteydessä isokokoinen jäälautta vaurioitti auton pohjapanssarointia ja kuljettajan puoleista sisälokasuojaa.</p> <p>Asianomistaja kertoo, että tapahtumahetkellä ajoneuvon tilannenopeus oli sovitettu vallitseviin keliolosuhteisiin ja hän oli noudattanut ajaessaan erityistä varovaisuutta. Hän olettaa, että tielle tulvinut vesi oli yöllä olleiden pakkasten vuoksi jäätynyt pinnasta noin 3 cm paksuudelta, eikä hän täten pystynyt havaitsemaan tielle tulvinutta vettä. Hän kuvailee tien olleen tasainen, osittain ohuessa lumipeitteessä, eikä pinnalla ollut havaittavissa vettä. Tien näkyvä</p>

pinta oli sortunut ajoneuvon alta äkillisesti, eikä asianomistaja voinut varautua tällaiseen tilanteeseen.

Asianomistaja katsoo tilanteen johtuneen yksinomaan kaupungin ylläpitämien tienhoitojen laiminlyönnistä. Hän kokee, ettei olisi omalla toiminnallaan voinut estää ajoneuvon vaurioitumista.

Sekä korvaushakemuksessa että oikaisuvaatimuksessa asianomistaja kuitenkin esittää, että on ollut tietoinen ko. tieosuudella aiemminkin ilmenneistä tulvimisongelmista, joista on tehty useita ilmoituksia Heinolan kaupungille. Oikaisuvaatimuksessa korostetaan, että asianomistaja oli nähnyt onnettomuuspaikalla edeltävänä iltana 17.3.2024 noin klo 18 kaivinkoneen korjaamassa tulvimisongelmaa, ja hän oli täten luottanut kaupungin hoitaneen ongelman kuntoon. Tuolloin tiellä oli asianomistajan mukaan tulvinut näkyvästi sulaa vettä.

Tienhoitojen henkilöstön olisi asianomistajan mukaan tullut havaita tieosuuden merkittävä vakavan vaaran riski ja saattaa tie varmuudella turvalliseen ajokuntoon tai vähintäänkin varoittaa vakavan vaaran riskistä tienkäyttäjiä. Oikaisuvaatimuksessa asianomistaja tuo esiin, että onnettomuuspaikalle tuotiin kaupungin toimesta opastavat liikennemerkkit ja huomiokartiot vasta onnettomuuden jälkeen. Hän perustelee kaupungin esittämän näkemyksen asianomistajan vastuusta vahingon syntyyn olevan täten irrelevantti.

Asianomistaja kyseenalaistaa myös kaupungin esityksen siitä, ettei tieosuudella pitkäaikaisesti ilmennyt tulvimisongelmaa ole pystytty ratkaisemaan. Asianomistajan mukaan kaupungilla olisi ollut täysi mahdollisuus korjata ongelma jo edellisenä vuonna, ja hän toteaa kaupungin toiminnan tieosuuden kunnostamiseksi olleen piittaamaton. Kaupungin tekemien tien hoitotoimenpiteiden hän esittää olleen epäkurantteja.

Kaupungin esittämä korvauspäätös 50 % toteutuneista ajoneuvon korjauskustannuksista, kuitenkin enintään 350 euroa ei asianomistajan mukaan kata ajoneuvon korjauksesta aiheutuvia suoria kuluja. Oikaisuvaatimuksellaan hän vaatii korvausta täysimääräisesti esitetyistä ajoneuvon korjauskustannuksista.

Rakennuspäällikön viranhaltijapäätös korvausvaatimuksesta
29.4.2024

Ottaen huomioon, että autoa kuljettanut henkilö on ollut tietoinen ko. tieosuudella ilmenneestä tulvimisongelmasta, ja on havainnut ongelman myös kuluneen kevään aikana, katsoo kaupunki, että autoon tulleet vahingot olisi ollut estettävissä henkilön omalla toiminnalla ja tilanteeseen varautumisella. Kaupunki kuitenkin tunnustaa, että tieosuudella ilmenevää tulvimista ei ole kaupungin toimesta pystytty ratkaisemaan. Näin ollen kaupunki päättää korvata hakijalle 50 % toteutuneista ajoneuvon korjauskustannuksista, kuitenkin enintään 350 euroa (sis. ALV 24 %).

Mikäli tienpitoa ko. alueella halutaan parantaa, kaupungin tulisi hankkia kyseisen maa-alueen ohella lisäalueita omistukseensa tarvittavien perusparannustoimien (mm. ojien siirrot ja tienkorotus) toteuttamiseksi. Toimet edellyttävät myös lisämäärärahoja.

Esityslistan liitteenä on julkaistava oikaisuvaatimus asiasta.

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

asianosainen
katumestari
työnjohtaja