

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valitukseen Heinolan elinvoimalautakunnan päätöksestä 13.12.2023 § 63 koskien asiaa oikaisuvaatimus, maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös 7.11.2023 § 6 - Kiinteistön 111-1-17-2, Savontie 3, ja kiinteistön 111-1-30-2, Virtakatu 11, ostaminen Heinolan vuokra-asunnot Oy:ltä Heinolan kaupungille - Pro Heinola ry

elvotk 21.02.2024 § 5

1123/10.00.01/2023

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin. Varajäsen Harmonen saapui tämän asian käsittelyn aikana.
Esittelijä	elinvoimajohtaja Koski-Lukkari, Liisa
Päätösehdotus	Elinvoimalautakunta päättää antaa liitteenä olevan lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.
Toimivalta	Hallintosääntö 1.3.2023 23.2 §, 56§
Valmistelija	maankäyttöinsinööri Mirja Ruutu, p 044 769 4374 etunimi.sukunimi@heinola.fi;
Valmistelu	Maankäyttöinsinööri on tehnyt 6.11.2023 viranhaltijapäätöksen kiinteistön 111-1-17-2, Savontie 3, ja kiinteistön 111-1-30-2, Virtakatu 11, ostamisesta kaupungille kaupungin vuokratyöyhtiöltä. Valittaja teki asiasta oikaisuvaatimuksen, jossa päätöstä vaadittiin kumottavaksi hallintosäännön vastaisena sekä maankäyttöinsinöörin väitettiin ylittäneen toimivallan asiassa. Elinvoimalautakunta hylkäsi Pro Heinola ry:n oikaisuvaatimukseen ja katsoi vastauksessaan, että kauppaa oli hoidettu kaupungin voimassa olleiden ohjeiden ja hallintosäännön mukaisesti ja tarkoituksenmukaisesti eikä oikaisuvaatimus siten antanut aiheutta korjaaviin toimenpiteisiin. Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle on jätetty elinvoimalautakunnan päätöksestä kunnallisvalitus. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on sen johdosta toimittanut Heinolan kaupungille lausuntopyynnön asiaa koskien. Kunnallisvalituksessa vaaditaan elinvoimalautakunnan päätösten kumoamista, koska valittajan näkemyksen mukaan se on Heinolan kaupungin hallintosäännön, hankintaohjeiden ja toimintaohjeiden vastainen ja päätöksen tehnyt viranhaltija on ylittänyt toimivaltansa. Sen lisäksi valittaja vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista. Heinolan kaupunki katsoo, ettei elinvoimalautakunnan päätöstä ole kumottava. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, vaan maankäyttöinsinööri ja elinvoimalautakunta on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa lainsäädännön ja kunnallisen itsehallinnon puitteissa ja toimivaltansa puitteissa sekä noudattanut

Heinolan kaupungin hallintosääntöä. Se seikka, että kaupunginhallituksen hallintasääntö tai kaupungin hankintaohjeistus on muuttunut tiettyinä hetkinä ei tee päätöksenteosta lainvastaista tai sekavaa. Maankäyttöinsinööri on selvittänyt ennen omaa päätöstään purkukustannuksia ja tarkistanut, että Heinolan kaupungin Tekninen toimiala pystyy budjetillisesti ja resurssiensa puolesta ottamaan purun vastatakseen

Heinolan kaupunki katsoo myös, että valittajan väitteet päätöksen muista lainvastaisuuksista, toimivallan ylittämisestä ja päätöksen epäselvyyksistä ovat paikkansa pitämättömiä. Heinolan kaupunki kiistää siten kaikki valittajan väitteet kunnallisvalitusasiassa. Lisäksi oikeudenkäyntikulujen osalta Heinolan kaupungin näkemys on, ettei oikeudenkäyntikuluja tulisi tuomita Heinolan maksettavaksi.

Esityslistan liitteenä on
Heinolan kaupungin hallintosääntö
Heinolan kaupungin hankintaohjeet
Elinvoimatoimialan toimintaohje
Maankäyttöinsinöörin viranhaltijapäätös
Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
Heinolan kaupungin lausunto .

Tiedoksianto

virallinen ote
sähköposti

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
kiinteistösihteeri
maankäyttöinsinööri