



HPP ASIANAJOTOIMISTO

Vaasan hallinto-oikeudelle

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa

**Valituksenalainen päätös**

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 21.4.2023 antama päätös nro 105/2023

**Valitusaika** Valituksen määräpäivä on 29.5.2023

**Valittaja** Versowood Oy  
kotipaikka Helsinki  
Y-tunnus: 1080944-4

**Asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja Kari Marttinen  
HPP Asianajotoimisto Oy  
Bulevardi 1 A, 00100 Helsinki  
Puhelin (09) 474 21  
Sähköposti: kari.marttinen@hpp.fi

**Vaatimukset** Versowood Oy (jäljempänä myös ”yhtiö”) pyytää, että Vaasan hallinto-oikeus:

1) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksestä 34 A veloitteen täydentää laitoksen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelmaa toiminnan melun- ja hajunhallintasuunnitelmilla; ja

2) kumoaa valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 34 C.

## HPP ASIANAJOTOIMISTO

### 1 Asian tausta

Versowood Oy:n Vierumäen yksikön toiminta kattaa männyn ja kuusen sahaamisen sekä höylättyjen ja kyllästettyjen sahatavarajalosteiden, erilaisten liimapuutuotteiden sekä puhelin- ja sähköpylväiden valmistuksen. Vierumäen yksikön toiminta keskittyy kahdelle erilliselle alueelle Lahti-Heinola-moottoritien molemmille puolelle Heinolassa: itäpuolella tietä sijaitsee sahan teollisuusalue, jolla on kaksi sahaa, kaksi biolämpölaitosta, kaksi POR-varakattilaa, pellettitehdas, liimapuuntuotanto, suolakyllästämö ja omaan käyttöön tarkoitettu polttonesteen jakeluasema. Maantien länsipuolella sijaitsee puolestaan pylvästuotantoalue, jolla on kaksi kreosoottikyllästämöä, suolakyllästämö, biolämpölaitos ja omaan käyttöön tarkoitettu polttonesteen jakeluasema.

Sahan teollisuusalue sijaitsee suurimmaksi osaksi luokitellulla pohjavesialueella (0608901, Vierumäki). Pylvästuotantoalueen toiminnoista biokaasulaitos ja haketuskenttä sijaitsevat luokitellulla pohjavesialueella (0608905, Syrjälänkangas).

Hämeen ELY-keskus on 30.6.2021 ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 80 §:n nojalla määrännyt Versowood Oy:n hakemaan ympäristöluvan tarkistamista Etelä-Suomen aluehallintovirastolta liittyen orgaanisia liuottimia käyttäviä pintakäsittelylaitoksia sekä kemikaaleilla tapahtuvaa puun ja puutuotteiden suojausta (STS/WPC) koskevien BAT-päätelmien julkaisemiseen. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut päätöksensä Versowood Oy:n BAT-tarkistamishakemuksen johdosta 21.4.2023. Tällä kirjelmällä yhtiö hakee muutosta aluehallintoviraston päätökseen.

### 2 Versowood Oy:n valitus

#### 2.1 Lupamääräyksen 34 A pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisessa päätöksessä annettu lupamääräys 34 A kuuluu:

”Laitoksen käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusuunnitelmaa on täydennettävä tässä päätöksessä kyllästämötoiminnoille annettujen määräysten edellyttämällä tavalla sekä seuraavilla kyllästämötoimintoja koskevilla täydennyksillä:

- toiminnan melunhallintasuunnitelmalla;
- toiminnan hajunhallintasuunnitelmalla;
- toiminnan energiatehokkuuden seurantasuunnitelmalla;
- selvityksellä/suunnitelmalla kyllästämöiden käyttötarkkailusta (ml. tiedot kemikaalisäiliöiden ja -putkistojen suojaratkaisuista sekä hälytys-/vuodonilmaisulaitteista);
- selvityksellä liuottimien massataseen laskentaperiaatteista toiminnassa;
- ajantasaisella ja yksilöidyllä luettelolla toiminnan päästö- ja tarkkailupisteistä sijaintitietoineen (ml. esitys uusista

## HPP ASIANAJOTOIMISTO

tarkkailupisteistä);

– ajantasaisella ja yksilöidyllä luettelolla toiminnan päästöihin vaikuttavista OTNOC-tilanteista.

Näytteenotot, mittaukset, analyysit ja kalibroinnit tulee tehdä standardimenetelmien (CEN, ISO tai SFS) tai muun, tarkkailusuunnitelmassa erikseen kuvatun ja hyväksyttäväksi esitetävän menetelmän mukaisesti. Tarkkailusuunnitelmassa on erikseen kuvattava mahdolliset BAT-päätelmissä hyväksytyistä standardimenetelmistä poikkeavat menetelmät.

Täydennetty tarkkailusuunnitelma on toimitettava Hämeen ELY-keskukselle hyväksyttäväksi ja Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle tiedoksi viimeistään kuuden kuukauden kuluessa tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajantasaisena.

Valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa tarkkailusuunnitelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta.”

Päätöksen perusteluissa on todettu lupamääräyksen 34 A osalta mm., että hakemuksessa on esitetty Versowood Oy:n Vierumäen yksikön vesistöön, maaperään ja ilmaan kohdistuvan kuormituksen tarkkailusuunnitelma (31.8.2022). Esitettyä tarkkailusuunnitelmaa on tarkistettava ja täydennettävä valituksenalaisen päätöksen edellyttämällä tavalla, ja tarkkailusuunnitelmaa on määrätty myös täydennettäväksi mm. toiminnan melun- ja hajunhallintasuunnitelmilla. Lupamääräyksen nojalla valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa laitoksen tarkkailusuunnitelmaa.

Melun- ja hajunhallintasuunnitelmien laatimisvelvoitteen osalta päätöksen perusteluissa on todettu, että laitoksen toiminnasta ajoittain aiheutuvat hajuja meluhaitat on tuotu esiin Hämeen ELY-keskuksen ja terveydensuojeluviranomaisen lausunnoissa. Hakemuksen mukaan laitoksella ei voida ottaa käyttöön luokan C kreosoottia kylmistä sääolosuhteista johtuen. Määräykset melun- ja hajunhallintasuunnitelmien toimittamisesta on annettu STS/WPC BAT -päätelmiä BAT 23 ja BAT 53 soveltaen, ympäristönsuojelulain 6 §:n ja 52 §:n nojalla sekä valvonnallisista syistä. Päätöksen perustelujen mukaan kreosootti on voimakkaan hajuisia ja se voidaan haistaa ilmasta jo paljon ennen tasoa, jolla suoraa terveyshaittaa voi esiintyä. Matalallakin pitoisuudella kreosootin haju voi aiheuttaa viihtyvyshaittaa (naftaleenin hajukynnys on 0,079 mg/m<sup>3</sup>). Viihtyvyshaitta voi voimakkaana ja pitkittyessään johtaa välillisiin terveyshaittoihin, kuten jatkuvaan stressiin, joka ilmenee mm. unettomuutena, keskittymiskyvyn puutteena, kohonneena verenpaineena ja ennestään huonontuneen terveydentilan edelleen pahenemisena. Vastaavia välillisiä terveyshaittoja voi aiheutua myös ympäristömelulle altistumisesta.

## HPP ASIANAJOTOIMISTO

### 2.2 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisen ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 34 A muuttamista siten, että siitä poistetaan velvoite laatia ja täydentää laitoksen tarkkailusuunnitelma melun- ja hajunhallintasuunnitelmissa.

Yhtiö toteaa vaatimuksensa perusteluina ensinnäkin, että toisin kuin aluehallintoviraston valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on todettu, Hämeen ELY-keskuksen tai terveydensuojeluviranomaisen lupahakemuksesta antamissa lausunnoissa ei ole miltään osin viitattu Vierumäen yksikön toiminnasta aiheutuneeseen melu- tai hajuhaittaan – *Heinolan kaupungin terveydensuojeluviranomainen on lausunnossaan sen sijaan nimenomaisesti todennut, ettei terveydensuojeluviranomaisen tietoon ole tullut viime vuosina epäilyjä tehdasalueen toiminnoista aiheutuvasta terveyshaitasta tai merkittävästä viihtyisyyshaitasta*. Myöskään yhtiöllä itsellään ei ole vuosien, ainakaan viimeiseen 10 vuoteen, tullut lähialueen asukkailta tai toimijoilta valituksia melu- tai hajuhaitasta. Versowood Oy:n näkemyksen mukaan Vierumäen yksikön nykytoiminnasta ei näin ollen aiheudu sellaista ympäristön pilaantumisen tai terveyshaitan vaaraa, johon määrätty melun- ja hajunhallintasuunnitelman laatimisvelvoite voitaisiin YSL 52 §:n mukaisesti tosiasiallisesti perustaa.

Yhtiön näkemyksen mukaan vaatimus ei myöskään ole perusteltavissa lupaharkinnassa sovellettuihin STS/WPC BAT-päätelmiin. Hajupäästöjä ja hajunhallintasuunnitelman laatimisvelvoitetta koskeva BAT-päätelmä BAT 23 soveltuu päätelmään sisällytetyn soveltamisalansa johdosta ainoastaan tapauksiin, joissa ”herkille kohteille odotetaan aiheutuvan hajuhaittaa ja/tai sellainen on todettu”. On selvää, että kreosoottikyllästyksestä aiheutuu aina jonkinasteisia hajupäästöjä laitosalueella, ja tämä onkin olennainen syy sille, että toiminta on ylipäättään ympäristöluvanvaraista. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa Versowood Oy:n kyllästäneiden toiminnasta ei kuitenkaan aiheudu herkille kohteille hajuhaittaa tai muutenkaan sellaisia hajupäästöjä, että velvoite hajunhallintasuunnitelman laatimisesta voitaisiin yhtiön ympäristöluvassa STS/WPC BAT-päätelmien perusteella asettaa. Tätä näkemystä puoltaa myös se seikka, ettei Vierumäen yksikön toiminnasta ole tehty viime vuosina hajuvalituksia. Lisäksi kyllästystoimintaa harjoitetaan teollisuusalueella, nimenomaisesti teollisuustoimintaa varten kaavoitetuilla kiinteistöillä.

Meluhallintasuunnitelman laatimisvelvoitteen osalta Versowood Oy toteaa, että meluun liittyvästä parhaasta käyttökelpoisesta tekniikasta on annettu STS/WPC BAT-päätelmissä valituksenalaisen päätöksen perusteluissakin viitattu päätelmä BAT 53. Kyseisessä päätelmässä ei kuitenkaan määrätä meluhallintasuunnitelman laatimisesta, eikä vaatimus näin ollen perustu STS/WPC BAT-päätelmiin. Selvyiden vuoksi Versowood Oy toteaa myös, että myös BAT 53 -päätelmän soveltaminen on rajattu nimenomaisesti vain tapauksiin, joissa ”herkille kohteille odotetaan aiheutuvan meluhaittaa ja/tai sellaista aiheutuu” ja josta Vierumäen yksikön tapauksessa ei ole kyse.

## HPP ASIANAJOTOIMISTO

Yhtiö toteaa, ettei velvoite melunhallintasuunnitelman laatimisesta myöskään ole YSL 52 §:ssä säädettyllä tavalla ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeen, sillä laitoksen toiminnasta ei aiheudu lähialueella merkittävää meluhaittaa: Versowood Oy:n Vierumäen laitosta koskien on laadittu vuonna 2008 päivitetty melumallinnus, ja viimeisimmät melumittaukset on tehty vuonna 2015. Toiminnan melumittausten perusteella Vierumäen yksikön voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksessä 5 melulle asetetut raja-arvot eivät ole ylittyneet. Vuoden 2015 melumittaus on edelleen ajantasainen, sillä laitosalueella ei ole tapahtunut tämän jälkeen sellaisia merkittäviä muutoksia, joilla olisi vaikutusta toiminnasta aiheutuvaan meluun. Versowood Oy aikoo myös aluehallintovirastolle toimittamassaan vastineessa jo mainitusti suorittaa uudet melumittaukset lähikuukausina. Yhtiö on näin ollen YSL 6 §:n edellyttämällä tavalla hyvin perillä toiminnastaan aiheutuvan meluhaitan tasosta. Yhtiön näkemyksen mukaan ei ole BAT-päätelmiin liittyvää tai muutoinkaan ympäristönsuojelullista perustetta velvoittaa yhtiötä ryhtymään BAT-päätelmien vaatimuksia pidemmälle meneviin meluntorjuntatoimenpiteisiin tilanteessa, jossa toiminnassa ei ole aiempien mittausten ja mallinnuksen jälkeen tapahtunut tosiasiallista melupäästöihin vaikuttavaa muutosta, eikä toiminnasta myöskään ole tullut valituksia. Vaatimus melunhallintasuunnitelman laatimisesta tulee näin ollen kumota lakiin perustumattomana.

### 2.3 Lupamääräyksen 34 C pääasiallinen sisältö ja perustelut

Valituksenalaisessa päätöksessä annettu lupamääräys 34 C kuuluu:

”Kyllästämöiden toiminta-alueilta pois johdettavien pintavaluntavesien laatua on vuodesta 2025 alkaen tarkkailtava ulkopuolisen asiantuntijan toimesta vähintään kaksi kertaa vuodessa, keväällä huhti-toukokuussa ja syksyllä syys-lokakuussa. Vesinäytteistä on tutkittava ainakin biosidit, kupari (Cu), liuotimet (TVOC), polysykliset aromaattiset hiilivedyt (PAH), bentso(a)pyreeni ja öljyn hiilivetyindeksi (HOI).

Tarkkailutulokset on lähetettävä tiedoksi Hämeen ELY-keskukselle ja Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.”

Lupamääräyksen 34 C perustelujen mukaan STS/WPC BAT -päätelmien päätelmän BAT 43 mukaan parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa on tarkkailla jätevedessä ja mahdollisesti saastuneessa pintavaluntavedessä olevia epäpuhtauksia ennen kutakin kertapäästöä EN-standardien mukaisesti. Jos soveltuvia EN-standardeja ei ole, parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa on käyttää ISO-standardeja, kansallisia tai muita kansainvälisiä standardeja, joilla varmistetaan tietojen vastaava tieteellinen laatu. Hakemuksen mukaan kyllästysprosessit ovat suljettuja, eikä jätevesiä niistä muodostu. Päätöksen perusteluiden mukaan päätelmä ei ole suoraan sovellettavissa laitoksen toimintaan, mutta päätelmää on kuitenkin tarkoituksenmukaisella tavalla sovellettu

## HPP ASIANAJOTOIMISTO

alueen pintavaluntavesien tarkkailuun, koska toiminta sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella tai sellaisen välittömässä läheisyydessä, ja toiminnan seurauksena pilaantuneita pintavaluntavesiä ohjautuu ympäristön ojiin, maaperään ja mahdollisesti myös edelleen pohjaveteen. Pintavaluntavedestä tarkkailtavat parametrit on asetettu päätelmän BAT 43 mukaisina ja tarkkailutiheys voimassa olevan ympäristöluvan ja nykyisen tarkkailukäytännön mukaisesti. Tarkkailupisteet tulee yksilöidä lupamääräyksen 34 A mukaisessa tarkkailusuunnitelmassa.

### 2.4 Versowood Oy:n valitus

Versowood Oy vaatii valituksenalaisen lupamääräyksen 34 C kumoamista. Yhtiön näkemyksen mukaan lupamääräys ei perustu nyt kyseessä olevassa lupamenettelyssä sovellettaviin STS/WPC BAT -päätelmiin eikä ole muutoinkaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellinen. Yhtiö katsoo, että Vierumäen yksikön nykyisen tarkkailusuunnitelman mukainen hulevesitarkkailu on riittävää ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Valituksenalaista lupamääräystä on perusteltu STS/WPC BAT-päätelmien päätelmällä BAT 43, jolla määrätään laitosalueella muodostuvien pintavesiin johdettavien vesien parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisesta tarkkailusta ennen kutakin kertapäästöä. Versowood Oy toteaa tältä osin ensinnäkin valituksenalaisen päätöksen perusteluihin viitaten, ettei BAT 43-päätelmä sovellu Vierumäen yksikön toimintaan, sillä varsinaisten tuotantotoiminnan jätevesien osalta kyllästystoiminnan prosessit ovat suljettuja ja toisaalta muodostuvia hulevesiä (päätelmässä pintavaluntavedet) ei johdeta ympäristöön kertapäästöinä. Edelleen hulevesien osalta BAT 43-päätelmää sovelletaan päätelmään kirjatun soveltamisalan mukaisesti ainoastaan ”mahdollisesti saastuneisiin pintavaluntavesiin”, joista ei Versowood Oy:n Vierumäen yksikön kyllästämöiden toiminta-alueilla muodostuvien hulevesien tapauksessa ole seuraavissa kappaleissa tarkemmin perustellulla tavalla kyse. Näin ollen vaatimusta kyllästämöiden toiminta-alueilla muodostuvien hulevesien tarkkailusta ei voida yhtiön näkemyksen mukaan perustaa STS/WPC BAT-päätelmiin.

Yhtiö toteaa myös, ettei lupamääräyksestä tai sen perusteluista käy ilmi, mitä lupamääräyksessä viitattulla ”kyllästämöiden toiminta-alueilla” tarkoitetaan ja koskeeko lupamääräys ainoastaan pylvästuotantoalueen kreosootti- ja suolakyllästämöiden toiminta-aluetta vai myös sahatuotantoalueen suolakyllästämön toiminta-aluetta. Suurimmassa osassa muita valituksenalaisen lupapäätöksen lupamääräyksiä on nimenomaisesti viitattu pylvästuotantoalueella sijaitseviin Kreosootti I ja Kreosootti II -kyllästämöihin. Lupamääräyksen sanamuodon tulkinnanvaraisuuden vuoksi Versowood Oy perustelee seuraavissa kappaleissa valitustaan sekä pylvästuotantoalueen että saha-alueen osalta.

*Pylvästuotantoalue*



## HPP ASIANAJOTOIMISTO

Vierumäen yksikön pylvästuotantoalueen kyllästämöiden toiminta-alueen hulevedet imeytetään maaperään. Kyllästämöt ja niiden kemikaalivarastot sijaitsevat luokitellun pohjavesialueen ulkopuolella. Pylvästuotantoalueen tarkkailuun kuuluu hule- ja pohjavesipisteitä ([liite 2](#)). Koko pylvästuotantoalueen hulevesitarkkailuun kuuluu seitsemän tarkkailupistettä (L100-L106), joilta otetaan näyte kahdesti vuodessa huhti-toukokuussa ja syys-lokakuussa. Vuonna 2022 näytteet otettiin 27.6.2022 ja 18.10.2022. Kreosootti- ja suolakyllästämöitä lähinnä ovat hulevesien tarkkailupisteet L100 ja L101. Jakeluseman havaintopiste L100 oli molemmilla näytteenottokerroilla kuiva, eikä siitä saatu analysoitua tuloksia. Havaintopisteen L101 vesi oli tarkkailussa lievästi hapanta ja kiintoainepitoista. Sähkönjohtavuus oli luonnonvesien tasolla, mutta ravinnepitoisuudet olivat erityisesti lokakuun havaintokerralla koholla luonnontasosta ja myös öljyhiilivetyjä todettiin. Metallipitoisuudet olivat havaintopisteellä L101 pääosin samansuuruisia kuin aiempina vuosina. Kuparipitoisuus oli selvästi korkeampi lokakuussa kuin kesäkuussa. Fenolisia yhdisteitä ei todettu pisteellä. Bentso(b)fluoranteenin pitoisuus (0,017 µg/l MAC-EQS) ja bentso(k)fluoranteenin pitoisuus (0,017 µg/l MAC-EQS) ylittivät havaintopisteellä L101 kesäkuussa ([liite 3](#)).

Versowood Oy katsoo, ettei ole laissa säädettyä perustetta edellyttää yhtiötä tarkkailemaan pylvästuotantoalueen kreosootti- ja suolakyllästämöiden alueella syntyviä hulevesiä. Ensinnäkään hulevesiä ei yhtiön näkemyksen mukaan kerry alueella merkittäviä määriä, ja ne imeytyvät pääasiassa maaperään. Näin ollen hulevesien tarkkailun toteuttaminen ei ole tarkoituksenmukaista eikä sitä ole mahdollista toteuttaa BAT 43-päätelmän mukaisesti, koska pylvästuotantoalueen kyllästämöiden tuotantoalueiden hulevesiä ei kerätä ja johdeta kertaerissä laitosalueen ulkopuolelle BAT-päätelmässä kuvatulla tavalla. Vastoin valituksenalaisen päätöksen perusteluita hulevedet eivät ole myöskään BAT-päätelmässä kuvatulla tavalla pilaantuneita, sillä muodostuvat hulevedet ovat sadevettä, mikä ei ole pilaantunutta.

Jo edellä todetusti pylvästuotantoalueen kyllästämöt eivät myöskään sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, eikä orsi- tai pohjavesi virtaa kyllästämön alueelta luokitellun pohjavesialueen suuntaan: Versowood Oy:n alueella muodostuva pohjavesi purkautuu Salpausselän eteläpuolella olevalle Kyläalusuolle ([liite 5](#)). Pylvästuotantoalueen alueella pohjavesitarkkailua suoritetaan usealta havaintopisteeltä, joista kyllästämöitä lähimpänä sijaitsevat pohjaveden havaintopisteet PK101 ja PK103. Kyseisten pohjaveden tarkkailupisteiden näytteissä vuonna 2022 ei todettu öljyhiilivetyjä, ja pohjavesiputkien PK101 ja PK103 metallipitoisuudet olivat pieniä ja alle pohjaveden ympäristölaatu normien. Pohjavesiputkissa PK101 ja PK103 todettiin PAH-yhdisteitä, ja molemmissa putkissa suurin pitoisuus todettiin pyreeniä, mutta mitatut pitoisuudet (40 ja 23 ng/l) ovat hyvin alhaisia. Pylvästuotantoalueen kyllästämöitä lähimmissä pohjaveden havaintopisteissä mitatut haitta-ainepitoisuudet eivät näin ollen osoita, että kyllästämötoiminnasta aiheutuisi pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa. Kyllästämöalueella muodostuneet hulevedet eivät myöskään ole edellä selostetusti pilaantuneita, eikä niillä näin



## HPP ASIANAJOTOIMISTO

ollen myöskään ole haitallista vaikutusta pohjaveden laatuun. Lisäksi Versowood Oy korostaa vielä, etteivät pylvästuotantoalueen kyllästämöt sijaitse tärkeällä pohjavesialueella.

### *Saha-alue*

Versowood Oy:n Vierumäen yksikön saha-alueen hulevedet jakautuvat aluetta pohjois-etelä suuntaiselta vedenjakajalta Palolampeen ja kasteluvesialtaaseen, jotka sijaitsevat varsinaisen pohjavesialueen sekä sen muodostumisalueen ulkopuolella. Saha-alueella sijaitsevan suolakyllästämön toiminta-alueen hulevesiä ei kuitenkaan ohjaudu Palolampeen, vaan kaikki hulevedet imeytyvät maaperään tai päätyvät ympäröiviin ojiin. Sahan alueella tarkkaillaan hule-, pohja- ja teollisuusjätevesiä.

Sahan alueen hulevesitarkkailua toteutetaan kahdesti vuodessa huhti-toukokuussa ja syys-lokakuussa. Tarkkailupisteinä toimivat Salimäen oja itään, Salimäen oja länteen, Palolampi tuleva, Palolampi lähtevä sekä suolakyllästämön itäpuolinen ojapiste AK102. Lisäksi kasteluvesialtaan näytteenottoon kuuluu viisi tarkkailupistettä (kasteluvesiallas, kasteluvesialtaan purkupuutki, kasteluvesialtaan ylivuoto, purkuoja 1 ja purkuoja 3), joista otetaan näytteet kuukausittain. Suolakyllästämöä lähimmässä hulevesien tarkkailupisteessä AK101 otettiin näytteet 27.6.2022 ja 18.10.2022. Virtaama oli kesäkuun havaintokerralla 3 l/s ja lokakuun havaintokerralla 5 l/s. Vedessä oli molemmilla havaintokerroilla tunnistamaton haju, ja vesi oli kesäkuussa lievästi emäksistä ja lokakuussa lievästi hapanta. Sähkönjohtavuus oli molemmilla havaintokerroilla koholla luonnontasosta (<10 m/s). Vesi oli kiintoainepitoisempaa lokakuun havaintokerralla, mutta vuoteen 2021 verrattuna kiintoainepitoisuudet olivat kuitenkin selvästi alhaisempia. Kemiallisen hapenkulutuksen arvo oli korkeampi lokakuussa. Arseenipitoisuus oli molemmilla havaintokerroilla samaa luokkaa kuin vuoden 2021 joulukuussa. Myös kromipitoisuus oli samaa tasoa. Kuparipitoisuus on vaihdellut tarkkailujakson aikana paljon, ja vuonna 2022 pitoisuus oli suurempi lokakuun tarkkailukerralla. Molemmissa näytteissä todettiin öljyhiilivetyjä ja polyaromaattisia hiilivetyjä (PAH). Suurimmat pitoisuudet todettiin asenafteenia, mutta pitoisuudet alittivat asetuksen (1022/2006) ympäristölaatuunormit. Vuonna 2022 molemmissa näytteissä todettiin myös fenolisia yhdisteitä: kesäkuussa suurin pitoisuus todettiin 2,3,4,6-tetrakloorifenolia ja lokakuussa fenolia. Pentakloorifenolin pitoisuus ylitti asetuksen (1022/2006) sallitun enimmäispitoisuuden (0,4 µg/l MAC-EQS) (liite 3).

Saha-alueen suolakyllästämön läheisestä ojasta tarkkaillaan hulevesiä kaksi kertaa vuodessa, ja näytteistä tutkitaan pH, sähkönjohtavuus, COD<sub>Cr</sub>, kiintoaine, öljyhiilivedyt C10-C40, kokonaispitoisuus ja liukoinen (Cr, Cu, As) sekä PAH- ja fenoliset yhdisteet. Lisäksi suolakyllästämön vieressä sijaitsee pohjavesiputki AK101, jonka vedessä ei vuonna 2022 otetuissa näytteiden perusteella todettu öljyhiilivetyjä. AK101 havaintoputkessa ei todettu haihtuvia orgaanisia yhdisteitä (VOC) eikä fenolisia yhdisteitä, mutta



## HPP ASIANAJOTOIMISTO

havaintoputkessa todettiin polyaromaattisista yhdisteistä (PAH) fluoranteenia ja pyreeniä (15 ja 14 ng/l), eli hyvin pieniä pitoisuuksia. Myöskään saha-tuotantoalueen pohjavedessä havaitut haitta-ainepitoisuudet eivät näin ollen osoita, että suolakyllästämötoiminnasta aiheutuisi pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa.

Edellä jo todetusti BAT 43-päätelmä ei sellaisenaan sovellu tilanteeseen, jossa hulevedet johtuvat ympäristöön jatkuvasti, eivätkä saha-alueen suolakyllästämön toiminta-alueella muodostuvat hulevedet ole BAT-päätelmässä tarkoitettulla tavalla pilaantuneita. Versowood Oy katsoo, että suolakyllästämön toiminta-alueella muodostuvien hulevesien tarkkailu Vierumäen yksikön olemassa olevan, 30.11.2022 päivätyn tarkkailusuunnitelman (liite 4) mukaisesti on riittävää ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Näin ollen perusteita nykyisen saha-alueen suolakyllästämön hulevesien tarkkailukäytännön muuttamiseen ei ole niin STS BAT-päätelmien kuin myöskään YSL 52 §:n nojalla.

### 3 Lopuksi

Edellä todetusti Versowood Oy katsoo, että Etelä-Suomen aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessään asettanut velvoitteita, jotka eivät ole johdettavissa Vierumäen yksikön toimintaan sovellettavista STS/WPC BAT-päätelmistä tai ole muutoinkaan YSL 52 §:n mukaisesti tarpeellisia laitoksen toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Asetetut velvoitteet eivät perustu voimassa olevaan lainsäädäntöön, ja ne tulee näin ollen kumota yhtiön vaatimuksen mukaisesti.

Helsingissä 29. toukokuuta 2023

VERSOWOOD OY

Laati



Kari Marttinen  
asianajaja, Espoo

### Liitteet

- 1) Etelä-Suomen aluehallintoviraston 21.4.2023 antama päätös nro 105/2023
- 2) Vierumäen yksikön hule- ja pohjavesitarkkailupisteiden sijainnit kartalla
- 3) KKVY Tutkimus Oy: Versowood Oy:n Vierumäen yksikön vesientarkkailu vuonna 2022
- 4) Versowood Oy:n Vierumäen yksikön tarkkailusuunnitelma 30.11.2022
- 5) Ramboll Finland Oy: Heinolan kaupunki vedenottamoiden valuma-alueetarkastelu ja vedenhankinnan kehittämiskohteet, 17.11.2014