

Oikaisuvaatimus - Elinvoimalautakunnan päätös 12.4.2023 § 23 - Heinolan kesäteatterin lippujen ja väliaikatarjoilujen hinnoittelu

elvotk 21.06.2023 § 37

591/02.05.00.00/2023

Päätös	Päätösehdotus hyväksyttiin. Oikaisuvaatimus on pöytäkirjan liitteenä.
Esittelijä	elinvoimajohtaja Koski-Lukkari, Liisa
Päätösehdotus	Elinvoimalautakunta päättää että, se hylkää Pro Heinola ry:n tekemän oikaisuvaatimuksen valmistelutekstistä ilmenevin perusteluin.
Toimivalta	Hallintosääntö 23§
Valmistelija	kaupunginlakimies Teppo Joentausta, puh. 044 469 4361, kulttuurisihteeri Saija Jäppinen, puh. 050 364 5910, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Heinolan elinvoimalautakunta päätti 12.04.2023 § 23 Heinolan kesäteatterin lippujen ja väliaikatarjoilujen hinnoittelun. Elinvoimalautakunnan päätöksestä tehtiin oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan päätöksen kumoamista kuntalain, kilpailulainsäädännön, Valviran määräysten ja hallintosäännön vastaisena. Päätöksen kumoamista vaadittiin oikaisuvaatimuksessa (liitteenä) useilla eri seikoilla ja perusteltiin erilaisilla näkökulmilla. Oikaisuvaatimuksen väitettyä kuntalain ja kaupungin päätöksentekoa ohjaamien normien vastaisuudesta tulee arvioida kuntalain lisäksi kaupungin oman hallintosäännön mukaisesti. Kuntalain 91 §:n 1 momentin mukaan valtuusto voi hallintosäännössä siirtää toimivaltaansa kunnan muille toimielimille sekä luottamushenkilöille ja viranhaltijoille. Toimivaltaa ei kuitenkaan saa siirtää asioissa, joista valtuuston on tässä tai muussa laissa olevan säännöksen mukaan päätettävä. Saman pykälän 2 momentin mukaan valtuusto voi hallintosäännössä antaa kunnan muulle 1 momentissa tarkoitettulle viranomaiselle oikeuden siirtää sille siirrettyä toimivaltaa edelleen. Heinolan kaupungin hallintosäännön 23 §:n 10 kohdan mukaan elinvoimalautakunta on voinut päättää oman toimialansa maksuista, ellei se ole jo aiemmin delegoinut päätösvaltaa tietyssä asiassa viranhaltijalla. Väliaikatarjoilun hinnoittelun osalta lautakunta on voinut siirtää tarkemman hinnoittelun osalta päätösvaltaa alaiselleen viranhaltijalle. Perusteluina on myös käytetty käytännön toteutusta ja

väliaikatarjoilun hinnoittelun toimeenpanoa lautakunnan kyseisen päätöksen mukaisesti. Elinvoimalautakunta on voinut siirtää tämän suuruisten päätösten ratkaisemisen tämän suuruisia päätöksiä ratkaistavaksi alaiselleen viranhaltijalle. Elinvoimalautakunta on toiminut asiassa kuntalain ja omien sääntöjen puitteissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut, että päätös voisi olla hankintalain vastainen, koska väliaikatarjoilua ei ole kilpailutettu asianmukaisesti. Ylipäätään kaupunki voi päättää miten se toteuttaa väliaikatarjoilun. Oikaisuvaatimuksessa on nostettu esille myös anniskeluluvan liittyminen asiaan. Anniskeluluvan osalta sen haltija on edelleen Heinolan kaupunki, eikä siten sopimusta uudesta luvanhaltijasta tai toiminnanharjoittajasta ole luonnollisesti tehty. Kaupunki huolehtii ja ottaa huomioon siihen liittyvät lainsäädölliset seikat ja varmistaa väliaikatarjoilun lainmukaisuuden.

Väliaikatarjoilun osalta asiassa ei ole sinänsä mitään epäilyttävää vaikkakin oikaisuvaatimuksen tekijä nostaa esille erinäköisiä tilanteita ja mahdollisia tilanteita. Joka tapauksessa kesäteatterin osalta eri toimintojen tuottoja ja kustannuksia ja sitä kautta kannattavuutta seurataan ja arvioidaan kirjanpidossa. Se millaista katetta mistäkin toiminnosta tai yksittäisestä tuotteesta edellytetään ei ole tilinpäätöksessä esitetty. Katteet usein vaihtelevat jo tuotteittain. Perusperiaate on kuitenkin aina se, että toiminnan tulee olla kannattavaa.

Elinvoimalautakunna päätös on kuntalain, hallintolain ja kaupungin omien sääntöjen mukainen ja elinvoimalautakunnan päätös on valmisteltu asianmukaisesti. Näiden kaikkien yllä olevien seikkojen johdosta oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esityslistan liitteenä on oikaisuvaatimus asiasta

Tiedoksianto

virallinen ote

oikaisuvaatimuksen tekijä