

Lähetetty: MS Ky <mseppaky@dnainternet.net>
Lähetetty: tiistai 25. lokakuuta 2022 8:47
Vastaanottaja: Kirjaamo, Heinolan kaupunki
Aihe: Oikaisuvaatimus Kalastuskielto, VHP 11.10.2022 3/2022 §

Uusi oikaisuvaatimus

Metsätalousinsinöörin viranhaltijapäätös 28.9.2022 2/2022 § 11.10.2022 3/2022 §

Asiatunnus 975/14.03.02/2022

Vaatus: Päätös on kumottava.

Pro Heinola ry:n edellisen oikaisuvaatimuksen johdosta on päätös 2/2022 § kumottu ja tehty uusi päätös.

Viranhaltijaa on täydentänyt kumoamaansa päätöstä osittain, mutta ei riittävästi.

Toistan tässä edellisen Pro Heinolan oikaisuvaatimuksessa olevia seikkoja, joita myös eräät lautakunnan jäsenet ja heidän lähipiirinsä ovat tahtoneet ottaa esille.

1. Heinolan strategian mukaan on hankkeista laadittava kustannus-hyötyanalyysi. Kuntalaisten on saatava tietää, mitä heidän verorahoillaan rahoitetaan, ketkä siitä hyötyvät ja mitä se maksaa kuntalaisille.
2. Numeraalisesti mitattavissa oleva hyötyjä on UPM, jonka vuokratuotto on 2400 €/a. Heinolassa käytössä olevan pääomituskerroimen mukaan hinta merkitsee, että vesialueen arvo on 45.000 euroa. Vesialueen pinta-ala on mainittava päätöksessä. Kuntalaisten on hyvä tietää, kuinka suuri on UPM:n vesialue kalastusalueesta.
3. Hyötyjinä ovat myös urheilukalastajat, jotka ostivat kalastuslupia 5543 eurolla (sis alv 24 %). Päätöksessä on eriteltävä, miltä alueelta ja kuinka monelta henkilöltä lupamaksuja on peritty. Kaupungillahan on lupakalastusalueita pikkujärvilläkin.
4. Heinolan veronmaksajille aiheutuvia kustannuksia ei ole mainittu, vaikka oikaisuvaatimuksessa tätä vaadittiin. Kun lupamaksuista vähennetään UPM:n vaatima vuokra, jää katteeksi 3.143 euroa. Päätöksessä tulee ilmoittaa kalojen istutuskustannukset sekä kalastuksen valvonnan ja lupien painatus ja myyntikustannukset. Kalastuksesta aiheutuvat kustannukset per kalastaja on arvioitava.
5. Päätökseen tulee liittää vuokrasopimus karttoineen UPM:n omistamista vesialueista ja selvitys sopimuksen kustannuksista kaupungille.
6. Vesialueen vuokrasopimuksen allekirjoittaminen edellyttää tiettyä toimivaltaa, jota tekniikkatoimialan toimintaohje 1.1.2022 kohta 4.9. ei anna metsätalousinsinöörille (Päätää päätösvallassaan olevan vesialueen kalastusjärjestelyt). UPM:n omistama vesialue ei voi kuulua metsätalousinsinöörin toimivaltaan ilman, että UPM on luovuttanut maanvuokrasopimuksella vesialueen kaupungille.
Pidämme UPM:n vuokravaatimusta hinnaltaan erittäin korkeana, koska vesialueella ilman istutuksia, olisi vain ahvenia ja särkikaloja.
Kaupungin tulisikin hankkia vesialue omistukseensa.

7. Kalastuksen vapauttamisesta kuntalaisille on tehty useita kuntalaisaloitteita, mm Jarmo Laitisen toimesta aloite 2015. Tässä aloitteessa mainittiin mm seuraavaa:

Kalastusasetuksen mukaan lohipitoisen vesistön koskessa ja virtapaikoissa on koukkukalastus matosyöttiä käyttäen kielletty. Olisi syytä selvittää mikä on "koskipaikka tai virtapaikka". Jyrängönvirrassa koskipaikka lienee pikkukoski, joka on tekemällä tehty koskikuntoon. Pääuoma ei voi olla koski, koska se on mm uitto- ja laivaväylä.

Kalastuslaissa 10.4.2015/379 määrätään vaelluskalavesistöstä seuraavaa:

64 §

Vaelluskalavesistöjen sekä koski- ja virta-alueiden määrittely

Vaelluskalavesistöllä tarkoitetaan sellaista vesialuetta, jota vaelluskalat käyttävät keskeisenä vaellustienään tai lisääntymisalueenaan.

...

Vaelluskalavesistöjen koski- ja virta-alueen rajat voidaan määrittää elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöksellä.

Sellainen seikka, että joku laittaa taimenen poikasen virtaan uimaan, ei tee virrasta vaelluskalareittiä.

Liitteeksi saatu elinvoimajohtajan lausunto perustuu pelkkiin olettamuksiin. Tutkittua tietoa ei ole ilmeisesti edes haluttu kerätä.

- a. Kalastuslupien myyntitulojen loppumisen merkitys kaupungin talouteen on selvitettävä. Kalastusalueen vetovoimaa ei ole tutkittu. Ensimmäisessä oikaisuvaatimuksessamme viittasimme jo Fishing Paradis-floppiin.
- b. Kalastusenvälvojen käytöstä luopuminen Jyrängönvirralla tapahtuvassa kalastuksessa säästää kaupungin menoja ja vähentää kaupungin resurssitarvetta.
- c. Jyrängönvirta on lohipitoinen vesistö ainoastaan, jos virtaan istutetaan lohikaloja. Maassamme on tuhansia vaelluskalapitoisia virtavesiä, joita valvotaan kalastuslain nojalla. Miksi Heinolassa pitäisi olla erillistä valvontaa Jyrängönvirralla, jossa ei ole luontaista vaelluskalakantaa?
- d. Väite vapaan kalastuksen aiheuttamista taimeniin kohdistuvista lisääntyvistä vahingoista on perusteeton. Istutuskalat voivat levittää tauteja, jotka vaikuttavat luontaiseen kalakantaan

Pro Heinola ry
c/o Matti Seppä, pj
Savontie 13 A 1, 18100 Heinola
mseppaky@dnainternet.net
040 8218651