

05.12.2022

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

Lausuntopyyntönnö 2665/03.04.04.04.10/2022

Asiatunnus 234/02.05.01.02/2022

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle hyvinvointilautakunnan päätöksestä 26.10.2022 § 92: Liikuntajärjestöjen vuosiaavustukset 2022**Lausunnon antaja** Heinolan hyvinvointilautakunta**Prosessiosoite** Heinolan hyvinvointilautakunta
PL 1001
18101 Heinola
kirjaamo(a)heinola.fi**Valittaja** Heinolan NMKY ry,
Juha Kirjalainen

05.12.2022

Selostus asiasta

Heinolan hyvinvointilautakunta päätti 14.09.2022 hyväksyä liikuntajärjestöjen vuosiavustukset vuodelle 2022. Heinolan NMKY ry teki tästä oikaisuvaatimuksen, jonka hyvinvointikunta käsitteli 26.10.2022 ja hylkäisi kyseisen oikaisuvaatimuksen. Kyseisestä päätöksestä tehtiin kunnallisvalitus, jossa vaaditaan ko. hyvinvointilautakunnan päätöksen kumoamista, koska valittajan näkemyksen mukaan päätös on syntynyt kuntalain ja hallintolain vastaisesti.

Lausunto

Heinolan kaupunki katsoo, ettei hyvinvointilautakunnan päätöstä 14.09.2022 § 77 ole kumottava, samoin kuin siitä tehtyä lautakunnan oikaisuvaatimukseen perustuvaa päätöstä 26.10.2022 § 92. Itse varsinaisen päätöksen osalta hyvinvointilautakunta on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa lainsäädännön ja kunnallisen itsehallinnon puitteissa. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan hyvinvointilautakunnan päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valmistelu on ollut asian suhteen riittävää ja päätöksen valmistelussa ja esittelyssä on noudatettu kuntalain ja hallintolain säädöksiä ja myös oikaisuvaatimus on asianmukaisesti esitelty hyvinvointilautakunnalle. Lautakunnalle annettu riittävät tiedot ja päätöksen taustoja ja seurauksia on esitelty lautakunnalle. Voidaan katsoa, että asiaa on selvitetty riittävästi ja lautakunnan jäsenet ovat voineet käyttää poliittista harkintavaltaansa avustusperiaatteiden mukaisesti päättäessään liikunta-avustusten määrästä järjestöille.

Heinolan kaupunki katsoo, että valittajan väitteet lautakunnan päätöksen kuntalain 135 §:n ja hallintolain 6 §:n vastaisuudesta ovat paikkansa pitämättömiä ja siten kaupunki kiistää valittajan väitteet kunnallisvalitusasiassa.

Perusteet valituksen hylkäämiselle

Päätöksen hallintolain ja kuntalain mukaisuus

05.12.2022

huomioon kaikki hakijat samalla tavalla, ja arvioinut päätöksenteon yhteydessä, että NMKY ry:lle kohdistuvan tilavuokran suuruuden osalta NMKY:n kokoisen seuran tarpeet täyttyvät riittävällä tavalla 1200 euron avustussummalla. Lautakunnalta on siten perustellusti jakanut tämän rahan tasapuolisesti muille avustusta hakeneille seuroille huomioiden jo olemassa olevat avustusperusteet. Päätöksen ei voida siten olevan avustusperusteiden vastainen eikä myös voida katsoa olevan siten ristiriidassa kuntalain, hallintolain eikä kaupungin strategian kanssa.

Hyvinvointilautakunnan hyväksymä päätös avustusmäärien osalta noudattaa myös sitä mitä liikuntajärjestöille kerrottu avustusta hakiessa. Lautakunta on voinut tapauskohtaista harkintaa noudattamalla päätyä painottamaan tiettyjä seikkoja avustusta myönnettäessä toisia enemmän. Sillä ei sinänsä kuitenkaan rikota lautakunnan noudattamaa yhdenvertaisuusperiaatetta ja tasapuolisen kohtelun vaatimuksia, vaan valitut painotukset ovat olleet lautakunnan päätettävissä, vaikka ne saattavat yksittäisestä järjestöstä tuntua syrjiviltä. Kaupunki siten kiistää valittajan väitteet siitä, että lautakunta olisi rikkonut päätöksellään hallintolain 6 §:n periaatteita hakijoiden yhdenvertaista ja tasapuolista kohtelusta avustuksista päättäessään.

Lautakunta on päättäessään vuosiavustuksissa ottanut huomioon muun muassa ohjatun harrastustoiminnan, seurojen järjestämän kilpailu- ja tapahtumatoiminnan ja tilojen käyttämisen. Lautakunta on voinut harkintavaltansa puitteissa päättää painoarvot eri kokonaisuuksien väliltä. Valmistelussa ja päätöksenteossa on huomioitu mm. seuran yhteys kaupungin strategiseen toimintaan, Heinolan harrastemalliin, kilpailu- ja tapahtumatoimintoihin, toiminnan kehittymiseen ja seurojen kouluyhteistyöhön. Vuoden 2022 talousarvion avustusmäärärahoissa on ollut avustuksiin korotus, joka on päätetty osoittaa salipulan takia haasteellisiin tilanteisiin joutuneille liikuntajärjestöille, mutta näiden tarkkojen määrien osalta lautakunta on voinut tehdä päätöksen poliittisen harkintavaltansa puitteissa.

Hallintolain 6 §:n yhdenvertaisuus perustelu ei estä lautakunnan avustuspäätöksen kohdistuvan tiettyyn painotukseen toisen sijasta. Lautakunnan tarkoituksena on ollut oikeasuhtainen kohtelu, ja järjestöjen tosiasiallisen yhdenvertaisuuden edistäminen. Lautakunta on voinut avustuksen määräytymisen suhteen ottaa huomioon ottaen

05.12.2022

kaavamaisempia määräytymisen perusteita tai tapauskohtaista harkintaa, sekä arvioida painotuksia avustusperiaatteiden välillä, kunhan itse perusteet ja päätökset eivät ole syrjiviä tai yhdenvertaisuusperiaatteen tai muiden oikeusperiaatteiden vastaisia.

Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan, lautakunta on toiminut sille annetun toimivallan puitteissa, ja voinut päättää uudelleen avustusten jakautumista järjestöjen välillä ja tarkastella yksilöllisemmin tilakysymyksen kohdentumista avustuksen osalta. Tasapuolisen kohtelun vaatimusta tai yhdenvertaisuusperiaatetta ei ollut loukattu lautakunnan päätöksen määräytymisen suhteen. Valittajat eivät olleet tuoneet esille eikä asiassa ollut muutoinkaan ilmennyt, että asiaan kuulumattomat laittomat vaikuttimet olisivat olleet syynä lautakunnan päätöksen saamaan sisältöön sitä päättäessä.

Heinolassa 14.12.2022

Heinolan hyvinvointilautakunta

Rauhankatu 3

18100 Heinola

kirjaamo@heinola.fi

Asiakirjan allekirjoittajat

Seija Kasurinen

Hyvinvointilautakunnan

puheenjohtaja

Pirjo Hepo-oja

Hyvinvointijohtaja

05.12.2022

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Liitteet

kaupunginhallituksen päätös 29.10.2018 §219 ja
hyvinvointilautakunnan päätös 19.1.2022 §5