

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kunnallisvalitukseen valtuuston päätöksestä 5.9.2022 § 36 Sosiaali- ja terveystoimen kiinteistöjen myynti, Terveyskeskus ja Palvelukeskus Hopeasilta

khall 31.10.2022 § 194
761/02.07.00/2022

Päätös	Ehdotus hyväksyttiin. Lausunto pöytäkirjan liitteenä.
Esittelijä	kaupunginjohtaja Parkkonen, Jari
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon.
Toimivalta	Heinolan kaupungin hallintosääntö 5 luku 22 §
Valmistelija	kaupunginlakimies Teppo Joentausta puh. 044 469 4361, etunimi.sukunimi@heinola.fi
Valmistelu	Heinolan valtuusto päätti hyväksyä 5.9.2022 kaupunginhallituksen ehdotuksen mukaisesti sosiaali- ja terveystoimen kiinteistöjen myynnin Terveyskeskuksen osalta KOY Terveystoimenhuollon Toimitilat IV:lle ja Palvelukeskus Hopeasillan osalta Suomen Hoiva ja Asunto Oy:lle ja hyväksyä niihin liittyvät sopimukset. Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle on jätetty valtuuston päätöksestä kunnallisvalitus. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on sen johdosta toimittanut Heinolan kaupungille lausuntopyynnön asiaa koskien. Valittaja vaatii kunnallisvalituksessaan valtuuston päätöksen kumoamista ja valitusviranomaisen kieltoa päätöksen täytäntöönpanon osalta valitusprosessin ajaksi. Valittajat esittävät päätöksen olevan kuntalain ja Heinolan kaupungin päätöksentekoa ohjaavien normien ja kaupungin strategian vastaisia. Valittajat esittävät myös valtuuston päätöksen muutoksenhakuohjeistuksen olevan virheellinen. Heinolan kaupunki katsoo, ettei valtuuston päätöstä 5.9.2022 § 36 ole kumottava. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan, valtuusto on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa toimivaltansa mukaisesti sekä kunnallisen itsehallinnon puitteissa. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan valtuuston on välttämätöntä tehdä kyseinen päätös, koska kyseisellä päätöksellä on kaupungin strategiaan ja talousarvioon niin merkittäviä vaikutuksia ja seurauksia. Nämä seikat on perusteellisessa valmistelussa otettu huomioon ja tuotu esiin päättäjille. Heinolan kaupunki on korjannut muutoksenhakuohjeistuksen valtuuston päätöksen osalta ja julkaissut pöytäkirjan uudestaan oikealla muutoksenhakuohjeistuksella kaupungin verkkosivuilla.

Valituksessa on tuotu esille valtuuston toimivallan ylittäminen. Toimivallan ylityksen osalta arviointi tulee kohdistumaan Heinolan kaupungin sisäisen ohjeistuksen arviointiin. Kaupunginhallituksen toimintaohjeen 5.11 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää irtaimen omaisuuden myymisestä. Joka tapauksessa valtuuston päätöksessä on kyse laajemmasta koko kaupunkia koskevista strategista linjauksista. Kiinteistöihin liittyvien rakennusten myynnissä päätöksen sisällöllinen ulottuvuus ulottuu käytännössä laajempiin strategiaan kokonaisratkaisuihin, joilla on yhtymäkohtia suoranaisesti kuntastrategiaan ja kiinteästi myös talousarvioon. Tämä seikka velvoittaa valtuustoa ottamaan kantaa siihen, miten kaupungin resurssit suunnataan hyvinvointialueuudistuksen yhteydessä ja valtuustolla on ollut toimivalta päättää kyseisistä kaupoista päätöksen tosiasiallisten vaikutusten takia.

Valittaja on pyytänyt hallinto-oikeutta kieltämään valtuuston päätöksen täytäntöönpanon. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan päätöksen toimeenpanoon voidaan kuitenkin ryhtyä, ainakin siinä tapauksessa, että sopimuksessa otetaan huomioon sopimuksen purkamisen valtuuston päätöksen kumoutuessa. Sopimukseen yksityisen toimijan kanssa tulisi tällöin liittää lykkäävä tai purkava ehto, jonka mukaan sopimus tulisi kuntaa sitovaksi vasta, kun valtuuston päätös on saanut lainvoiman. Tällöin hallinnollinen täytäntöönpanopäätös voitaisiin tehdä ennen valtuuston päätöksen lainvoimaistumista.

Ensisijaisesti Heinolan kaupunki kuitenkin esittää, että päätös voitaisiin panna täytäntöön erittäin painavien syitten takia jo ilman erityisehtoja, ja täytäntöönpanon edut katsotaan haittoja suuremmiksi. Kaupan kohteena olevan myynnin lykkäntyminen hallinto-oikeuskäsittelyn ajaksi, tulisi aiheuttamaan niin merkittävää haittaa yksityiselle ostajalla, ja voisi suurella todennäköisyydellä aiheuttaa sen, että täytäntöönpanon lykkäntymisen seurauksena yksityinen taho vetäytyisi kaupasta viivästymisen johdosta kokonaan. Valituksen käsittelyn voidaan arvioida kestävän vähintään vuoden hallinto-oikeudessa. Epävarmuus päätöksen täytäntöönpanosta ja siitä aiheutuva epätietoisuus eli tosiasiallisesti "sopimukseton" tila muodostuisi niin merkittäväksi riskiksi yksityiselle taholle, ettei se välttämättä tekisi sopimusta kaupungin kanssa ollenkaan. Tämä taas aiheuttaisi merkittävän taloudellisen riskin kaupungille ja aiheuttaisi sen, että päätöstä ei tosiasiasa voitaisi täytäntöönpanna lainkaan. Tämän johdosta on olemassa erittäin painavat perusteet päätöksen täytäntöönpanolle valituksesta huolimatta.

Heinolan kaupunki pyytää hallintotuomioistuinta valituksen ollessa vireillä sallimaan päätöksen täytäntöönpanon, ensisijaisesti ilman varaumia ja toissijaisesti, että täytäntöönpanossa varaudutaan sopimusteknisesti siihen, että sopimus voidaan purkaa. Kaupunki pyytää, että hallinto-oikeus käsittelee välipäätöksen täytäntöönpanosta kiireellisenä.

Esityslistan liitteenä Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, kunnallisvalitus ja lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle liitteineen.

Tiedoksianto

virallinen ote

hameenlinna.hao@oikeus.fi