

31.8.2020

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna

Lausuntopyyntöönne 14.8.2020 Dnro 01549/20/2299

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kunnallisvalitukseen kaupunginhallituksen päätöksestä 15.06.2020 § 126, Korpinmaalla ja Vasikkasaarella sijaitsevien kaupungin omistamien määräaikaisella vuokrasopimuksella vuokrattujen palstojen myynti

Lausunnon antaja Heinolan kaupunginhallitus

Prosessiosoite Heinolan kaupunginhallitus
Rauhankatu 3
18100 Heinola
kirjaamo@heinola.fi

Valittajat Heinolan puolesta (aiemmin kansalaisliike Pro Heinola)
Mauno Kuusela
Aimo Bonden
Esa Kosonen
Ritva-Maija Kuuskoski
Harri Olkkonen
Erkki Paukkonen

Yhteyshenkilö Mauno Kuusela
Mäkelänkatu 16
18200 Heinola
p. 050 590 7081
mauno.kuusela@hotmail.com

Selostus asiasta

Heinolan kaupunginhallitus päätti 11.5.2020 hyväksyä Korpinmaalla ja Vasikkasaassa sijaitsevien kaupungin omistamien määräaikaisten vuokrasopimuksella vuokrattujen palstojen myynnin ja siihen liittyvän hinnoittelun. Kansalaisliike Pro Heinola, nykyinen Heinolan puolesta, Mauno Kuusela ym. teki asiasta oikaisuvaatimuksen. Heinolan kaupunginhallitus päätti päätöksellään 15.6.2020 § 126 hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 11.5.2020 § 100.

Muutoksenhakijat vaativat kunnallisvalituksessaan kaupunginhallituksen päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi. Valittajat esittävät kaupunginhallituksen jäsenen Ilkka Jaakkolan olleen esteellinen osallistumaan päätöksentekoon ja asian valmisteluun. Lisäksi valittajat esittävät kaupunginhallituksen käyttäneen väärin toimivaltaansa ja syrjäyttäneen valtuuston päätöksenteossa. Valittajat esittävät mökkitonttien hinnoittelun olevan sekä kuntalain 130 §:n vastaista että rikkovan yhdenvertaista ja tasapuolista kohtelua.

Lausunto

Heinolan kaupunki katsoo, ettei kaupunginhallituksen päätöstä 15.6.2020 § 126 ole kumottava. Heinolan kaupunki kiistää kaupunginhallituksen jäsenen Ilkka Jaakkolan osallistuneen esteellisenä asian valmisteluun ja päätöksentekoon. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan, kaupunginhallitus on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa Heinolan hallintosäännön ja omien toimivaltasäännöstensä mukaisesti. Heinolan katsoo myös, että valittajien väitteet kuntalain vastaisuudesta ovat paikkansa pitämättömiä.

Perusteet valituksen hylkäämiselle**Kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyys**

Kunnallisvalitusta on perusteltu kaupunginhallituksen jäsenen Ilkka Jaakkolan osallistuneen esteellisenä asian käsittelyyn lähettämällä sähköpostiviestillä ja olemalla aktiivinen omalla henkilökohtaisella Facebook-sivullansa ja siten hänen mielipiteen ilmaisunsa olevan ratkaiseva seikka esteellisyyttä arvioitaessa. Kunnallisvalituksessa on tuotu esille kaupunginhallituksen jäsenen hallinnollista esteellisyyttä. Kunnallisvalituksen mukaan, Jaakkola on ilmaisuvapautensa käyttämisellä osallistunut asian käsittelyyn.

Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan luottamushenkilöt voivat vapaasti käydä keskustelua ja mielipiteiden vaihtoa kokousten ulkopuolella asioista, joiden päättämisessä he ovat esteellisiä tai saattavat olla esteellisiä. Jaakkolan oikeuksiin voidaan katsoa kuuluvan hänen mielipiteen ilmaisuvapautensa varsinaisen päätöksenteon ulkopuolella niin henkilökohtaisella Facebook-sivustollaan kuin sähköpostin lähettämiseen.

Jaakkolan ei siten voida katsoa osallistuneen asian käsittelyyn hallintolain 27 §:n mukaisesti lähettäessään oman mielipiteensä asiasta sähköpostilla 10.5.2020 tai kirjoittamallaan Facebook-seinälleen mielipiteensä asiasta.

Kaupunginhallituksen jäsen voi siis ilmaista mielipiteensä päätöksenteon ulkopuolella. Esteellisyyden ilmoittaminen, arviointi ja ratkaisu kuuluu ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen. Kuntalaissa korostetaan henkilön omaa vastuuta puolueettoman käsittelyn varmistamisessa. Jos henkilö tietää olevansa esteellinen, hän olisi velvollinen ilmoittamaan asiasta. Ilkka Jaakkola on toiminut juuri näin, ilmoittaessaan olevansa esteellinen kaupunginhallituksen kokouksessa 27.4.2020 hallintolain 28 §:n mukaisesti ja poistunut kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Sen lisäksi, kaupunginhallituksen kokouksessa 11.5.2020, missä kaupunginhallitus teki päätöksen kaupungin vuokrapalstojen myynnistä, Jaakkola on ilmoittanut olevansa esteellinen ja poistunut kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Jaakkolan ei siten voida katsoa esteellisinä osallistuneen asian käsittelyyn.

Kunnallisvalituksessa tuodaan esille aiempia jo lainvoimaisia päätöksiä mökkipalstojen osalta, mutta Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan näillä päätöksillä ei voida katsoa olevan oleellista yhteyttä arvioitaessa kaupunginhallituksen jäsenen esteellisyyttä osallistumiseen asian valmisteluun nyt käsillä olevassa päätöksessä 11.5.2020 § 100.

Kaupunginhallituksen toimivalta asian päättämiseen

Heinolan kaupungin 1.6.2017 voimaan tullut hallintosääntö määrittelee kaupunkiorganisaation hallinnon ja toiminnan järjestämisen. Kaupungin omaisuuden luovuttamisesta ja vuokraamisesta toimivallan määrittelee hallintosäännön 56 §. Sen mukaan:

”56 § Omaisuuden luovuttaminen ja vuokraaminen sekä hankinnat

Kunnan omaisuuden luovuttamisesta ja vuokraamisesta päättää kaupunginhallitus valtuuston hyväksymien perusteiden mukaisesti. Kaupunginhallitus voi siirtää toimivaltaansa muille toimielimille ja viranhaltijoille.

Kaupunginhallitus antaa erillisen hankintaohjeen, jossa menettelyohjeiden ohella määrätään toimielinten ja muiden viranomaisten hankintatoimivallasta.”

Kyseisen pykälän pohjalta toimivalta omaisuuden, kiinteistöjen tai niiden osien luovuttamisessa kuuluu lähtökohtaisesti kaupunginhallitukselle. Valtuusto voi antaa omaisuuden luovuttamiselle yleisiä periaatteita ja linjauksia, mutta toistaiseksi tällaisia ei ole hallintosäännön voimassaoloaikana annettu. Kuitenkin kuten valituksessa tuodaan esille, valtuusto on hyväksynyt päätöksellään 15.9.2014 § 81 vuokrapalstojen osalta, että kyseiset palstat myydään tai vuokrataan kaupunginhallituksen myöhemmin päättämällä hinnoilla. Asiassa

ei voida katsoa olevan merkitystä, että Heinolan kaupungin hallintosääntö on uudistettu kyseisen päätöksen jälkeen. Olisi kestävämpää päätöksentekoa, jos Heinolan kaupungin hallintosääntöuudistukset muuttaisivat muuten jo lainvoimaisia ratkaisuja ja ohjeita, siten että ne eivät olisi hallintosääntöuudistusten johdosta enää lainvoimaisia.

Yhteenvedonä kyseisen asian osalta voidaan todeta kaupunginhallituksen päätöksen 11.5.2020 § 100 olevan valtuuston vuonna 2014 hyväksymien periaatteiden ja ohjeiden mukainen. Kaupunginhallitus ei ole ylittänyt toimivaltaansa asiassa, vaan kaupunginhallitus on tehnyt päätöksensä sille kuuluvan harkintavallan nojalla noudattamalla hyvää hallintotapaa ja kaupungin omien toimintaohjeiden mukaisesti. Päätöksen ei voida myöskään katsoa olevan kunta- tai hallintolain vastainen.

Mökkkitonttien hinnoittelu ja sen liittyminen kuntalain 130 §:n vastaisuuteen ja yhdenvertaiseen ja tasapuoliseen kohteluun

Valituksessa on viitattu kuntalain 130 §:n vaikutukseen käsiteltävänä olevaan asiaan. Tapauksessa ei voida katsoa olevan merkitystä kyseisellä pykälällä. Tapauksessa ei voida katsoa kaupungin luovuttavan kiinteistöä kilpailutilanteessa markkinoilla toimivalle yritykselle tai muulle taholle vaan yksityisille vuokrapalstan haltijoille. Yksityishenkilöt eivät lähtökohtaisesti toimi kilpailutilanteessa markkinoilla. Kyseisen pykälän johdosta ei voida edellyttää, että puolueeton arvioija arvioi kiinteistön markkina-arvon.

Heinolan kaupunki katsoo, että päätös ei ole valituksessa esitetyllä tavalla ihmisten yhdenvertaisuutta loukkaava (Perustuslaki 6 §) tai hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen (Hallintolaki 6 §). Kaupunginhallitus on valituksen kohteena olevassa asiassa toiminut Heinolan kaupungin hallintosäännön ja omien toimivaltasäännösten mukaisesti sekä kunnallisen itsehallinnon puitteissa. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä ja se on ollut valmisteltu ja perusteltu. Päätösvalmistelun lähtökohtana on ollut vuokrapalstojen hinnan mahdollisimman oikea selvittäminen parhaaksi katsomallaan tavalla. Heinolan kaupunki katsoo, että se ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin arvioidessa mökkipalstojen hintaa.

Heinolassa xx.xx.2020

Jari Parkkonen
kaupunginjohtaja

Hanna Hurmola-Remmi
hallinto- ja kehitysjohtaja



Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Liitteet

xx,yy,zz,ii