

25.8.2020

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna

Lausuntopyyntöönne 3.8.2020 Dnro 01504/20/2299

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Jarmo Laitisen kunnallisvalitukseen
Heinolan kaupungin valtuuston päätöksestä 1.6.2020 § 18 Lahjoituksen
vastaanottaminen, Kiinteistö Oy Heinolan Torikatu 8 osakkeet.**

Lausunnon antaja Heinolan kaupunginhallitus

Prosessiosoite Heinolan kaupunginhallitus
Rauhankatu 3
18100 Heinola
kirjaamo@heinola.fi

Valittaja Jarmo Laitinen
Laukkamäentie 47
18100 Heinola
caracara@wippies.fi

Selostus asiasta

Heinolan valtuusto hyväksyi 1.6.2020 kaupunginhallituksen ehdotuksesta Marjatta ja Eino Kollin säätiön esityksen yhteistyöhankkeesta ja ottaa siten vastaan Kiinteistö Oy Heinolan Torikatu 8:n (1734604-0) osakkeet nrot 1 - 592 (592 kpl), jotka oikeuttavat hallitsemaan liikehuoneistoa nro 1 yhtiön omistamassa rakennuksessa osoitteessa Torikatu 8, Heinola sekä osakkeet nrot 1408 - 1457 (113 kpl), jotka oikeuttavat hallitsemaan varastotiloja nrot 22 - 25 samassa rakennuksessa, sekä valitsi ensisijaiseksi saneerauskuulujen kuuletusajaksi pääomavastikkeella 30 vuotta, mikäli tälle järjestyy rahoitus, sekä oikeutti viranhaltijat tarvittaessa sopimaan säätiön kanssa vähäisistä tarkennuksista lahjakirjaan, yhtiöjärjestykseen ja osakassopimukseen. Jarmo Laitinen on valittanut kyseisestä Heinolan kaupungin päätöksestä ja vaatii sen kumoamista valtuuston hyväksymien strategisten tavoitteiden vastaisena ja riittämättömän valmistelun ja kuntalain vastaisuuden takia.

Lausunto

Heinolan kaupunki katsoo, ettei valtuuston päätöstä 1.6.2020 § 18 ole kumottava. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan, valtuusto on toiminut päätöksenteossa valituksen kohteena olevassa asiassa Heinolan strategisten tavoitteiden mukaisesti. Päätös on syntynyt valtuustossa perusteellisen valmistelun johdosta ja sen lisäksi valtuustolle on annettu asian päättämiseksi riittävät ja oikeat tiedot. Heinolan kaupunki kiistää Jarmo Laitisen vaatimukset kunnallisvalitusasiassa.

Heinolan katsoo myös, että väite hallintolain ja kuntalain vastaisuudesta on paikkansa pitämätön. Lisäksi oikeudenkäyntikulujen osalta Heinolan kaupungin näkemys on, ettei Jarmo Laitisen oikeudenkäyntikuluja tulisi tuomita Heinolan maksettavaksi.

Perusteet hylkäämiselle**Kaupungin hallintomenettelyn laillisuus**

Jarmo Laitisen kunnallisvalituksessa tuodaan esille aiempia kaupunginhallituksen päätöksiä ja niihin liittyviä ratkaisuja, sekä erinäisistä tähän kunnallisvalitukseen varsinaisesti liittymättömiä oikaisuvaatimuksia. Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan, näillä seikoilla ei ole nyt käsiteltävään valtuuston päätökseen 1.6.2020 § 18 oleellista yhteyttä.

Kaupunginhallituksen päätökseen 27.1.2020 § 17 liittyen, päätösehdotukseen oli kirjattu epätarkasti, että kyseessä olisi muutoksenhakukelpoinen päätös, vaikka näin ei todellisuudessa ollut. Kyseinen 27.1.2020 § 17 päätös oli ollut tarkoitus tehdä alustavana kannanottona tehtyyn yhteistyöesitykseen ja tuoda lopulliseen päätöksentekoon vasta lisäselvitysten jälkeen ja asetettujen edellytysten täytyttyä. Hyvän hallinnon mukaisesti kyseiset asiavirheet tulee korjata, ja hallintolain 50 §:n mukaisesti viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista

asian uudelleen. Sen johdosta, tapauksessa päätökseen liittyvän asiavirheen takia, kaupunginhallitus käsitteli asiaa uudestaan päätöksellään 2.3.2020 § 49, jolla aiempi päätös kumottiin sekä samalla päätettiin käsitellä asiaa uudelleen täydennysvalmistelun jälkeen.

Huolimatta kyseisestä 27.2.2020 kaupunginhallituksen päätöksessä ilmenneestä asiavirheestä asian valmisteluprosessi on ollut kokonaisuudessaan hyvin avointa sekä hallinto- ja kuntalain mukaista.

Strategisten tavoitteiden vastaisuus

Heinolan kaupungin strategisten tavoitteiden voidaan katsoa olevan pitkän tähtäyksen päätöksentekoa ja toimintaa ohjaavaa, ja erityisesti näiden ideana on ohjata kaupungin tulevaisuuden suuntaa. Heinolan kaupungin strategia on julkaistu kaupungin verkkosivuilla. Valtuusto on asettanut neljä keskeistä strategista päämäärää ja ne liittyvät kasvuun, uudistuvaan työhön, asiakaskeskeisyyteen ja talouden tasapainoon. Valituksessa esille tuodaan ainoastaan talouden kohentaminen strategisena tavoitteena ja siinäkin korostetaan erityisesti toimitilakustannusten vaikutusta kaupungin strategian toteutumiseen. Kaupungin strategia-asiakirjoista ilmenee selkeästi, että kaupungin strategisia tavoitteita ovat useat erityyppiset tavoitteet kuten elinvoimainen keskusta, inspiroiva ja mahdollistava toimintaympäristö, asiakkaiden saaminen aktiivisiksi toimijoiksi, toimiva ja turvallinen arki, hyvinvoiva henkilöstö ja kustannusten hallinta.

Nyt käsillä olevassa tapauksessa kyseisen päätöksen osalta on tarkasteltava sen yhteyttä kaupungin strategiaan kokonaisuutena eikä vain yhden strategisen päämäärän toteutumisen kannalta. Kun Heinolan kaupungin strategisia tavoitteita tarkastellaan kokonaisuutena, voidaan nähdä, että kyseinen lahjoituksen vastaanottaminen edistää hyväksytyä kaupungin strategiaa ja strategisia ohjelmia ja päämääriä. Lahjoituksen vastaanottaminen itseasiassa mahdollistaa monipuolisesti strategiaan tavoitteisiin pääsemistä ja on myös Heinolan kaupungin strategian mukainen. Päätöksellä pyritään edistämään Heinolan kaupungin strategisia tavoitteita kuten keskustan elävöittäminen, henkilöstön hyvinvoinnin edistäminen sekä inspiroivien ja mahdollistavien työ- ja toimintaympäristöjen edistäminen.

Kaupungin strategia ohjaa päätöksentekoa, joka on otettava huomioon kaupungin suunnitelmissa, joten sillä on sinänsä välillisesti myös oikeudellista merkitystä, vaikka kuntastrategian itsessään ei voida katsoa olevan velvoittavuudeltaan oikeudellista vaan ennemminkin poliittista. Heinolan kaupungin strategiset tavoitteet ohjaavat siten päätöksentekoa, mutta valtuuston harkintaan jää päättää kuntastrategian toteuttamisesta viime kädessä ja konkretisoida strategian toteuttamistavat käytännössä, kuten valtuusto on tapauksessa toiminut. On

selvää, että strategisten tavoitteiden saavuttamiseksi valtuusto joutuu arvioimaan, miten kokonaisarvioinnin perusteella strategisia tavoitteita viedään eteenpäin Heinolan kannalta parhaalla mahdollisella tavalla. Aiemmin esille tuodun mukaisesti, valtuuston ei siten voida katsoa muuttaneen kaupungin strategisia tavoitteita eikä toimineen asetetun strategian vastaisesti.

Kuntalain 118 §:n vastaisuus

Valituksessa on viitattu kuntalain 118 §:n uudistukseen ja sen merkitykseen, ja kuntalain pykälämuutosten esittelyyn valtuustolle. Tapauksessa ei voida katsoa olevan merkitystä kyseiseen asiaan. Asian valmistelussa on selvitetty lahjoituksen vastaanottamisen vaikutukset, ja tällöin kyse ei ole lainasta tai lainakannan kasvusta. Lisäksi tapauksessa ei ole myöskään kyse vuokravastuun tilinpäätökseen kirjaamisesta, koska kaupunki ei vuokraa kyseisiä tiloja eli tästä ei aiheudu vuokravastuuta. Kyseinen kuntalain 118 § koskee erityisen vaikeassa taloudellisessa asemassa olevan kunnan arviointimenettelyä. Heinolan kaupunki ei ole nykyisen taloustilanteen johdosta vaarassa joutua arviointimenettelyyn. Näin ollen kuntalain 118 § ei tältä osin ja tässä yhteydessä ole tarkoituksenmukaista tarkastella.

Riittämätön valmistelu

Heinolan kaupunki on ennen valtuuston päätöstä käsitellyt lahjoitushanketta useita kertoja kaupunginhallituksessa keväällä 2020. Valtuutetuilla on ollut mahdollisuus seurata valmistelua kaupunginhallituksen pöytäkirjoista. Tämän lisäksi asiaa on käsitelty paikallislehti Itä-Hämeessä useaan otteeseen yleisönosastokirjoituksissa ja lehden artikkeleissa. Valtuutetuilla on ollut aikaa muodostaa mielipiteensä käsiteltävään asiaan ja tarvittaessa myös pyytää lisätietoja viranhaltijoilta asiasta.

Jarmo Laitisen valituksessa tuodaan esille, ettei lahjoituksen omistussuhdetta ole selvitetty valtuutetuille ennen asian päättämistä. Tämä ei pidä paikkaansa, sillä valtuustolle on ennen päätöksentekoa tuotu esille hankkeen keskeiset tiedot ja taustatekijät. Tontin osalta myös omistussuhteet ja hallinnanjakosopimus on tuotu esille valmistelussa. Valittajan näkemys, että Kolli-Invest Oy:llä on lainhuuto kyseiseen tonttiin, on paikkansapitämätön.

Valmistelussa on varmistettu yhtiön tilinpäätöstietojen osalta niiden asianmukaisuus ja tila yhtiön taloudellisesta tilanteesta. Lisäksi yhtiöjärjestyksen mukaan lahjan kohteena olevat tilat ja osakkeet vastaavat yhtiöjärjestyksen mukaisia tiloja. Tämän lisäksi valtuustolle on esitelty luonnos uudeksi yhtiöjärjestykseksi. Viranomaisvalmistelussa on selvitetty, että valituksessa esiintuodut autopaidat eivät aiheuta kaupungille lisäkuluja. Niiden osalta asia on varmistettu tekemällä

rasitesopimus asianosaisten välillä, joten kyseisellä asialla ei ole merkitystä valituksessa olevan asian kannalta.

Valmistelun tueksi ja lisätietojen antamiseksi ennen valtuuston kokousta valtuutetuille järjestettiin valtuustoinfo 28.5.2020 hybridikokouksena eli valtuustosalissa sekä Teams-etäkokouksena, missä kyseistä hanketta vielä esiteltiin ennen valtuuston kokousta. Valtuuston jäsenillä oli ennen infotilaisuutta mahdollisuus tutustua lahjoituksen kohteena olevan kiinteistön tiloihin ja työmaan tilanteeseen, sekä esittää myös silloin lisäkysymyksiä säätiön ja kaupungin edustajille. Kaupunginjohtaja Jari Parkkonen kertoi infotilaisuudessa lisätietoja lahjoituksen vastaanottamista koskien ja sen merkityksestä kaupungille. Lisäksi elinvoimajohtaja Heikki Mäkilä ja teknisen toimen johtaja Harri Kuivalainen toivat lisätietoja valtuutetuille kiinteistöjen tilojen käyttösuunnitelmaan ja suunniteltuja remontteja koskien. Tilaisuudessa valtuutetuilla oli mahdollista esittää tarvittavia lisäkysymyksiä lahjoitusta koskien.

Valtuuston toimivaltaan kuuluu arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua sisällöllisesti riittävänä vai haluaako se palauttaa asian kaupunginhallitukselle uutta valmistelua varten. Valtuusto on pitänyt käytettävissä olevia tietoja ja asiassa suoritettua valmistelua riittävänä asian ratkaisemisen kannalta. Valituksessa on esitetty väite, että valtuustolla ei olisi ollut edellytyksiä arvioida kaupunginhallituksen esityksen sisältöä ja merkitystä. Tosiasiassa valtuusto on voinut suoritetun valmistelun perusteella tehdä asiassa lopullisen päätöksen. Lahjoitusasiaa on myös valmisteltu viranhaltijoiden toimesta riittävästi ja huolellisesti Heinolan kaupungin strategian mukaisesti.

Valtuusto on siten tehnyt päätöksensä sille kuuluvan harkintavallan nojalla, noudattamalla hyvää hallintotapaa ja kaupungin strategisten tavoitteiden mukaisesti. Päätöksen ei voida katsoa olevan kunta- tai hallintolain vastainen.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamisasia

Vaatus tulee hylätä. Heinolan kaupunki on toiminut asiassa lain ja omien sääntöjensä mukaisesti. Heinolan näkemyksen mukaan tapauksessa ei tulisi tuomita valittajan oikeudenkäyntikuluja Heinolan kaupungin maksettavaksi, vaan Jarmo Laitinen saa pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Heinolassa xx.xx.2020

Jari Parkkonen
kaupunginjohtaja

Hanna Hurmola-Remmi
Hallinto- ja kehitysjohtaja

Heinolan kaupunginhallitus



Rauhankatu 3
18100 Heinola
kirjaamo@heinola.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Liitteet

xx,yy,zz,ii