

Lupa- ja valvontalautakunta**Aika** 15.04.2020**Käsittelyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
16	Uhkasakon tuomitseminen koskien toimintaa kahdella kiinteistöillä	4
17	Oikaisuvaatimuksen käsittely poikkeamispäätöksestä 2019-110	11
18	Oikaisuvaatimuksen käsittely suunnittelutarveratkaisuun 2019-510	16
19	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiaan 00495/20/4122, Rajaportintie 11 ja Vekentie 2 väliseen raja-aitaan.	20
20	Poikkeamishakemus 2020-38 kiinteistöstä 111-404-1-78 erotettavalle määrälalle lomarakennuksen ja saunan rakentamiseksi, Leporannantie 83	24
21	Poikkeamispäätös loma-asunnon rakentamiseksi kiinteistölle 11-411-1-431 Saittalampi 346	25
22	Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaisen lausunto luonnoksesta (20.2.2020) uudistetuksi Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksaksi	27
23	Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaisen lausunto luonnoksesta (20.2.2020) uudistetuiksi Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätehuoltomääräyksiksi	30
24	Ympäristönsuojelun taksa 1.5.2020 alkaen	34
25	Hyvinvointitilinpäätös 2019	36
26	Lupa- ja valvontatoimialan osavuosikatsaus 1/2020	39
27	Viranhaltijapäätökset	40
28	Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset	41
29	Päätöksiä ja tiedoksiäntoja	42

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

30	Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat	43
31	Poikkeamispäätös senioriasuinkerrostalon rakentamiseksi kiinteistölle 111-2-8-3, Virtakatu 12, 18100 Heinola	44
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	

Lupa- ja valvontalautakunta**Aika** 15.04.2020 klo 18:00 - 20:38**Paikka** Valtuuston istuntosali**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Väli-Torala Tapio	18:00 - 20:38	puheenjohtaja
	Kantanen Pekka	18:00 - 20:38	varapuheenjohtaja
	Harttunen Heljä	18:00 - 20:38	jäsen
	Mattila-Nousiainen Kristiina	18:00 - 20:38	jäsen
	Niemi Jaana	18:00 - 20:38	jäsen
	Uimonen Matti	18:00 - 20:38	jäsen
	Valojää Jarmo	18:00 - 20:38	jäsen
	Rajajärvi Jouko	18:00 - 19:50	kaupunginhallituksen edustaja
	Mara Juha	18:00 - 20:38	esittelijä
	Sillfors Helka	18:00 - 20:38	esittelijä
	Laakkonen Maria	18:00 - 20:38	pöytäkirjanpitäjä
	Muu	Lehtimäki Kirsi	18:00 - 20:38
Poissa	Parkkonen Jari		kaupunginjohtaja

Laillisuus ja päätösvaltaisuus**Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.**Käsitellyt asiat**

16 - 31

Pöytäkirjan tarkastus**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Niemi Jaana ja Uimonen Matti.**Pöytäkirja yleisesti nähtävillä**

Pöytäkirja on julkaistu Heinolan kaupungin verkkosivuilla www.heinola.fi viimeistä allekirjoitusta seuraavana päivänä.
(kts. allekirjoitusten yhteenvetosivu >
<https://www.heinola.fi/muutoksenhakuajan-nahtavana-olevat-sahkoisesti-allekirjoitetut-poytakirjat>)

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Uhkasakon tuomitseminen koskien toimintaa kahdella kiinteistöillä

3885/11.03.02/2019

Luvaltk 15.04.2020 § 16

Valmistelija: ympäristönsuojelusihteri Kai Virtanen, puh. 050 565 1397, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Juoksevan uhkasakon asettaminen 28.8.2019 [1 - 3]

Heinolan kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on päätöksellään 28.8.2019 § 52 asettanut juoksevan uhkasakon kahden kiinteistön omistajalle/haltijalle, mm. seuraavien päävelvoitteiden tehosteeksi:

- 1) Kiinteistöt on siivottava jätteistä: ne on toimitettava jätelajinsa mukaiseen asianmukaiseen, luvanvaraiseen vastaanottoaikaan ja tästä on toimitettava tosite Heinolan kaupungin ympäristönsuojelulle 7.10.2019 mennessä. Tämä määräys koskee myös kiinteistöillä olevia romuajoneuvoja ja öljyyntyneitä maata.
- 2) Jos kiinteistöjenn omistaja/haltija aikoo välivarastoida muualta tuotua metalliromua tai muuta jätettä, hänen on haettava toiminnalleen ympäristölupaa Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta ennen varastoinnin aloittamista/jatkamista.
- 5) Öljyä, polttoainetta tai muuta ympäristölle vaarallista kemikaalia sisältävien astioiden ja akkujen on oltava suljettuja ja ne on varastoitava katetussa tilassa, tiiviillä eli kyseistä kemikaalia läpäisemättömällä allastetulla alustalla, jonka allasrakenteen tilavuus on vähintään 110 % suurimman sillä olevan astian tilavuudesta, siten että asiattomien pääsy kemikaalivarastoon on estetty.

Näitä päävelvoitteita kiinteistöjenn omistaja/haltija määrättiin sakon uhalla noudattamaan 7.10.2019 alkaen:

- Jos hän ei noudata päävelvoitteita 1) ja 2) eli ei siivoa em. kiinteistöjä, vaan jättää niille jätteitä ilman viranomaisen lupaa tai hyväksyntää, hänet määrätään maksamaan uhkasakkoa peruserä 2500 euroa sekä lisäerä 800 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka tämä laiminlyönti jatkuu.
- Jos hän ei noudata päävelvoitetta 5) eli säilyttää ympäristölle vaarallisia kemikaaleja avonaisessa astiassa tai kattamattomassa tilassa tai ilman maaperän suojausta tai estämättä asiattomien pääsyä kemikaalivarastoon, hänet määrätään maksamaan uhkasakkoa peruserä 1000 euroa sekä lisäerä 300 euroa kultakin kuukaudelta, jonka tämä laiminlyönti jatkuu.

Päävelvoitteiden ja sakon uhan lainvoimaisuus

23.10.2019 haastemies on toimittanut edellä viitatuun päätöksen kiinteistöjen omistajalle/haltijalle [1 - 4]. Päätös on tullut lainvoimaiseksi

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

23.11.2019. Viimeistään tähän mennessä kiinteistöjen omistajan/haltijan olisi pitänyt noudattaa päävelvoitteita 1), 2) ja 5).

Päätöksen [1, 3] lainvoimaisuuden jälkeiset tarkastukset ja kiinteistöjen omistajan/haltijan kuuleminen

Tarkastuksella 25.11.2019 todettiin, että kiinteistöillä oli vähän vähemmän romuja ja jätteitä kuin edellisellä tarkastuksella 21.8.2019, mutta suurin osa tällöin havaituista romuista ja jätteistä oli edelleen kiinteistöillä eli päävelvoite 1) oli pääosaltaan noudattamatta [3, 5]. Kemikaaliastioita ei enää 25.11.2019 säilytetty ulkona. Kiinteistöjen omistaja/haltija esitti tositteet, että on toimittanut Kuusakoski Oy:lle 28.10.2019 sekapeltiä ja vastaavaa murskattavaa jätettä 800 kg sekä 12.10.2019 Getadeal Oy:lle Lahteen kuparia, alumiinia ja lyijyakuja yhteensä 256 kg.

Tarkastuksella 13.12.2019 tilanne kiinteistöillä oli vastaava kuin 25.11.2019 päävelvoitteiden noudattamisen suhteen: kiinteistöillä ei ollut jatkettu siivoamista 25.11.2019 jälkeen. 13.12.2019 kiinteistöjen omistajalle/haltijalle jätettiin todisteellisesti kuulemiskirje, jossa hänelle varattiin mahdollisuus selityksen antamiseen asiassa 21.1.2020 mennessä lupa- ja valvontalautakunnalle ennen uhkasakon tuomitsemista. [6, 7]

Tarkastuksella 14.1.2020 tilanne kiinteistöillä oli muuten vastaava kuin 25.11.2019 ja 13.12.2019 päävelvoitteiden noudattamisen suhteen, mutta lisäksi toisella kiinteistöllä oli taas useassa paikassa ulkona suojaamattomalla maalla yhteensä muutama muovinen kanisteri ja pullo, joissa oli yhteensä suuruusluokkaa 20 litraa ympäristölle vaarallisia kemikaaleja. Kiinteistöillä ei siis edelleenkään ollut siivottu 25.11.2019 jälkeen. Nyt olivat noudattamatta sekä päävelvoite 1) että 5). Kiinteistöjen omistajalla/haltijalla oli kuitenkin esittää tosite, että oli toimittanut 7.1.2020 Getadeal Oy:lle 150 kg lyijyakuja. Tarkastuksen 14.1.2020 muistio [8] postitettiin kiinteistöjen omistajalle/haltijalle 13.2.2020. Siinä hänelle varattiin mahdollisuus antaa asiassa selitys lupa- ja valvontalautakunnalle 17.3.2020 mennessä.

17.3.2020 klo 13 tarkastuksella ympäristönsuojelusihteeri totesi, että alle puolet toiselle kiinteistölle jätetyistä jätteistä oli toimitettu pois ja toisella kiinteistöllä oli parhaillaan kiinteistön omistaja/haltija ja kolme muuta henkilöä siivoamassa kuorma-auton lavalle ja irtonaiselle kuormaustalavalle romuja ja muita jätteitä kiinteistöltä pois toimitettavaksi. Kiinteistöjen omistaja/haltija sanoi, että romuja toimitetaan Getadeal Oy:lle tai Otavan Metall Oy:lle. Keskusteltiin kiinteistöjen omistajan/haltijan kanssa siitä, että maanomistajan suostumuksella kiinteistöllä voidaan säilyttää kohtuullinen määrä käyttökelpoisia ren-

kaita, joissa siis on jäljellä lain edellyttämä määrä kulutus pintaa, sekä yksittäinen laite ja kulkuneuvo, jotka ovat kunnostuksen kohteena. Koska siivoustyö oli selvästi käynnissä ja edelleen kesken, sovittiin, että ympäristönsuojelusihteeri tekee vielä tarkastuksen em. kiinteistöille 23.3.2020 klo 14, jolloin tarkastellaan kiinteistöjen omistajan/haltijan päävelvoitteiden noudattamista.

23.3.2020 puhelimitse ilmoitettiin kiinteistöjen omistajan/haltijan puolesta, että tarkastus tänä päivänä ei sopinutkaan, vaan sovittiin tarkastuksen siirtämisestä viikolla. Seuraava tarkastus oli sis 30.3.2020, jolloin todettiin, että em. kiinteistöjen siivoaminen ei ollut oleellisesti edennyt edellisen tarkastuksen 17.3.2020 tilanteesta. Ympäristönsuojelusihteeri sopi kiinteistöjen omistajan/haltijan kanssa, että tulee vielä tarkastamaan kiinteistöjen tilanteen 3.4.2020 klo 10.

3.4.2020 tarkastuksessa kiinteistöjen omistaja/haltija ei ollut läsnä. Em. kiinteistöjen siivoaminen ei ollut edennyt edellisen tarkastuksen jälkeen. Kiinteistöillä oli siis edelleen romuja ja jätteitä yli puolet siitä määrästä, joka kiinteistöillä oli 21.8.2019. Päävelvoite 1) oli siis suurlta osin noudattamatta [3].

Lisäksi toisella kiinteistöillä oli useassa paikassa ulkona taivasalla räntäsateessa yhteensä ainakin kuusi kanisteria/tonkkaa/pulloa, joissa oli yhteensä noin 30 litraa ympäristölle haitallisia kemikaaleja (mm. öljyjä), sekä auton lyijyakku kottikärryssä. Niinpä myös päävelvoite 5) oli noudattamatta.

Kiinteistöjen omistaja/haltija ei ole tässä vaiheessa antanut selitystä päävelvoitteiden laiminlyönnilleen.

Kiinteistöjen haltija on toimittanut lupa- ja valvontalautakunnalle 15.4.2020 klo 15.50 seuraavan vastineen / lisäaikapyynnön: 15.4.2022 Arvoisa valvontalautakunta, Käsittelyssä oleva - - tila, joka on nyt tarkistuksessa. Saan tällä viikolla eli 19.4.2022 mennessä asianmukaiseen kuntoon joten pyydän siihen saakka vielä aikaa toimia. Piha-alueelta on nyt kaikki ympäristöä vahingoittavat tuotteet poistettu, joten yleistä siistimistä ja romujen poisajoa vielä tapahtuisi. Minulla on ollut pienet resurssit toimia koska olen ollut työttömänä pitkään. Ja myös henkisesti välillä loppu. P.S. Aamulla otetut valokuvat eivät ole enää asianmukaisia.

Ympäristönsuojelusihteeri on käynyt tämän jälkeen uudelleen katsomassa kiinteistöjen kuntoa ja totesi, että merkittävää edistystä siivoamisessa ei ole tapahtunut, vaan peruste uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi olisi edelleen.

Kiinteistöjen omistajan/haltijan rikkomat päävelvoitteet

Kiinteistöjen omistaja/haltija ei ole noudattanut edellä mainittuja päävelvoitteita 1) ja 5) eli hän on jättänyt kiinteistöille romuja ja muita jätteitä sekä ympäristölle vaarallisia kemikaaleja sisältäviä astioita ulos taivasalle. Tämä laiminlyönti on jatkunut vielä 23.11.2019 jälkeen, jolloin on tullut lainvoimaiseksi lupa- ja valvontalautakunnan päätös [1, 3] päävelvoitteista ja niihin liittyvistä sakon uhista ja johon mennessä hänen olisi pitänyt noudattaa päävelvoitteita. Hän ei ole myöskään hakenut ympäristölupaa (päävelvoite 2) eli hänellä ei ole hyväksyntää metalliromun eikä muun jätteen varastoinnille näillä kiinteistöillä. Hänellä ei ole ollut hyväksyttävää, pätevää syytä olla noudattamatta näitä päävelvoitteita

Kiinteistöjen omistajan/haltijan yhteys todettuun laiminlyöntiin

Uhkasakko on asetettu ja voidaan tuomita kiinteistöjen omistajalle/haltijalle, koska jätteiden jättäminen ympäristöön kyseisillä kiinteistöillä liittyy hänen toimintaansa ja lisäksi hän hallitsee kyseisiä kiinteistöjä: toista kiinteistöä vuokralaisena ja toista kiinteistöä omistajana. Niinpä hän on velvollinen huolehtimaan kyseisillä kiinteistöillä sijaitsevien jätteiden jätehuollosta sekä kemikaalien säädöstenmukaisesta säilyttämisestä näillä kiinteistöillä. (JL 8.1, 13, 19.2, 20, 28, 72, 73, 74.1, 75 §; YSL 6, 7, 14, 16, 20 §; YSM 14.1, 14.3, 14.4 §)

Uhkasakkoa kertyy edelleen

Lupa- ja valvontalautakunnan kiinteistöjen omistajalle/haltijalle asetamat päävelvoitteet ja niihin liittyvät uhkasakot ovat edelleen voimassa nyt tuomittavien uhkasakkoerien jälkeenkin: päävelvoitteiden 1), 2) ja 5) osalta ovat voimassa uhkasakon lisäerät ja muiden päävelvoitteiden osalta myös peruserät. Jos kiinteistöjen omistaja/haltija ei noudata lupa- ja valvontalautakunnan 28.8.2019 §:ssä 52 asettamia päävelvoitteita, lautakunta voi siis jatkossakin tuomita hänelle uhkasakkoa maksettavaksi.

Sovellettavat oikeusohjeet:

JL = jätelaki (646/2011): 1, 2, 5.1, 6, 8.1, 12, 13, 15.1, 16.1, 19.2, 20, 24.1, 28 – 31, 72 – 75, 118 – 123, 126, 129, 136 – 138 §;

JA = valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012): 7, 20.1, 24 §;

YSL = ympäristönsuojelulaki (527/2014): 1, 2.1, 5 – 7, 14, 16, 20, 22.1, 23.1, 133, 142.1, 167.1, 169, 172, 174.1, 175, 179, 184, 188 §;

YSM = Heinolan kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (KV 24.9.2012 § 138, voimassa 19.11.2012 alkaen): 1, 2, 14.1, 14.3, 14.4, 21.1 §;

MRL = maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999): 2, 20.1, 128, 167.1, 169, 182, 190.1 §;

RJ = Heinolan kaupungin rakennusjärjestys, valtuuston hyväksymä 3.6.2019, voimassa 16.7.2019 alkaen: 1 – 3, 7, 41 §;
USL = uhkasakkolaki (1113/1990): 1.1, 4, 5, 10, 11, 19, 22 – 24 §;
HL = hallintolaki (434/2003): 1, 2, 5 – 7, 9 – 11, 23.1, 24, 31 – 34, 36, 39, 43 – 45, 47, 54 – 56, 60, 67 §;
OkHaL = laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019): 3, 4, 6 – 8, 10.1, 13 – 16 §

Viitattut asiakirjat (ovat nähtävissä lautakunnan Teams-työtilassa):

1. Heinolan kaupunki, Lupa- ja valvontalautakunta, Määräys ja uhkasakon asettaminen kiinteistöjen omistajalle/haltijalle koskien mm. toimintaa kiinteistöillä, pöytäkirjan ote, 28.8.2019 § 52, 3885/11.03.02/2019, 4 s. + 2 liitettä [2, 3].
2. Heinolan kaupunki, Lupa- ja valvontalautakunta, Valitusosoitus / jätelain mukainen päätös, ote pöytäkirjasta, 28.8.2019 § 52, 2 s., [1]:n liite.
3. Heinolan kaupunki, Lupa- ja valvontalautakunta, Määräys ja uhkasakon asettaminen kiinteistöjen omistajalle/haltijalle koskien mm. toimintaa kiinteistöillä, Päätös, 28.8.2019, 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 9 s., [1]:n liite.
4. Saantitodistus asiakirjojen vastaanottamisesta, Päijät-Hämeen käräjäoikeus, Heinola 23.10.2019, Heinolan kaupungin dnro 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 1 s. + 3 liitettä [1 – 3].
5. Heinolan kaupunki, ympäristönsuojelu, Kiinteistöjen tarkastus 25.11.2019 ja kuuleminen ennen kiinteistöjen omistajan/haltijan uhkasakon tuomitsemista, 3.12.2019, dnro 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 4 s., [6]:n liite.
6. Saantitodistus asiakirjojen vastaanottamisesta, Heinolan kaupunki, 13.12.2019, dnro 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 1 s. + liite [5].
7. Heinolan kaupunki, ympäristönsuojelu, Kiinteistöjen tarkastus 13.12.2019, tarkastusmuistio, 16.12.2019, dnro 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 4 s.
8. Heinolan kaupunki, ympäristönsuojelu, Kiinteistöjen tarkastus 14.1.2020, tarkastusmuistio, 12.2.2020, dnro 3885/11.03.02/2019, VK 111-2018-627, 5 s.
9. valokuvia kyseisten kiinteistöjen tarkastuksilta 21.8.2019, 14.1.2020 ja 3.4.2020

Ympäristöpäällikön (HS) ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta päättää tuomita kiinteistöjen omistajan/haltijan maksettavaksi uhkasakon edellä mainituilla perusteilla seuraavasti (USL 10, 11 §):

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

- Päävelvoitteen 1) (ja 2) rikkomisesta eli siitä, että on jättänyt em. kiinteistöille jätteitä ilman viranomaisen lupaa tai hyväksyntää, hänet tuomitaan maksamaan uhkasakkoa puolet asetetusta peruserästä eli 1250 euroa sekä puolet asetetuista lisäeristä eli 400 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka tämä laiminlyöntinsä on jatkunut 23.11.2019 jälkeen. Lisäeriä tuomitaan siis neljältä kuukaudelta ajalta 23.11.2019 – 23.3.2020. Uhkasakon tuomitsemiseen tältä osin asetettua pienempänä on perusteena se, että em. kiinteistöjä on osin siivottu.
- Päävelvoitteen 5) rikkomisesta eli siitä, että hän on jättänyt kiinteistölle ulos taivasalle öljyä tai muuta ympäristölle vaarallista kemikaalia sisältäviä astiota, hänet tuomitaan maksamaan uhkasakkoa puolet asetetusta peruserästä eli 500 euroa sekä kaksi lisäerää (300 €/kpl). Uhkasakon tuomitsemiseen tältä osin asetettua pienempänä on perusteena se, että kiinteistöjen omistaja/haltija on toimittanut kiinteistöjen ulkotiloista akkuja asianmukaiseen jätehuoltoon ja että marras-joulukuun 2019 tarkastusten aikana kemikaliastioita ei lojunut ulkona. Kuitenkin vuoden 2020 aikana eli ainakin 14.1.2020 alkaen niitä on taas jätetty ulos, mistä johtuen voidaan tuomita päävelvoitteen 5) rikkomisesta peruserän lisäksi kaksi lisäerää.
- Yhteensä uhkasakkoa tuomitaan siis: 1250 € + 4 • 400 € + 500 € + 2 • 300 € = 3950 €.

Päätös:

Puheenjohtaja Tapio Väli-Torala esitti jäsenten Pekka Kantanen ja Jarmo Valojää kannattamana, että

1. kiinteistön omistajalle/haltijalle myönnetään hänen 15.4.2020 pyytämänsä lisäaika 19.4.2020 asti yllä mainittujen toimenpiteiden toteuttamiseen ja

2. asia käsitellään uudelleen lupa- ja valvontalautakunnan kokouksessa toukokuussa.

Ympäristöpäällikön ehdotusta kannatti Jaana Niemi. Ympäristöpäällikön ehdotuksesta poikkeavan kannatetun uuden esityksen jälkeen asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat ympäristöpäällikön ehdotusta, äänestävät "jaa", ja ne, jotka kannattavat puheenjohtaja Väli-Toralan tekemää esitystä äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

1 "jaa" -ääni (Niemi) ja

6 "ei" -ääntä (Harttunen, Kantanen, Mattila-Nousiainen, Uimonen, Valojää, Väli-Torala)

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Puheenjohtaja totesi lupa- ja valvontalautakunnan äänin 1 vastaan 6 hyväksyneen Väli-Toralan tekemän esityksen asiassa.

Lautakunta päätti

1. myöntää kiinteistön omistajalle/haltijalle hänen 15.4.2020 pyytämänsä lisäaika 19.4.2020 asti yllä mainittujen toimenpiteiden toteuttamiseen
2. että, asia käsitellään uudelleen lupa- ja valvontalautakunnan kokouksessa toukokuussa.

Muutoksenhaku:

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (OkHaL) säädetään (USL 24.2 §; OkHaL 127 §): valitusosoitus, hallintovalitus.

Tiedoksianto:

Virallinen ote: - asianosainen
- tiedoksi Kiinteistö Oy edustaja
Sähköposti : - kirjaamo.hame@poliisi.fi

Oikaisuvaatimuksen käsittely poikkeamispäätöksestä 2019-110

4606/10.03.00.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 17

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vastaava rakennustarkastaja teki poikkeamispäätöksen 2019-110 rakennuksen purkamiseksi kiinteistöllä 111-6-1-2, Koivurinne 3. Poikkeaminen myönnettiin asemakaavamääräyksestä, rakennuksen purkamisen osalta.

Rakennuksen purkaminen sijoittuu asemakaavan mukaiselle erillispientalojen korttelialueelle AO-44. Kyseisellä kiinteistöllä on asemakaavan lisämerkintänä / s-1 -alue, jonka mukaan ympäristö säilytetään. Määräyksen mukaan alueella olevia asuintaloja ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä. Korjaustoimenpiteet ja uudisrakennukset on tehtävä siten, että ne muodon, materiaalin, värityksen ja julkisivujen jäsentelyn osalta noudattavat alueella olevien rakennusten ominaispiirteitä.

Rakennuksesta on tehty kuntoselvitys, jonka mukaan vääränlaiset korjaustavat, ikääntyminen ja kunnossapidon puute ovat aiheuttaneet paljolti vaurioita sekä peruskunnostustarvetta. Mainintana on mm. hirsiseinän nurkan vaurioituminen kattovuodon takia, yläpohjan osittainen vaurioituminen sekä kellaritilojen kosteusongelmat. Rakennuksen korjaaminen terveelliseksi rakennukseksi aiheuttaa huomattavat kustannukset kiinteistön omistajalle. Korjaamisen onnistuminen ei myöskään ole taattu jo tehtyjen korjausten virheellisyyden vuoksi.

Hakija esitti poikkeamishakemuksessa seuraavat perustelut hakemukselle:

Ko. osoitteessa olevan, vuonna 1939 rakennetun asuinkiinteistön rakenteellinen kunto on rakennukselle sopimattomien korjaustoimenpiteiden johdosta sekä pitkäaikaisen vakituisen käyttämättömyyden vuoksi asumiskelvoton. Välttämättömät korjaustoimenpiteet rakennuksen saattamiseksi peruskuntoon olisivat kustannuksiltaan rakennuksen arvoon nähden kohtuuttomia, eivätkä takaisi asumisterveydeltään turvallista rakennusta. Kustannukset eivät pidä sisällään energiatehokasta, nykyaikaista ja esteetöntä rakennustasoa. Kustannusarviot sekä kuntokartoitukset kiinteistöstä osoittavat rakennuksen kunnan sekä kustannusrakenteen kohtuuttomuuden. Näiden perusteella hakijat katsovat purkamisen olevan perusteltua.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys jätti oikaisuvaatimuksen poikkeamispäätöksestä 18.02.2020.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että poikkeamispäätöksessä ei ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka puoltaisivat kulttuurihistoriallisesti arvokkaan noin 80-vuotiaan puutalon purkamista. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennus on ollut asuinkäytössä 2010-luvulle asti ja että vanha rakennus tarvitsee enemmän kunnossapitoa kuin uudet rakennukset. Rakennuksen kunnossapitoa on laiminlyöty ja sen seurauksena on voinut tulla pieniä vaurioita, jotka olisivat helposti korjattavissa. Vaurioiden korjaaminen on ilmastosyistä (hiilijalanjälki) huomattavasti edullisempaa kuin uuden rakennuksen rakentaminen. Mikäli rakennus sallitaan purettavaksi hoidon laiminlyönnin johdosta, johtaa se helposti kierteseen, joka tuhoaa hiljalleen pikkukaupungin identiteetin.

Heinolan merkittävin vahvuus muuttuvassa maailmassa on pienen ruutukaavakaupungin identiteetti, jota Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys ry vaalii ja toivoo, että lupa- ja valvontalautakunta yhtyy näkemykseemme.

Asemakaava on hyväksytty kaupunginvaltuustossa § 46, 6.5.2013. Päijät-Hämeen maakuntamuseo on kaavalausunnossaan 23.10.2012 todennut, että *"muista rakennetun kulttuuriympäristön kohteista ei kaava-aineistossa ole tietoja. Epäselväksi jää, millä kriteereillä korttelin 1 /s –merkintä on osoitettu. Määräystä on syytä täsmentää"*.

Vastineessaan kaavoitus on todennut, että korttelin /s -määräystä täsmennetään ja perustellaan laajemmin selostuksessa. Kaavaselostuksen 6.5 mukaan kulttuuriset vaikutukset kohdistuvat kulttuurihistoriaan. Kaava sallii vanhan sähkölaitoksen asuintalon purkamisen, koska sen korjaaminen nykyiset määräykset huomioiden olisi ollut erittäin kallista. Ympäriällä olevat rakennukset ovat melko korkeita tai muuten massiivisia vanhaan asuintaloon verrattuna. Paikalle tulevaan kerrostaloon tulee vanhasta asuintalosta muistuma keltaisena värinä. Vanha pesularakennus on osoitettu kaavalla suojeltavaksi ja sen läheisyydessä olevat vanhat tontit ympäristöltään säilytettäväksi. Paikallisesti merkittäväksi rakennukseksi on osoitettu sähkölaitos. Kaavan kulttuuriset vaikutukset ovat täten positiivisia.

Maisemallisesti vaikutus on vähäinen. Yllä olevaan kuvaan on osoitettu valkoisilla viivoilla korkeusasemat, joihin rakentamattomat kerrostalot nousevat. Ne eivät juuri näy vastarannalta eli Jyrängöstä katsottuna.

Kaupunkikuvallisesti uudet rakennukset tulevat ryhdittämään alueen yleiskuvaa. Kaavaselostuksen kohdassa 6.5 ei ole mainittu korttelin 1 rakennuksista mitään.

Rakennusta ei ole inventoitu tai merkitty merkittäväksi rakennukseksi Heinolan kaupungin teettämässä inventoinnissa.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Rakennusta ei myöskään ole suoraan merkitty suojeltavaksi rakennukseksi asemakaavalla (sr-merkintä). Asemakaavoituksen yhteydessä rakennusten rakennushistoriallista selvitystä ei ole erikseen tehty.

Rakennusvalvonta pyysi lausunnon Päijät-Hämeen maakuntamuseolta ennen päätöksen tekoa. Lausunnossaan 2.5.2019 maakuntamuseo jättää Heinolan rakennusvalvonnan harkintaan, onko purkamisen mahdollistava pakottava syy todettavissa.

Maankäyttöosaston lausunnon 3.4.2019 mukaan, menettelytapana on toimia maakuntamuseon lausunnon mukaisesti.

Hämeen Ely-keskus ja Päijät-Hämeen maakuntamuseo eivät ole valittaneet poikkeamispäätöksestä 2019-110 määräaikaan mennessä.

Rakennus on tällä hetkellä maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaisessa kunnossa ulkopäin, eikä siten aiheuta vaaraa naapureille tai sen läheisyydessä liikkujille. Siten ns. akuuttia ja pakottavaa syytä purkamiseen ei ole tällä hetkellä ole.

Hakijat jättivät vastineen Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen oikaisuvaatimukseen. Vastineessa 4.3.2020 todetaan seuraavaa:

Poikkeamishakemuksessamme olemme hakemukseen lisättyjen kuntotarkastusraporttien perusteella yksilöineet seikat, joiden perusteella ko. hakemus tehtiin.

Kiinteistöön on suoritettu aikaisemman omistajan toimesta Raksystems Anticimex Insinööritoimisto Oy:n tekemä rakenne- ja kuntotarkastus 16.09.2011, jossa havaittuna jo vakavat rakenne-, kosteus- ja vesivahingot. Jo silloin vahinkojen huomattavat kustannukset olivat silloiselle kiinteistönomistajalle kohtuuttomat.

Kiinteistön nykyisten omistajien (vastineen laatijoiden) toimesta teetätettiin em. insinööritoimistolla laajempi kuntotarkastus kiinteistöön 19.01.2015, jossa ongelmien ja korjaustarpeen määrä tarkentui.

Ko. kartoituksen perusteella Rakennusliike Kangis Oy, Y: 1085675 - 0, Klaukkala, arvioi kokonaiskustannusten nousevan n. 370.000,00 €:oon. Kustannusarvio on hyvin viitteellinen eikä takaa kiinteistön asumisterveellisyyttä, koska arvio ei sisällä esimerkiksi kapillaarikatkon rakentamista sokkelin alle eikä homeisten betoniseinien mekaanista käsittelyä.

Tästä syystä on ilman rakenteiden suurempaa purkamista lopullisen kustannusarvion antaminen asumisterveyteen vakavasti vaikuttaville korjaustoimenpiteille ja kustannuksille mahdoton.

Mielestämme poikkeamishakemuksessa on yksilöity todentamiskelpoisia seikkoja, jotka puoltavat kaavamääräyksessä mainittua rakennuksen purkamiseen liittyvää pakottavaa syytä.

Poikkeamispäätöksen oikaisuvaatimuksessa on esitetty oletuksena, että rakennuksen omistaja on laiminlyönyt kunnossapidon, josta on syntynyt helposti korjattavia, vähäisiä vaurioita.

Oikaisuvaatimusta tehtäessä ei mielestämme ole tutustuttu poikkeamispäätöksen 2019 – 110 hakuprosessiin toimittamiimme liiteasiakirjoihin (Kuntotarkastusraportti).

Kiinteistön omistajat noudattavat Heinolan kaupungin 16.07.2019 voimaan tullutta rakennusjärjestystä, joka ei ohjaa laskemaan rakennusten hiilijalanjälkeä ilmastosyistä.

Rakennusta ei pureta nykyisten omistajien oletetun laiminlyönnin johdosta. Rakennuksen vauriot ovat suurelta osin syntyneet rakennuksen 80- vuotisen elinkaaren aikana suoritetuissa, ajallaan ominaisissa kunnostuksissa ja modernisoinneissa, jotka eivät tämän päivän rakennuosaamisen valossa ole onnistuneet vaan pikemminkin pahentaneet rakennuksen tilaa.

Poikkeamispäätöksen hakijat, Niemiaho Päivi ja Kantola Matti, toivovat, että Lupa- ja valvontalautakunta ei kumoaa poikkeamispäätöstä 2019 – 110, päätöspäivämäärä 05.02.2020, päätöstä. Vaan katsoo oikaisuvaatimuksen aiheettomaksi

Esityslistan liitteenä Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen tekemä oikaisuvaatimus.

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen tekemän oikaisuvaatimuksen.

Perustelut:

Rakennuksesta tehdyn kuntoselvityksen mukaan vääränlaiset korjaustavat, ikääntyminen ja kunnossapidon puute ovat aiheuttaneet paljolti vaurioita sekä peruskunnostustarvetta. Mainintana on mm. hirsiseinän nurkan vaurioituminen kattovuodon takia, yläpohjan osittainen vaurioituminen sekä kellaritilojen kosteusongelmat.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Rakennuksen korjaaminen terveelliseksi rakennukseksi aiheuttaa huomattavat kustannukset kiinteistön omistajalle. Myöskään korjaamisen onnistuminen ei ole taattu jo tehtyjen korjausten virheellisyyden vuoksi.

Rakennusta ei ole inventoitu tai merkitty merkittäväksi rakennukseksi Heinolan kaupungin teettämässä inventoinnissa.

Rakennusta ei ole merkitty suojeltavaksi rakennukseksi asemakaavalla (sr-merkintä). Asemakaavoituksen yhteydessä rakennusten rakennushistoriallista selvitystä ei ole erikseen tehty eikä kaavassa ole erikseen perusteltu korttelialueen 1 / s -merkintää, vaikka lausunnon vastineessa niin oli luvattu. Kaavassa kulttuurihistorialliseksi rakennukseksi on todettu vanha sähkölaitoksen rakennus sekä pesularakennus, jotka on myös mainittu Heinolan kaupungin inventoinnissa.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto: Julkipanoilmoitus ilmoitustaulu ja www-sivut

Virallinen ote Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys
Matti Kantola ja Päivi Niemiaho

Liitteet *Oikaisuvaatimus / Poikkeamispäätös 2019-110, purkulupa / Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys ry*

Oikaisuvaatimuksen käsittely suunnittelutarveratkaisuun 2019-510

4629/10.03.00.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 18

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vastaava rakennustarkastaja teki osittain kielteisen päätöksen suunnittelutarveratkaisuun 2019-510.

Suunnittelutarveratkaisun 2019-510 mukaan rannan puoleiselle kiinteistön osalle ei myönnetä suunnittelutarveratkaisua rantasaunan rakentamiseksi.

Perustelut:

Rannan puoleinen kiinteistön osa on Laajalahti-Kouvolaantie yleiskaavassa osoitettu olevan Virkistysaluetta (V). Alueelle voidaan rakentaa ulkoilua ja virkistystä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia. Hanke ei ole ollut luvan jättämisen aikaan kaavaehdotuksen ja nyt voimassa olevan Laajalahti-Kouvolan yleiskaavan mukainen. Siten esitetty rakentaminen haittaa tulevaa kaavoitusta. Maankäyttö ei ole puoltanut rakentamista tälle kiinteistön osalle.

Marjoniementien pohjoisen puolen kiinteistön osalle myönnetään suunnittelutarveratkaisu hakemuksen mukaisesti.

Perustelut:

Hanke on maakuntakaavan, strategisen yleiskaavan ja Laajalahti-Kouvolaantie -osayleiskaavan mukainen. Hanke sijoittuu Kouvola-Laajalahti -osayleiskaavan mukaiselle asumisen reservialueelle (A/res). Hanke on siten osayleiskaavan mukainen.

Rakentamisella ei ole vaikutusta alueen muuhun käyttöön tai kaavoitukseen, eikä sillä vaikeuteta alueen muuta maankäyttöä. Esitetty hanke ei siten aiheuta haittaa kaavoitukselle tai sen toteutumiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallista yhdyskuntakehitystä.

Esitetty rakentaminen ei johda vaikutukseltaan merkittävään rakentamiseen (MRL 137 §). Rakentamisen määrä on rakennusjärjestyksen 32 §:n mukainen.

Maankäyttö on puoltanut rakentamista tälle kiinteistön osalle.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu suunnittelutarveratkaisun kumoamista ja tilan Heikinlehto 111-407-10-1 rakennushankkeen hyväksymistä.

Perusteluina vaatimukselle ovat seuraavat:

Ely-keskus ei ole vastustanut tilan rakentamista suunnitellulla tavalla

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

(8.1.2020). Kuntatekniikka ei ole vastustanut rakentamista (7.1.2020). Naapurit eivät ole vastustaneet rakentamista.

Maankäyttöosasto puoltaa asuinrakennuksen rakentamista maantien pohjoispuolelle, mutta vastustaa rantasaunan rakentamista (15.1.2020). Perusteluna on rantaosayleiskaava, jossa kyseinen alue on osoitettu virkistysalueeksi, josta valitin toisen, viereisen rantaan rajoittuvaan tilan omistajan kanssa. Katsoimme, että yleiskaavan määräys virkistysalueesta on kohtuuton ja toteuttamiskelvoton. Perustelen tätä vielä tässä yhteydessä: Ruotsalaisen rantaosayleiskaava oli tullut vireille jo vuonna 1997 (mm. Tela 23.10.2012 § 205). Yleiskaavatyön perusteena oli seutukaava (voimaantulo 1999), jota laadittiin voimakkaan kasvun varalle. Seutukaavan väestötavoite Päijät-Hämeeseen oli 220 000 asukasta v. 2020 (mm kv 29.8.1994 § 87). Väestö 2019/2020 noin 200 000. Heinolan tavoitteeksi asetettiin vuodelle 2020 22.701 asukasta. Asukasluku oli vuodenvaihteessa 2019/2020 18 672. Maakuntakaavassa 2014 Heinolan kaupunginhallitus lausui 26.11.2012 § 564 seuraavaa (lausuttuaan ensin, että maakunnan mitoitusväkiluku vuodelle 2035 kasvatetaan seutukaavan 1999 asukaslukutavoitteesta 232 000 asukkaaseen!)

”5.16 VIRKISTYS:Tavoite: Virkistysalueet ja muut ulkoilumahdollisuudet on turvattu maakunnan eri osissa siten, että kohteet on helposti saavutettavissa. Kaavaa laadittaessa otetaan huomioon vetoimaisiin kohteisiin maakunnan ulkopuolelta tulevat käyttäjät. Luonnonrauhasta ja hiljaisuudesta nauttiminen nostetaan uudeksi virkistymistä ja luontomatkailemista tukevaksi mahdollisuudeksi.” Tilastokeskuksen ja Aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI:n ennusteet jatkavat 1990-luvun alusta alkaneen toteutuneen väestökehitysarvion ennustamista täysin toisin kuin mitä kaupunki on kaavoitustoimissaan omaksunut. Edellä olevan perusteella on arvioitava, onko kaupungilla todellista tarvetta varata Marjoniementien aluetta asemakaavoitukseen ja sitä myöten varata ranta-alueita virkistystarkoituksiin uusia asukkaita varten. Nykyiset alueen asukkaat eivät ole yleisen virkistysalueen tarpeessa, sillä alueen asukkaat asuvat omarantaisilla rakennuspaikoilla. On myös arvioitava, täyttääkö Marjoniemen rantapalsta helposti saavutettavan ulkoilu- ja virkistysalueen tarpeen. On aivan selvää, että Marjoniementien ja rannan välinen alue ei voi koskaan tulla yleiseen virkistyskäyttöön mm liikennöitävyyden johdosta. Ainoa mahdollinen virkistyskäyttömuoto alueella on perheiden pysyvä- tai vapaa-ajan asuminen. On myös huomattava, että kaupunki ei edes pidä kiinni omien ranta-alueiden virkistyskäytömahdollisuudesta (Pitkäniemi) pyrkiessään myymään jopa kaavoitamaton maata alueelta, jonka saavutettavuus on helppoa ja turvallista kaikille käyttäjille.

Kaupungin tulisi myös arvioida alueen mahdollista lunastusvelvollisuutta, jos Heikinlehdon tilan omistaja ei voi käyttää ranta-alueita asumiseen (lohkomisessa kaupunki ei vastustanut tilan muodostamista rakennuspaikaksi). Lunastushinnaksi saattaa tulla sama hinta-

taso, jolla Heinolan purjehdusseura saa ostaa hallitsemansa alueen Hevossaarella (90 €/m²), mikä rantapalstani osalta olisi yhtä kuin yhteensä 407 970 euroa.

Hanke sijoittuu strategisen yleiskaavan mukaiselle taaja-asutusten alueelle. Alueelle voidaan sijoittaa asumistoimintoja ja ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomia työpaikkoja sekä muita toimintoja. Aluemerkinä sisältää myös lähivirkistysalueita, palveluita yms. Aluetta suunniteltaessa ja täydennysrakennettaessa tulee sen arvokkaita ominaispiirteitä kunnioittaa.

Hakemuksen hakuaikana alueelle on vahvistunut Laajalahti-Kouvolantie -osayleiskaava. Lainvoimaisen osayleiskaavan mukaan rakentaminen on esitetty sijoittuvan asumisen reservialueelle (A/res). Rantasaunan rakentaminen on esitetty kiinteistön rannan puoleiselle osalle, joka on kaavassa osoitettu olevan Virkistysalue (V). Alueelle voidaan rakentaa ulkoilua ja virkistystä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys oli tehnyt oikaisuvaatimuksen tekijän puolesta oikaisuvaatimuksen osayleiskaavasta. Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkäsi valituksen päätöksellään 19/1255/2, eikä päätöksestä ole valitettu määräaikaan mennessä, joten Laajalahti-Kouvolantie osayleiskaava on siten lainvoimainen.

Uudenmaan Ely-keskus on puoltanut liittymän rakentamista rannan puoleiselle kiinteistön osalle, ei rakennuspaikan muodostamista. Myöskään kunnallistekniikka ei voi ottaa kantaa rakennuspaikan muodostamiseen, vaan ainoastaan jätevesihuollon järjestämiseen.

Lupa- ja valvontalautakunta arvio suunnittelutarveratkaisua maankäyttö- ja rakennuslakiin sekä lainvoimaisiin kaavoihin nojaten.

Lupa- ja valvontalautakunta ei ota kantaa kiinteistön lunastamiseen liittyviin asioihin.

Esityslistan liitteenä oikaisuvaatimus ja suunnittelutarveratkaisu 2019-510.

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä Henri Schildtin oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Perustelut:

Suunnittelutarveratkaisussa on perusteltu, miksi kiinteistön rannan

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

puoleiselle osalle ei voi rakentaa mm. rantasaunaa.

Rantasaunan rakentamisen myötä kyseinen kiinteistönosa muodostuisi rakennuspaikaksi.

Esitetty hanke rannan puolella on voimassa olevan osayleiskaavan vastainen ja siten esitetty rakentaminen haittaa tulevaa kaavoitusta MRL 43 §.

Maankäyttö ei ole puoltanut rakentamista tälle kiinteistön osalle.

Lupa- ja valvontalautakunta katsookin, että hakija ei ole valittanut hallinto-oikeuden päätöksestä ja on siten omalta osaltaan hyväksynyt osayleiskaavan ja sen maankäytölliset tavoitteet.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto: Julkipanoilmoitus ilmoitustaulu ja www-sivut

Virallinen ote Henri Schildt
Sähköposti maakäyttöosasto

Liitteet *Oikaisuvaatimus Suunnittelutarveratkaisuun 2019-510*
Suunnittelutarveratkaisu 2019-510

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asiaan 00495/20/4122, Rajaportintie 11 ja Vekentie 2 väliseen raja-aitaan.

1421/10.03.00.03/2017

Luvaltk 15.04.2020 § 19

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa lupa-valvontalautakunnan 29.01.2020 § 1 tekemään päätökseen koskien Rajaportintie 11 ja Vekentie 2 rajalla olevaa kuusiaitaa ja sen korkeutta. Lausunto liitteineen tulee lähettää hallinto-oikeuteen 08.05.2020 mennessä

Lupa- ja valvontalautakunta päätti kokouksessaan 29.01.2020 § 1 Rajaportintie 11 ja Vekentie 2 rajalla olevan kuusiaidan korkeudeksi 2,5 m, mikä vastaa alueen muiden raja-aitojen korkeutta. Kuusiaidan oksisto ja juuristo tulee pysyä tontin omalla puolella aidan ollessa täysikasvuinenkin, naapuruussuhdelaki 13.02.1920/ 8 §. Kuusiaita tulee pystyä huoltamaan sen omalta puolelta.

Lupa- ja valvontalautakunnan valmistelutekstissä todettiin, että kuusiaita on rakennettu 01.01.2002 valtuuston hyväksymän rakennusjärjestyksen voimassa ollessa. Rakennusjärjestyksen määräyksen mukaan aidan tulee materiaaleiltaan, korkeusasemaltaan ja muodoltaan sopeutua ympäristöönsä. Uusi rakennusjärjestys tuli voimaan 31.07.2012 rajariidan aikana ja siinä on mm. istutettavien aitojen sijainti oli määritelty tarkemmin. Uusitun rakennusjärjestyksen määräyksiä ei voitu noudattaa, koska aita oli rakennettu ennen uuden rakennusjärjestyksen voimaan tuloa. Rakennusjärjestys on päivitetty myös tämänkin jälkeen.

Lupa- ja valvontalautakunnan mukaan kiistaa ei voida ratkaista voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaisesti. Tällainen tulkinta johtaisi kohtuuttomaan tilanteeseen kaikkien vanhojen jo istutettujen aitojen osalta. Ratkaisu pitää tehdä silloin voimassa olleen rakennusjärjestyksen mukaan.

Vastaava rakennustarkastaja kävi paikan päällä ja totesi, että alueen istutettavien aitojen korkeus vaihtelee. Alueella on kuitenkin olemassa noin 2,5 metriä ja sitä korkeampiakin aitoja, kuten valokuvista voi todeta. Lupa- ja valvontalautakunnan päätös ei edellytä, että kuusiaidan korkeuden on oltava 2,5 metriä, vaan se voi olla myös vähemmän.

Se, että onko alueen muut raja-aidat naapureiden yhteisesti sovittuja, niin se ei ole rakennusvalvonnan tiedossa.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Rajaportintie 11 kiinteistön asuinrakennus sijoittuu noin yhdeksän (9) metrin päähän kuusiaidasta, joten kuusiaidalla ei ole suurta vaikutusta valituksen tehneeseen naapuriin. Määräysten mukaan asuinrakennusten pääkkunoiden edessä tulee olla vapaata tilaa kahdeksan (8) metriä. Siten kuusiaidan istuttaminen kyseiseen paikkaan ja vetoaminen naapuruussuhdelain 13 §:ään ei ole perusteltua. Kuusiaidan takana oleva Rajaportintie 11 rajan läheisyys on luonnonmukaista kohtuullisen korkeata metsän osaa.

Rajaportintie 11 kiinteistön omistaja nosti myös esille asian, jossa Vekentie 2 tukimuurin päällä olevat valot häikäisevät hänen kiinteistöään. Kun huomioidaan tontin muoto (korkeuserot) on myös kuusiaidan korkeudelle merkitystä, jotta tukimuurin päällä olevat valot eivät häikäise naapurikiinteistöä häiritsevästi. Vuonna 2002 voimassa olleen rakennusjärjestyksen 5 §:n, ympäristönhoito ja kohdan 4 mukaan *"tontin ja rakennuksen valaistusjärjestelyissä valolaitteiden sijoitus, suuntaus ja valoteho on sovittava siten, että ne lisäävät alueen turvallisuutta eivätkä tarpeettomasti ja haitallisesti häiritse alueen asukkaita, alueella liikkuvia tai naapurialueita."*

Rakennusvalvonta ei ole aikaisemmin luvittanut istutettavia pensaita tms. aitoja, vaan niiden rakentaminen on tapahtunut voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaisesti. Kuusiaitaa ei voida pitää raja-aitana, koska kuusiaita pystytään hoitamaan oman kiinteistönpuolelta ja sen oksat ja juuristo ovat kiinteistön omalla puolella. Naapuri voi toimia naapuruussuhdelain 8 §:n mukaisesti, mikäli kuusiaitaa ei hoideta sen mukaisesti.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 82 §:n mukaan kiinteistön omistajalla on, jollei asemakaavassa tai rakennusjärjestyksessä toisin määrätä tai kunnan rakennusvalvontaviranomainen erityisestä syystä toisin päättä, oikeus rakentaa aita tontin rajalle. Rakennusvalvontaviranomainen määrää tarvittaessa aidan rakentamisvelvollisuudesta, aidan laadusta ja sijoituksesta sekä kustannusten jakautumisesta naapurien kesken. Rakennusvalvontaviranomainen ei ole määrännyt kiinteistöjen välille kuusiaidan rakentamista, vaan sen Rajaportintie 11 kiinteistön omistaja itse tehnyt.

Katselmuspöytäkirjassa 14.05.2012 on todettu, että aita on tarkoitus kasvattaa noin 1,5 metriä korkeaksi ja että se on noin metrin päässä naapurin rajasta. Maastokatselmuspöytäkirja 14.05.2012 ei ole virallinen viranhaltijapäätös, vaan maastokatselmuspöytäkirja, jota molemmat osapuolet ovat parhaansa mukaan vahtineet tai noudattaneet. Näin jälkeen päin ajateltuna katselmuspöytäkirja olisi toki voinut olla selkeämpisanainen.

Kuusiaitakiistaa ei myöskään ole yhteisesti sovittu, vaikka niin valituksessa kerrotaan. Yhteistä sopimusta naapureiden kesken kuusiaidasta ei rakennusvalvonnan tiedossa ole ja asiasta riitely on jatkunut vuosien ajan. Rakennusvalvonta ei ole tehnyt asiasta virallista ja

valituskelpoista päätöstä, joten voidaan katsoa että asian käsittely on vielä virallisesti keskeneräinen. Asia käsiteltiin lupa- ja valvontalautakunnan kokouksessa 29.01.2020, jotta vuosia jatkunut rajariita saadaan lopulta ratkaistua.

Vuonna 2002 voimassa olleen rakennusjärjestyksen 6 §:n mukaan raja-aita on voitu istuttaa mm. rajalle. *"Tonttien tai rakennuspaikkojen välinen aita voidaan rakentaa tai istuttaa rajalle. Yhteisesti sovittun aidan rakentamiseen ja kunnossapitoon ovat kummankin tontin tai rakennuspaikan haltijat velvolliset osallistumaan puoliksi kumpikin, jollei velvollisuuden muunlaiseen jakamiseen ole erityistä syytä."*

Esityslistan liitteenä on Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö.

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle todeta, että edellä kerrotun perusteella Harri Kouvusen ja Tuula Hannulan hallintovalitus tulee hylätä kokonaisuudessaan ja hallintovalituksessa esitetty vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hylätään ja ne jäävät valittajien kustannettaviksi.

Perustelut:

Kuusiaita on rakennettu 01.01.2002 valtuuston hyväksymän rakennusjärjestyksen voimassa ollessa. Rakennusjärjestyksen määräyksen mukaan aidan tulee materiaaleiltaan, korkeusasemaltaan ja muodoltaan sopeutua ympäristöönsä. Koska aita ei sijoitu kiinteistöjen rajalle, niin lupa- ja valvontalautakunta katsookin, että kuusiaidan korkeus voi olla enintään noin 2,5 metriä, mikä vastaa alueen muiden raja-aitojen korkeutta.

Lupa- ja valvontalautakunnan päätös ei edellytä, että kuusiaidan korkeuden on oltava 2,5 metriä vaan se voi olla myös vähemmän.

Kuusiaitakiistaa ei myöskään ole yhteisesti sovittu silloin voimassa olleen rakennusjärjestyksen 6 §:n mukaisesti, joten asian ratkaisu siirtyi lupa- ja valvontalautakunnan ratkaistavaksi, joten asia käsiteltiin virallisesti lupa- ja valvontalautakunnan kokouksessa 29.01.2020 § 1.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Virallinen ote
Sähköposti

Poikkeamishakemus 2020-38 kiinteistöstä 111-404-1-78 erotettavalle määrälalle lomarakennuksen ja saunan rakentamiseksi, Leporannantie 83

4581/10.03.00.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 20

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara, puh. 044 797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkeamista haetaan uuden lomarakennuksen ja saunan rakentamiseksi.

Esityslistan liitteenä päätösesitys poikkeamispäätöksestä 2020-38.

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä poikkeuslupahakemuksen 2020-38.

Perustelut:

Rantarakennuspaikan muodostaminen Iso-Palpasenjärven rantavyöhykkeelle ylittäisi kaupunginvaltuuston päätöksen § 9, 6.3.2017 mukaisen rantarakennusoikeden määrän enintään 6 kpl/m-rvkm (6 rp/0,598 km = 10 rp /mv r-km).

Maankäyttöosasto ei ole lausunnossaan 1.4.2020 puoltanut uuden rakennuspaikan muodostamista kiinteistölle 111-404-1-78.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto: Virallinen ote hakijat
Sähköposti Maankäyttöosasto
Julkipanoilmoitus www-sivut ja ilmoitustaulu

Liitteet *Ehdotus poikkeamispäätökseksi 2020-38 / 111-404-1-78, Leporannantie 50*
Poikkeamispäätös 2020-38, 111-404-1-78, Leporannantie 50

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Poikkeamispäätös loma-asunnon rakentamiseksi kiinteistölle 11-411-1-431 Saittalampi 346

4580/10.03.00.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 21

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara, puh. 044 797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkemaista haetaan ilman rakennuslupaa rakennetulle loma-asunnolle, talousrakennukselle sekä liikuteltavalle saunarakennukselle.

Luvaton rakentaminen ilmeni kiinteistöveroselvitystyön yhteydessä.

Esityslistan liitteenä päätösesitys poikkeamispäätöksestä 2020-71

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hylätä poikkeamislupahakemuksen 2020-71.

Perustelut:

Uuden rantarakennuspaikan muodostaminen Sihvonjärven rantavyöhykkeelle ylittäisi kaupunginvaltuuston päätöksen § 9, 6.3.2017 mukaisen rantarakennusoikeuden määrän enintään 6 kpl/m-rvkm (2 rp/02 km = 10 rp /mv r-km).

Asiaa ei voida siten ratkaista yksittäisellä poikkeamispäätöksellä vaan alueelle tulee laatia ranta-asetus, jolloin voidaan ottaa huomioon emäkiinteistöön kuuluvien muiden järvien rantaviivaa. Ai-noastaan kaavoituksella voidaan siirtää rakennusoikeutta järveltä toiselle.

Maankäyttöosasto ei ole lausunnossaan 19.2.2020 puoltanut uuden rakennuspaikan muodostamista kiinteistölle 111-411-1-431.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto: Virallinen ote hakijat
Sähköposti maankäyttöosasto
Julkipanoilmoitus www-sivut ja ilmoitustaulu

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

*Liitteet**Ehdotus poikkeamispäätökseksi 2020-71 / 11-411-1-431,
Saitalampi 346**Poikkeamispäätös 2020-71, 11-411-1-431, Saitalampi 346*

Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaisen lausunto luonnoksesta (20.2.2020) uudistetuksi Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksaksi

4275/02.05.00/2019

Luvaltk 15.04.2020 § 22

Valmistelija: ympäristönsuojelusihteri Kai Virtanen, puh. 050 565 1397, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Lausuntopyyntö [1]

Päijät-Hämeen jätelautakunta pyytää mm. Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaiselta lausuntoa 20.2.2020 päivätystä jätetaksan luonnoksesta [2], jonka pohjalta jätelautakunnan on tarkoitus uudistaa Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksa [3].

Muutokset jätetaksaan

Jätelautakunnalle laaditun jätetaksan luonnoksen [2] esittelyn [1] mukaan taksan uudistamisessa olennaisimmat asiamuutokset ovat seuraavat:

- Jätehuollon perusmaksu määräytyy nykyisellään rakennuksen käyttötilan tai todellisen käytön mukaan. Saman ruokakunnan käytössä olevasta rakennus- tai asuntokokonaisuudesta on peritty yksi perusmaksu. Jatkossa perusmaksu määräytyisi rakennuksen käyttötarkoituksen mukaan eli sen perusteella mihin käyttöön rakennus on rakennettu. Perusmaksussa ei otettaisi huomioon asunnon käyttöä eikä sitä, muodostuuko yhden käyttäjän käytössä olevia kokonaisuuksia muiden asuntojen ja rakennusten kanssa. (3 §)
- Käytännössä aluekeräyspistemaksun on tällä hetkellä velvollinen maksamaan jätteen haltija eli rakennuksen asukas. Kun samalla ruokakunnalla on käytössä useampi asunto samassa rakennus- tai asuntokokonaisuudessa, on tästä ilmoittamisen perusteella peritty vain yksi aluekeräyspistemaksu. Uudessa jätetaksassa aluekeräyspistemaksu määritettäisiin selkeästi huoneistokohtaiseksi. Mikäli samalla käyttäjällä olisi käytössä useampi asuinhuoneisto samassa rakennuksessa tai pihapiirissä, maksu voitaisiin hakemuksesta kohtuullistaa koskemaan yhtä asuinhuoneistoa. Lisäksi hakemuksesta aluekeräyspistemak-

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

sua voidaan jatkossakin kohtuullistaa, jos rakennus ei ole käytössä. (8 §)

- Kunnan toissijaisen jätehuollon järjestämisvelvollisuuden (TSV) maksuja on muutettu, jotta maksuissa voisi paremmin ottaa huomioon vuoden alussa käyttöön tulleen materiaalitorin aiheuttamat hallinnolliset kustannukset PHJ:lle. Kustannukset eivät saa kohdistua kunnan vastuujätteisiin. PHJ valmistelee parhaillaan TSV-taksaa, joka saattaa aiheuttaa muutoksia pykälään lausuntoaikana. (14 §)

Luonnosversioon [2] ympäristönsuojelusihteeri on merkinnyt oransseilla kirjasimilla huomaamansa kohdat, joissa on muutos/lisäys, ja punaisella merkinnällä "[poisto]" kohdat, joista tekstiä on poistettu, verrattuna nykyiseen jätetaksaan [3].

Valmistelu lausunnoksi

Lupa- ja valvontalautakunta antaa Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksan luonnoksesta seuraavan lausunnon:
Esitetty jätehuollon perusmaksun määräytymisen muutos, että perusmaksu määräytyy rakennuksen käyttötarkoituksen perusteella eikä sen todellisen käytön perusteella, vaikuttaa epäoikeudenmukaiselta verrattuna nykykäytäntöön, ja se tulisi korjata aiemman käytännön mukaiseksi.
Lisäksi astiavuokrien osalta taksa asettaa asukkaat asuinpaikasta riippuen epätasa-arvoiseen asemaan. Astiavuokrien erot kuntien tai Heinolassa haja-asutusalueen ja taajama-alueen välillä eivät ole perusteltavissa. Ne tulisi korjata siten, että astiavuokrat olisivat samat alueesta riippumatta.

Luonnoksen [2] kirjoitusvirheistä 2, 9, 14 ja 21 §:ssä ympäristönsuojelusihteeri on jo suoraan huomauttanut jätelautakunnan jäteasiamiehelle sähköpostitse [4].

Viitattut asiakirjat (ovat nähtävissä lautakunnan Teams-työtilassa):

1. Lahden kaupunki, Päijät-Hämeen jätelautakunta, Jätetaksan uudistaminen 2020, päätös lausunnon pyytämisestä, 20.02.2020 § 5, D/2238/02.05.00.00.00/2019, 4 s.
2. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksa, Luonnosversio 20.2.2020, 11 s.
3. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksa, Taksateksti hyväksytty Päijät-Hämeen jätelautakunta 20.2.2020 § 3, 10 s.
4. Kai Virtanen, Kirjoitusvirheet jätetaksaluonnoksessa, 13.3.2020, 1 s.

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Ympäristöpäällikön (HS) Ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta päättää antaa Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätetaksan luonnoksesta [2] edellä olevan valmistelun mukaisen lausunnon ja toteaa, että ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaisena sillä ei ole muuta huomautettavaa tästä luonnoksesta.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Virallinen ote Päijät-Hämeen jätelautakunnalle osoitteeseen kirjaamo@lahti.fi

Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaisen lausunto luonnoksesta (20.2.2020) uudistetuiksi Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätehuoltomääräyksiksi

4275/02.05.00/2019

Luvaltk 15.04.2020 § 23

Valmistelija: ympäristönsuojelusihteri Kai Virtanen, puh. 050 565 1397, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Lausuntopyyntö [1]

Päijät-Hämeen jätelautakunta pyytää mm. Heinolan kaupungin ympäristönsuojelu- ja rakennusvalvontaviranomaiselta lausuntoa 20.2.2020 päivätystä jätehuoltomääräysten luonnoksesta [2], jonka pohjalta jätelautakunnan on tarkoitus uudistaa Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätehuoltomääräykset [3].

Muutokset jätehuoltomääräyksiin

Jätelautakunnalle laaditun jätehuoltomääräysten luonnoksen [2] esittelyn [1] mukaan määräysten uudistamisessa olennaisimmat seikat ovat seuraavat:

- On pyritty selkeyttämään määräysten kieliasua.
- Keskeisimmät asiamuutokset:
 - Aluekeräyspisteen käyttäjäksi voisi liittyä vain, jos kiinteistölle ei ole tietä tai tieyhteys on huono. Aluekeräyspisteen käyttäjäksi ei olisi kuitenkaan pakko liittyä, jos jätteenkuljetuksen voi järjestää toisen kanssa yhteisellä jäteastialla. Nykyisestä poiketen aluekeräyspistepalvelua ei myöskään voisi keskeyttää. Jätteen kotinoutopalvelun voisi edelleen keskeyttää. Hakemuksesta jätehuoltoviranomainen voisi kohtuullistaa esim. tyhjän rakennuksen aluekeräyspistemaksua. (jätehuoltomääräysten luonnos [2]: 7, 8 §; jätetaksaluonnos [4]: 8 §)

Näiden pykälien muutoksen tarkoituksena on mm. vähentää aluekeräyspistekäyttäjien määrää erityisesti Sysmän ja Heinolan haja-asutusalueella pitkän ajan kuluessa, mikä edellyttää sitä, että PHJ selvittäisi monien asiakkaiden kuljetusolosuhteet. PHJ:n kilpailuttaman jätekuljetuksen alueilla ns. vapaamatkustajille, jotka tällä hetkellä eivät ole liittyneet järjestettyyn jätteiden kuljetukseen eivätkä aluekeräyspistepalveluunkaan, aluekeräyspistepalvelun keskeyttämiskielto aiheuttaisi heille uuden maksun eli aluekeräyspistemaksun, jonka perusteena on aluekeräyspisteverkoston ylläpitokustannukset. Näin siis toteutuisi heidänkin velvollisuutensa osallistua järjestettyyn jätteenkulje-

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

tusjärjestelmään.

- Jätehuoltomääräyksiin lisättäisiin nyt uusi pykälä (29 §) koskien lietekaivojen tyhjentämisolosuhteita. Kiinteistön haltijalle määrätäisiin kunnossapitoon ja merkitsemiseen liittyviä vastuita. Kohta on valmisteltu yhdessä lietteenkuljetusyritysten kanssa ja sen tavoitteena on parantaa työturvallisuutta ja selkeyttää vastuita kiinteistön haltijan ja jätteenkuljettajan välillä. Muihinkin lietekaivojen tyhjentämistä koskeviin pykäliin tehtäisiin vähäisiä selkeyttäviä muutoksia (27, 28, 30 §).
- Selkeytettäisiin jätteen polttokieltoa (15 §).

Ympäristönsuojelusihteeri on merkinnyt luonnosversioon [2] oransseilla kirjasimilla huomaamansa kohdat, joissa on muutos/lisäys verrattuna nykyisiin jätehuoltomääräyksiin [3].

Valmistelu lausunnoksi

Jätehuoltomääräysten luonnoksessa [2: 2 §] haja-asutusalue on määritelty uudella tavalla yksiselitteisesti: haja-asutusalueella tarkoitetaan asemakaavoittamatonta aluetta. Yhdessä luonnoksen 5 §:n sanamuotojen kanssa tämä määrittely nyt johtaisi siihen, että Heinolassa Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman jätteenkuljetuksen alue laajenisi merkittävästi kattamaan koko asemakaavoittamatoman alueen!

Jätelautakunnan jäteasiamies on kuitenkin suullisesti vastannut, että jätehuoltomääräysten uusimisen yhteydessä ei olisi tarkoitus muuttaa jätteenkuljetusjärjestelmien alueiden rajauksia. Jos tämä pitää paikkansa, niin nämä aluemäärittelyt on Heinolan osalta kirjoitettava toisella tavalla 5 §:ssä viitaten pykälässä suoraan karttaliitteeseen, jossa jätteenkuljetusjärjestelmäalueiden välinen rajausta tuodaan esiin. (Jäteasiamies vastasi suullisesti, että lausuttavaan aineistoon ei laitettu mukaan karttaliitteitä, koska niihin ei ollut tarkoitus tehdä muutoksia.)

Jätteenkuljetusjärjestelmäalueiden määrittelyt Heinolan osalta voitaisiin 5 §:ssä kirjoittaa esim. seuraavasti (parempi kirjoittaa asia yksiselitteisesti kuin yrittää lyhentää tekstiä niin, että lopputulos on epä-määräinen):

Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman seka- ja energijätteenkuljetuksen alueet:

- Heinolan haja-asutusalue, joka on määritelty liitekartassa "Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman jätteenkuljetuksen ja kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen aluerajaus Hei-

nolassa”, siis poiketen 2 §:n määritelmästä, että haja-asutus-
aluetta olisi kaikki asemakaavoittamaton alue.

Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman biojätteenkuljetuksen
alueet:

- Heinolan keskeisten osien taajama-alue, joka on määritelty liite-
kartassa ”Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman jätteen-
kuljetuksen ja kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen
aluerajaus Heinolassa”.

Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen alueet:

- Heinolassa muun kuin biojätteen osalta keskeisten osien taaja-
ma-alue, joka on määritelty liitekartassa ”Päijät-Hämeen Jäte-
huolto Oy:n kilpailuttaman jätteenkuljetuksen ja kiinteistön halti-
jan järjestämän jätteenkuljetuksen aluerajaus Heinolassa”.

Ehdotetaan siis samalla, että kyseinen liitekartta otsikoitaisiin: ”Päi-
jät-Hämeen Jätehuolto Oy:n kilpailuttaman jätteenkuljetuksen ja kiin-
teistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen aluerajaus Heinolas-
sa”.

Luonnoksen kirjoitusvirheluonteisista virheistä 1, 4, 5, 12, 17, 22, 25,
27 ja 30 §:ssä ympäristönsuojelusihteerin on jo suoraan huomautta-
nut jätelautakunnan jäteasiamiehelle sähköpostitse [5].

Viitattut asiakirjat (ovat nähtävissä lautakunnan Teams-työtilassa):

1. Lahden kaupunki, Päijät-Hämeen jätelautakunta, Jätehuoltomää-
rysten uudistaminen 2020, päätös lausunnon pyytämisestä,
20.02.2020 § 4, D/346/11.00.07.01/2020, 4 s.
2. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Päijät-Hämeen jätelautakunnan
alueen jätehuoltomääräykset, Luonnosversio 20.2.2020, 25 s.
3. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Päijät-Hämeen jätelautakunnan
alueen jätehuoltomääräykset, 14.6.2019 § 1, 24 s. + 4 liitettä.
4. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Päijät-Hämeen jätelautakunnan
alueen jätetaksa, Luonnosversio 20.2.2020, 10 s.
5. Kai Virtanen, Huomioni uusien jätehuoltomääräysten luonnokses-
ta 20.2.2020, 2 s.

Ympäristöpäällikön (HS) Ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta päättää antaa Päijät-Hämeen jätelauta-
kunnan alueen jätehuoltomääräysten luonnoksesta [2] edellä olevan
valmistelun mukaisen lausunnon ja toteaa, että ympäristönsuojelu-
ja rakennusvalvontaviranomaisena sillä ei ole muuta huomautetta-
vaa tästä luonnoksesta.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielii-

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

sesti.

Kaupunginhallituksen edustaja Rajajärvi poistui kokouksesta § 23 aikana klo19.54.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Virallinen ote Päijät-Hämeen jätelautakunnalle osoitteeseen kirjaamo@lahti.fi

Ympäristönsuojelun taksa 1.5.2020 alkaen

4716/02.05.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 24 15.4.2020

Valmistelija:

ympäristöpäällikkö Helka Sillfors, puh. 050 091 8597,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Maastoliikennelakia (1710/1995) on muutettu siten, että 1.1.2020 kunta voi periä maksun 30 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitettua luvasta. Kunnalle perittävä maksu voi vastata enintään suoritteen tuottamisesta kunnalle aiheutuvia kokonaiskustannuksia. Maksun perusteista määrätään tarkemmin kunnan hyväksymässä taksassa.

Jätelain (646/2011) mukainen säännöllinen valvonta on laajentunut kaikkiin vaarallista jätettä tuottaviin yrityksiin. Näistä tarkastuksista voidaan periä myös maksu.

Kuntalain 14 §:n mukaan valtuusto päättää palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista. Heinolan valtuusto on tehnyt 5.2.2018 päätöksen Heinolan kaupungin julkisoikeudellisten ja yksityisoikeudellisten maksujen maksuperusteista. Nyt tehtävissä muutoksissa ei muuteta taksan maksuperusteita.

Taksa perustuu edelleen määritettyyn tuntihintaan ja tuntihintaa ei muuteta.

Esityslistan liitteenä ehdotus ympäristönsuojelun taksaksi 1.5.2020 alkaen. Uudet lisäykset on korostettu keltaisella, muutokset voimassa olevaan taksaan on merkitty punaisella ja poistuvat kohdat näkyvät yliviivattuna.

Ympäristöpäällikön (HS) Ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan ehdotuksen ympäristönsuojelun taksaksi 1.5.2020 alkaen. Taksa tulee voimaan muutoksenhausta huolimatta.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

oikaisuvaatimusohje, kunnallisasiat

Tiedoksianto:

Virallinen ote
Sähköposti

*Liitteet**Ehdotus ympäristönsuojelun taksaksi 1.5.2020 alkaen*

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Hyvinvointitilinpäätös 2019

4526/00.01.02/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 25

Valmistelija:

hyvinvointikoordinaattori Kirsi Mäkilä,
puh. 044 797 8577, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen on yksi kuntien perustehtävistä, jota toteutetaan Heinolassa kaikilla toimialoilla ja kaikkien ikäryhmien keskuudessa. Kunnille annettu tehtävä käsittää hyvinvointitiedon seuraamisen, raportoinnin, tiedottamisen, tavoitteiden asettamisen ja olemassa olevien, toimintaa ohjaavien, ohjelmien kytkemisen osaksi tavoitteellista toimintaa. Kaupunginjohtajan johtoryhmä johtaa HYTE-toimintaa, jonka suunnittelusta ja käytännön toteutuksesta vastaa kaupungin poikkihallinnollinen hyvinvointiryhmä. Ryhmä kokoontui vuoden 2019 aikana 9 kertaa, joista yksi oli kehittämisiltapäivä yhdessä ns. alatyöryhmien puheenjohtajien kanssa. Vuonna 2019 työryhmän toiminnan erityinen painopiste oli yksinäisyyden vähentäminen.

Terveydenhuoltolaki (1326/2010 §12) velvoittaa kunnat valmistelemaan laajan hyvinvointikertomuksen kerran valtuustokaudessa ja päivittämään sen vuosittain osana kuntasuunnittelua. HYTE-työn runkona toimivat hyvinvointisuunnitelma 2017-2021 ja kaupungin strategiset ohjelmat. Suppea hyvinvoinnin raportti annetaan vuosittain valtuustolle hyvinvointitilinpäätöksenä osana tasekirjaa.

Asukkaita koskevaa hyvinvointitietoa kootaan kansallisista, maakunnallisista ja paikallisista tietolähteistä. Osa valtakunnallisesta tiedosta päivittyy sähköiseen hyvinvointikertomukseen automaattisesti. Näitä tietoja on tarkasteltu eri työryhmissä ja sen perusteella on koottu toimenpiteitä vuodelle 2020.

Otteita hyvinvointitiedosta

Ilonaiheena Heinolassa on mm. se, että kaupungissa harrastetaan runsaasti. Mahdollisuuksia tarjoavat monet tahot, aina liikuntatoimijoista nuorisopalveluihin, moniin järjestöihin, seurakuntiin, kirjastoon ja kulttuuritoimijoihin. Nuorten unen määrä on lisääntynyt. Apua ongelmiin uskalletaan tarvittaessa hakea. Uutta työtä syntyy ja syrjäytymisen vaaraa indikoiva toimeentulotukea pitkäaikaisesti saaneiden nuorten aikuisten määrä on ollut laskusuuntainen viime vuosina. Eri-tyiskorvausoikeus, joka kuvaa melko hyvin pitkäaikaissairastavuutta väestössä, jää alle maan keskiarvon. Säännöllisen kotihoidon piirissä olevien 75 vuotta täyttäneiden asiakkaiden indikaattori on alhaisin

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

verrattuna koko maahan ja verrokkikuntiin. Uudet tulipaikat rantaraitille ovat saaneet kiitosta ja ovat myös ikäihmisten käytössä. Vuosikate on meillä nousussa, poiketen vertailukohteiden kehityksestä.

Huolenaiheina puolestaan nousevat asukasluvun ja syntyvyyden lasku sekä huoltosuhteen heikkeneminen. Lapsiperheiden määrä Heinolassa laskee samassa suhteessa kuin muuallakin maassa. Yhden vanhemman perheiden osuus on edelleen kasvussa ja yksin asuvien osuus on kaiken kaikkiaan korkea. Eri ikäisten ihmisten päihteiden käyttö, niiden sekakäyttö sekä niitä kohtaan ilmenevä salivuuus erityisesti nuorten keskuudessa lisääntyy. Sosiaalinen media ja älypuhelin-kulttuuri tuovat hyötyjensä ohella myös paljon haasteita lasten ja nuorten elämään. Niiden kautta mm. seksuaalinen häirintä on lisääntynyt. Työttömien aktivointiaste on matala ja työikäisten pitkäaikaisen toimeentulotuen tarve on ollut pitkään kasvussa. Mielen-terveysperusteisesti sairauspäivärahaa saaneiden 25 - 64-vuotiaiden määrä on kääntynyt nousuun. Ikäihmisten muistisairaudet ovat lisääntyneet ja psykiatrisen laitoshoidon määrä on kasvanut. Omaishoidon tuen indikaattori on maan keskitasoa ja verrokkikuntia matalammalla tasolla. Verotulot Heinolassa on maan keskitasoa matalammat. Perusterveydenhuollon avohoidon lääkärikäynnit ovat lisääntyneet ja taso on korkeammalla kuin vertailukohteissa.

Poliisin tilastojen mukaan kaikkien rikosten määrä on lähes puolittunut, mutta huumausaine- ja väkivaltarikoksissa oli kasvua edellisen vuoden vastaavaan jaksoon verrattuna. Hälytystehtävien määrä on kokonaisuutena laskenut. Kodin ulkopuolelle sijoitettujen lasten määrän lasku on tasoittunut. Muita huomioita ovat erikoissairaanhoidon avohoitokäyntien kasvu ja alkoholin myynnin korkea määrä asukasta kohden.

Toimenpiteitä vuona 2019

Työtä hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi tehdään kaikilla toimialoilla ja monen tahon toimesta. Kuntien terveydenedistämisen aktiivisuutta seurataan valtakunnallisesti TEA-viisarin avulla. Vuonna 2019 seurannan kohteena olivat peruskoulujen, kuntajohdon ja kulttuuritoiminnan tiedonkeruut.

Koulunuorisotyötä on lisätty ja opiskeluhuoltoa vahvistettu. Lasten ja aikuistenkin liikkumisen lisäämisen mallit ovat saaneet laajaa huomiota. Asumisen ympäristön puitteita ja turvallisuutta on parannettu eri tavoin esteettömyys ja valaistus huomioiden.

Terveellisten elämäntapojen lisäämiseen on kiinnitetty huomiota mm. sydänmerkkiaterioiden, energijuomien myynnin rajaamisen yli 15 vuotiaille -kampanjan, ylijäämäruokajakelun sekä liikkumisen mahdollisuuksien parantamisen (seniorikuntosali, ulkoilureittien mer-

kinnät, tekonurmikenttä, leikkipuistorakenteet, liikuntakaveritoiminta ja työttömien maksuton KKI) avulla. Puuttumisen malleja on päivitetty. Yhteisöllisyyteen on panostettu (mm. ”Heinolassa sanotaan hei”-kampanja). Työllisyydenhoidon yhteistyömalli käynnistettiin ja nuorten ja aikuisten työpajat yhdistettiin. Myös varhaisia tukimuotoja on kehitetty ja osallistumisen ja itsenäisen asioinnin mahdollisuuksia on parannettu kuljetusratkaisujen avulla. Etsivä vanhustyö kehitti toimenpiteitä ikäihmisten hyvinvoinnin edistämiseksi. Tiedottamisen näkökulmasta merkittävää on ollut kaupungin sähköisten kanavien lisäksi oppaat ikäihmisille ja ”Minun harrastukseni”-vihkonen.

Vuoteen 2020

Yksinäisyyden vähentäminen jatkuu HYTE-työn painopisteenä edelleen. Sen ympärille on koottu toimenpiteinä lasten ja nuorten sosiaalisten taitojen vahvistaminen, Heinolan mallin kehittäminen Islannin toiminnan pohjalta, päihde- ja mielenterveyspalveluiden toimintamallien vahvistaminen, moniammatillinen palvelumalli työllisyyspalveluissa, omaishoitajuudesta tiedottaminen sekä kaupungin kävely- ja pyöräilyreittien edelleen kehittäminen. Myös ennakkovaikutusten arvioinnin käytänteitä vahvistetaan. Maakunnallinen HYTE -yhteistyö tuottaa yhteisiä linjauksia HYTE-kärkiin, indikaattoreihin sekä yhteistä valmistautumista keväällä 2021 laadittaviin kuntakohtaisiin laajoihin hyvinvointikertomuksiin.

Esityslistan liitteenä Hyvinvointitilinpäätös 2019

Ympäristöpäällikön (HS) Ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta päättää hyväksyä hyvinvointitilinpäätöksen 2019 ja lähettää sen eteenpäin liitettäväksi kaupungin tilinpäätökseen.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti ja lähettää hyvinvointitilinpäätöksen eteenpäin liitettäväksi kaupungin tilinpäätökseen.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely:

Kaupunginhallitus

Liitteet

Hyvinvointitilinpäätös 2019

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Lupa- ja valvontatoimialan osavuosisikatsaus 1/2020

4397/02.02.02/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 26 15.4.2020

Valmistelija:

ympäristöpäällikkö Helka Sillfors, puh. 050 091 8597,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Lupa- ja valvontatoimialan osavuosisikatsaus 1.1.-30.3.2020 on esityslistan liitteenä.

Valtuustoon nähden sitovien tavoitteiden lisäksi talousarvion käyttösuunnitelmassa on asetettu seuraavat tavoitteet lautakuntaan nähden sitovina tavoitteina:

Ympäristönsuojelu: Valvontaohjelman tarkastusten toteuma ja luontopolkujen kunnostus.

- Valvontaohjelman mukaisia tarkastuksia tehdään normaalisti-kin alkuvuodesta vain vähän. Koronavirusepidemian takia toiminnanharjoittajat ovat peruneet tarkastukset, joita alkukevääseen oli sovittu.
- Luontopolkujen kunnostusta tehdään yhteistyössä liikuntapalveluiden kanssa.

Rakennusvalvonta: Rakennuslupien käsittelyaika pidetään 4 viikossa.

- Rakennuslupien keskimääräinen käsittelyaika on ollut 16 päivää, purkamislupien ja toimenpidelupien tätä lyhyempi.

Ympäristöpäällikön (HS) Ehdotus:

Lupa ja valvontalautakunta hyväksyy osavuosisikatsauksen 1/2020 ajalta 1.1. - 31.3.2020 ja lähettää sen koko kaupungin osavuosisikatsauksen valmistelua varten talouspalveluille.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Tiedoksianto:

Sähköposti

talouspalvelut

Liitteet

Lupa- ja valvontatoimialan osavuosisikatsaus 1/2020

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Viranhaltijapäätökset

Luvaltk 15.04.2020 § 27

Kooste lupa- ja valvonta toimialan viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 12.2.-6.4.2020 on tutustuttavissa lupa- ja valvontalautakunnan Teams-työtilassa.

Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Julkiset viranhaltijapäätökset ovat nähtävänä päivittäin verkkosivuilla (www.heinola.fi/kaupunki ja [päätöksenteko/viranhaltijapäätökset](http://www.heinola.fi/paatoksenteko/viranhaltijapaatokset)).

Ympäristöpäällikön (HS) ehdotus:

Ympäristöpäällikkö (HS): Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkittä päätökset tiedokseen ja todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti ja merkitsi päätöksettiedokseen.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset

Luvaltk 15.04.2020 § 28

Rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun viranhaltijoiden päätökset ajalta 12.2.-7.4.2020

Rakennustarkastajat:

Muut lupapäätökset

Lupapäätökset

Työnjohtajapäätökset

LVI-tekniikko:

Kvv- ja iv-työnjohtajapäätökset

Ympäristönsuojelusihteeri:

Ympäristönsuojelulain mukaiset päätökset

Ympäristöpäällikkö:

Ympäristönsuojelulain mukaiset päätökset

Ympäristönsuojelutarkastaja:

Ympäristönsuojelulain mukaiset päätökset

Maastoliikennelain mukaiset päätökset

1 §

Päätökset ovat nähtävänä kokouksessa.

Lupapäätösten julkipanoilmoitukset ovat nähtävänä julkipanoaikana <http://www.heinola.fi/viralliset-ilmoitukset> ja sen jälkeen lautakunnan Teams-työtilassa.

Ympäristöpäällikön (HS) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti ja merkitsi päätökset tiedokseen.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Päätöksiä ja tiedoksiantoja

148/11.01.00/2017, 4275/02.05.00/2019, 4501/11.01.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 29

Ympäristön suojelulle ja rakennusvalvontaan on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

Hämeen ELY-keskuksen päätös 14.2.2020 HAMELY/145/2020 / Tilapäistä melua koskeva ilmoitus, Helsingin Moottorikerho ry / Päijänteen Ympäriaajo

Ympäristönsuojelusihteerin vastaus 14.2.2020 / Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausuntopyyntö – Stora Enso Oyj Heinolan Fluting-tehtaan ympäristöluvan lupamääräyksessä 5 edellytetty selvitys

Päijät-Hämeen jätelautakunta, ote pöytäkirjasta 20.02.2020 § 2 / Päijät-Hämeen jätetaksa 20.2.2020

Päijät-Hämeen jätelautakunta, ote pöytäkirjasta 20.02.2020 § 3 / Päijät-Hämeen jätetaksa 1.4.2020

Asiakirjat ovat nähtävänä lupa- ja valvontalautakunnan Teams-työtilassa.

Ympäristöpäällikön (HS) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti ja merkitsi asiat tiedoksi.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat

Luvaltk 15.04.2020 § 30

12.2.-6.4. välillä tiedoksi tulleet asiakirjat ovat lupa- ja valvontalautakunnan jäsenten tutustuttavissa Teams-työtilassa.

Ympäristöpäällikön (HS) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.

Päätös:

Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti ja merkitsi asiakirjat tiedoksi.

Lisäksi lupa- ja valvontalautakunta päätti, että Rajavuoren koetoinnista annetaan lausunto virkamiestoimintana. Ympäristöpäällikö valmistele lausunnon ja lähettää sen sähköpostilla lautakunnan jäsenille tiedoksi.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Poikkeamispäätös senioriasuinkerrostalon rakentamiseksi kiinteistölle 111-2-8-3, Virtakatu 12, 18100 Heinola

4810/10.03.00.00/2020

Luvaltk 15.04.2020 § 31

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara, puh. 044 797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Senirioille tarkoitetun asuinkerrostalon rakentaminen kiinteistölle 111-2-8-3, Virtakatu 12, 18100 Heinola.

Poikkeamista haetaan rakennuksen kerrosluvusta, kaavan mukaisen rakennusalojen ylityksestä, autopaikka vaatimuksista, enimmäisrakennusoikeudesta sekä rakennuksen käyttötarkoituksesta asemakaavan suhteen.

Poikkeamispäätösehdotus poikkeamispäätökseksi 2020-77 on esityslistan liitteenä

Vastaavan rakennustarkastajan (JM) ehdotus:

Lupa- ja valvontalautakunta päättää hyväksyä poikkeamispäätösehdotuksen 2020-77 kiinteistölle 111-2-8-3, Virtakatu 12 senioritalon rakennushankkeelle.

Päätös: Lupa- ja valvontalautakunta hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto: Virallinen ote MVH-asunnot Oy
Heinolan kaupunki maankäyttöosasto
Julkipanoilmoitus www-sivut ja ilmoitustaulu

Liitteet

*Ehdotus poikkeamispäätökseksi 2020-77, 111-2-8-3, Virtakatu 12
Poikkeamispäätös 2020-77, 111-2-8-3, Virtakatu 2*

Tämän pöytäkirjan ovat sähköisesti allekirjoittaneet

Heinolan kaupunki

Toimielin
Lupa- ja valvontalautakunta

pvm
15.4.2020

Muutoksenhakuohjeet**Muutoksenhakukiellot**

Kieltojen perusteet Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 19, 22-23, 25-30

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät: 24

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite.

Heinolan kaupunki
Lupa- ja valvontalautakunta
Rauhankatu 3, 18100 Heinola
sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi

Oikaisuvaatimuksen voi jättää myös Suomi.fi-viestipalvelun kautta, www.suomi.fi/viestit-osoitteessa.

Pykälät: 24

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava tai toimitettava Suomi.fi-viestipalvelun kautta (tunnistautuminen).

Liitetään pöytäkirjaan

Valitusosoitus

Valitusviranomaisen ja valitusaika Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianomainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi, fax: 029 564 2269
Valituksen voi tehdä myös asiointipalvelussa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:
Valitusaika 30 päivää

Hallintovalitus, pykälät: 16
17-18, 20-21, 31 *)
Valitusaika 30 päivää

*) Päätösten antopäivä 22.4.2020. Valitusaika alkaa 23.4.2020

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä tai toimitettava se Suomi.fi-viestipalvelun kautta (tunnistautuminen)

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

*Valitusasia-
kirjojen toi-
mittaminen* Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Lisätietoja **Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.**

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

Liitetään pöytäkirjaan