

Heinolan kaupunki
kaupunginhallitus

OIKAISUVAATIMUS

KOHDE: Kaupunginhallituksen päätös 27.1.20120 § 17

PÖYTÄKIRJA ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE:

Viittaan s-postiviestissäni 2.2.2020 esittämäni kysymykseen pöytäkirjan allekirjoituksesta

VAATIMUS: Kaupunginhallituksen päätös on kumottava

1. kuntalain sekä hallintolain,
2. hallintosäännön ja
3. kaupunginvaltuuston päättämien strategisten tavoitteiden vastaisena
4. Riskitarkastelu on suorittamatta

PERUSTELUT:

1. Esittely on ollut puutteellinen (kuntalaki)
Kaupunginhallituksella olisi tullut olla käytettävissään kaikki päätöksentekoon liittyvät asiakirjat. Näitä ovat ainakin yhtiöjärjestys, viimeinen tilinpäätös, selvitys tontin asemakaavamääräyksistä ja rakennusoikeudesta sekä tontin omistussuhteista sekä riskeistä.
Pöytäkirjan liitteenä ei ole ollut kaikkia liitteitä, jotka pöytäkirjan sivulla 8 on mainittu.
Toimielimellä ei ole oikeutta ryhtyä toimenpiteisiin, joihin valtuusto ei ole osoittanut määrärahoja.

2. Kysymyksessä ei ole pelkästään lahjan vastaanottaminen (hallintosääntö)
Kysymyksessä on sitoutuminen pitkäaikaiseen investointiin, johon valtuusto ei ole osoittanut määrärahoja. Valtuusto ei ole myöskään hyväksynyt hallintosäännön antamisen yhteydessä perusteita lahjoitusten vastaanottamiseksi, joten päätösvalta kuuluu valtuustolle.

Tässä yhteydessä haluan tuoda kaupunginhallitukselle tiedoksi kaupungin valtiolta saaman kiinteistön vastaanottamisen: Tekninen lautakunta päätti purkaa tontilla olevat rakennukset mutta purkukustannukset salattiin lautakunnalta. Kaupungin viranomaisten arvio on, että kustannukset lienevät noin 20.000 euroa. Tontin arvioitu myyntihinta on 5000 euroa ja myyntiaika jopa noin 50 vuotta, kuten nykyisillä alueella myynnissä olevilla tonteilla. Käytännössä kaupunki kärsii siis lahjan vastaanottamisesta jopa 100.000 euron tappion. Kaupungille olisi tullut edullisemmaksi vaikkapa lahjoittaa tontti eteenpäin. Teknisen lautakunnan kokouksessa istuneen, kaupunginhallituksen edustajan ja merkonomin koulutuksen saaneen talousasiantuntija Raili Hildenin olisi tullut tuoda tämä asia lautakunnan tietoon.

Lahjan arvo varovaisestikin laskettuna on nykyarvoltaan negatiivinen jopa miljoonaluokkaa. Esittelijä ja valmistelijan olisi tullut esittää kassavirtalaskelma päätöksentekoa varten. Kassavirtalaskelma osoittaa lahjan kustannusvaikutukset.

Oleellista on, että valtuusto ei ole osoittanut määrärahoja päätöksentekoa varten eikä hallintosääntö anna kaupunginhallitukselle sitoa kaupungin käsiä vuosikymmeniksi eteenpäin vaikutuksiltaan negatiivisen hankkeen hyväksymiseksi.

3. Kaupunginvaltuusto päättämä strateginen tavoite

Valtuuston päättämä strategia ohjaa Heinolaa kohti uudistumista ja kasvua. Tavoitteena on mm lisätä keskustan elinvoimaisuutta; ”vetovoimainen keskusta”.



Mahtaakohan tällainen strategian tiedottaminen täyttää kuntalain 109 §:n 1) kohdan vaatimuksen?

Elinvoimatoimiala on kiistatta osoittanut kyvyttömyytensä elinvoiman kasvattamiseksi. Elinvoimatoimiston sijoittaminen kaupungin parhaalle liikepaikalle, jatkaa sitä kehitystä, minkä se järjestömillä kaavoitus yms. hankkeilla on jo vuosikausia sitten laittanut alulle.

Järjetöntä kaavoittamista on se, että kaupunki pyrkii vastoin allekirjoittamaansa MAL-sopimusta perustamaan uusia satelliittikaupunginosia. Näitä ovat mm Lantaranta apulantayhtyeen omistajille ja Sinitaipaleen alue. 2000-luvulla kaupungin asemakaava-alue on kasvanut 2900 ha:sta 3424 ha:iin. Keitä varten? Samaan aikaan jok’ikinen kaupunginosa ja kylä ovat menettäneet asukkaita lukuunottamatta keskustan aluetta. Kaupungin infrastruktuurime-not ovat kasvaneet hallitsemattomasti.

Kaupungin strateginen tavoite (kv. 1.10.2018 § 43) asettaa elinvoimatoimialle tavoitteeksi vetovoimaisen keskustan ja talouspohjan vahvistamisen. Vuonna 2015 elinvoimajohtaja sai valtuuston päättämään strategiseksi tavoitteeksi 1000 uutta työpaikka kymmenen vuoden aikana (kv 16.11.2015) ja asukasluvun nosto yli kahdeksikymmeneksi tuhanneksi. Asukasluku oli tuolloin 19572 ja työvoiman vuosikeskiarvo 8746, joista työttömiä oli 1484.

Edellisen kerran, kun elinvoimatoimi pääsi esittämään tavoitteitaan, saatiin sanomalehdestä lukea 1.11.2016 kauppakamarin tj. DI Jussi Eerikäisen epäilevään sävyyn kirjoitettu lausahdus, että tavoite on hieno, mutta kuntatutkassa Heinolan saamat pisteet eivät päättävää huimaa.

Tällaisille lausahduksille valtuutetut eivät antaneet mitään arvoa - elinvoimatoimi sai jatkaa entiseen malliin.

Itä-Häme uutisoi ent. päätoimittajan julkaisemassa/kirjoittamassa (?) uutisessa 10.10.2017, että tavoite on nyt puolivälissä. Pääkirjoituksessa 13.11.2017 jatkettiin samaa hypetystä: *"2015 asetettu 1001 uuden työpaikan tavoite lähestyy jälleen mukavasti"*.

Tilastokeskus ja ELY raportoivat seuraavasti (vuoden 2017 tilanne): Asukasluku 19130 ja työvoimaa 8476 joista työttöminä 1222.

Entinen päätoimittaja jatkoi hypetystään 24.3.2018 lausuen, *"nyt näyttää vahvasti siltä, että työpaikkatavoite täyttyy ja jopa saattaa ylittyä"*.

Jari niemi päätti kirjoituksensa lausuen:

"Toivottavasti Heinola ehtii kaavoittaa tarpeeksi sekä asuin- että teollisuustontteja, sillä tällainen imu luo kasvuodotuksia".

Tulikohan lehden omistajalla mitta täyteen, koska päätoimittaja vaihtui?

Valitettavasti Heinolan päättäjillä, kaupunginhallituksella etunenässä, näyttää olevan usko elinvoimatoimen kaikkivoipaisuuteen. Koska uusia työpaikkoja ei ole syntynyt ja asukasluku laskee huikkeen yhden prosentin vuosivauhtia, niin nyt sitten uskotaan kaiken muuttuvan, kun kaupunki sijoittaa elinvoimatoimen kaupungin parhaaseen liikepaikkaan elinvoiman apulannaksi.

Tilastokeskus ja ELY raportoivat seuraavasti (vuoden 2019 tilanne): Asukasluku 18672 ja työvoimaa enää 8060 henkilöä, joista työttöminä 1037 (ka).

Valtuutetuilla ja muilla päättäjillä on käytössään tarkat tiedot Heinolan elinvoiman kehittymisestä. Ihmetyttää, miksi kukaan ei ole rohjennut laittaa kyseenalaiseksi elinvoimatoimialan elinvoimaisuutta: Onko synnä se, että elinvoimatoimialaan on keskitetty ylimitoitettu kulttuuritoimi ja tarpeettomiin kaavoitustehtäviin keskittynyt kaavoitusosasto?

2000-luvun alussa oli asemakaavoitettua aluetta 2900 ha ja nyt sitä on jo 3400 ha ja Lantaranta lisääsi pinta-alaa vielä parilla sadalla hehtaarilla.

Näyttää siltä, että päättäjät ei kiinnosta kasvavat infrastruktuurin rakentamis- ja ylläpitomenot vaikka maksajat kaikkoon kaupungista kiihtyvällä vauhdilla ja kaupunki on sitoutunut MAL-sopimukseen Lahden alueen kanssa..

Kaupunginhallituksen olisi tullut selvittää, miten lahjan vastaanottaminen ja sitoutuminen merkittäviin kustannuksiin sopii kaupungin strategiaan kiinteistöjen ha

huoneistojen omistajana. Lahja lisää osakehuoneistojen määrää yli 10 %:lla ja lisää tyhjiä tiloja määrää entisestään.

4. Riskitarkastelu puuttuu

Tontin 111-1-16-7, jolla lahjan kohderakennus sijaitsee, omistusjärjestely on varsin erikoinen. Tontista omistaa Asunto Oy Torihovi 47/100, joten Koy Torikatu 8 omistaa enemmistön. Lahjaksi tarjotut osakkeet muodostavat Koy Torikadun rakennuksen omistuksesta 45,9 %, joten kaupunki jää vähemmistöomistajaksi. Päätösvalta tonttia koskevista asioista säilyy siis lahjan antajalla.

Esittelijän olisi tullut kertoa hallitukselle, minkälaisia taloudellisia riskejä lahjaan sitoutuminen aiheuttaa Heinolan kaupungille sen lisäksi, että olisi esittänyt arvionsa kuinka negatiivisen kuvan hallinnon hajauttaminen kaupungin ytimeen aiheuttaa yrityselämälle ja kuntalaisille.

Lopuksi vielä kummeksun kaupungin strategiaa, joka mahdollistaa omien tilojen tyhjillään pitämisen (ent. kouluvirasto n. 200 m²) ja kaupungintalon vajaakäytön ja pöhötautisuuden.

Sen sijaan, että kaupunki hankkii uusia toimitiloja, kaupungin tulee tiivistää kaupungintalon tilojen käyttöä. On suorastaan pöyristyttävää, että henkilön erottua kaupunginpalveluksesta, tämän huone jaetaan jäljelle jääville väliseiniä poistamalla. Kaupungin kiinteistövästään tulisi kiireesti saattaa sisäinen vuokraus käytäntöön, jotta 2000-luvun alun tilanne saataisiin palautettua. Tuolloin kaupungintalossa riitti tilaa yli sadalle henkilölle. Nyt siellä on vain töissä vain 82 henkilöä.

Tiivistämällä elinvoimatoimisto mahtuu hyvin kaupungintalolle ja tilanne helpottuisi entisestään, jos YT-menettely käynnistetään; onhan selvää, että elinvoiman aikaansaannokset ovat jääneet toteutumatta, eli tarvitaanko kaupungissa elinvoimajohtajaa, elinvoimapäällikköä, kulttuurisihteerä ym. elinvoiman ykkösjohtajan eli kaupunginjohtajan lisäksi?

Jos kaupunginhallituksen päätös tulee lainvoimaiseksi, tulisi kaupungin lahjoittaa katutason liiketilat kaupungissa toimiville yrityksille. Tämä säästäisi kaupungin kustannuksia ja olisi aitoa elinvoimatoiminnan edistämistä.

Heinolassa 5.2.2020



Matti Seppä
Savontie 13 A 1
18100 Heinola
mseppaky@dnainternet.net