

Vastine Juha Heinosen selvityspyyntöön Ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 5200/11.900/2010

2917/10.03.00/2018

Lualtk 19.12.2018 § 95

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Rakennusvalvonta vastaanotti Juha Heinosen selvityspyynnön koskien ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöstä 5200/11.900/2010. Selvityspyynnössä Juha Heinonen on vaatinut asian uudelleen käsittelyä ja oikaisu oikeuden palauttamista.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta käsitteli Juha Heinosen tekemää toimenpidepyyntöä kokouksessaan 16.6.2010 § 103, koskien maavallin poistamista kiinteistöltä 1:54, tilalta Myllypelto.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti kokouksessaan hylätä Juha Heinosen tekemän oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen mukaan ympäristö- ja rakennuslautakunta ei ryhdy toimenpiteeseen maavallin poistamiseksi. Perusteluina päätökselle olivat, että maavallin koko ja korkeus tienpinnasta on noin kaksi metriä. Rakennusvalvonta ei pidä maavallin rakentamista rakennusjärjestyksen 2 §:n ja MRA 62 §:n mukaisena, maisema- tai ympäristökuvaan merkittävästi vaikuttavana asiana. Maavallin tekeminen ei rakennusvalvonnan käsityksen mukaan ole ollut tahallinen haitan tekeminen, vaan oman tontin suojaaminen Viitosmoottori Oy:n aiheuttamaa melua ja liikennettä vastaan. Naapuruussuhdelain 13 §:n mukaan on hakijalla ollut vuosi aikaa tehdä oikaisuvaatimus maavalliasiassa. Annetussa selvityksessä maavalli on rakennettu huhtikuussa 2009 ja rakennusvalvontaan toimenpidepyyntö on tullut 12.5.2010, joten naapuruussuhdelain nojalla Juha Heinonen on menettänyt oikeutensa oikaisuun.

Juha Heinonen ei ole aikoinaan valittanut ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä, joten päätös on siten lainvoimainen.

Asia nousi esille uudelleen, kun lupa- ja valvontalautakunta asetti Juha Heinosen omistamalle kiinteistölle uhkasakon tontin siistimistä ja varastointia varten.

Extranetissä on nähtävillä asiaan liittyvät asiakirjat.

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Lupa- ja valvontalautakunta päät-

tää jättää tutkimatta Juha Heinosen tekemän selvityspyynnön.

Perustelut:

Ympäristö ja rakennuslautakunnan 16.6.2010 § 103 päätös on lainvoimainen. Juha Heinonen ei ole aikoinaan valittanut ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä, joten asia on siten loppuunkäsittely.

Juha Heinonen ei ole myöskään käsittelyn jälkeen vaatinut asian uudelleenkäsittelyä ja aikaa on jo kuitenkin kulunut yli kahdeksan (8) vuotta, joten voidaan katsoa, että Juha Heinonen on omalta osaltaan myös hyväksynyt päätöksen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallituksen edustaja Timo Virtanen ilmoitti esteellisyydestään hallintolain 28 §:n 1 mom. 1) kohdan perusteella ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus

Tiedoksianto: Virallinen ote Juha Heinonen