

11-10-2016

1

Asianumero: 758
Tehtäväluokka: 10.03.01-01/2016

Lähtettäjä: Matti <matti.seppa@pp.phnet.fi>
Lähetetty: 11. lokakuuta 2016 10:31
Vastaanottaja: Kirjaamo, Heinolan kaupunki
Aihe: Oikaisuvaatimus, teknisen lautakunnan päätös 20.9.2016 §126

Heinolan kaupunki
tekninen lautakunta

Oikaisuvaatimus: Teknisen lautakunnan päätös 20.9.2016 § 126
Annettu postin kuljetettavaksi 27.9.2016

Viite: Kirje 11.2.2016 kaupunginhallitukselle, siirretty teknisen toimen valmisteltavaksi.

Vaatus: Vaadin päätöksen kumoamista ja vaatimusteni uutta, tosiasioihin perustuvaa käsittelyä

Perustelut: Kirjeessäni on kaksi erillistä asiaa. Tekninen lautakunta päätti katualueen haltuunotosta puutteellisen ja virheellisen valmistelun pohjalta (asia 1.) ja Anttilantie tapaus (asia 2), jota valmistelijä ja esittelijä eivät käsitelleet laisinkaan.

1) Haltuunottopäätöstä ei ole

Valmistelijä, esittelijä ja lautakunta ovat päätöksen perusteella ilmeisesti sitä mieltä, että Heinolan kaupungissa ei tarvitse noudattaa rakentamiseen ja hallintoon liittyviä lakeja (MRL 95 §, MRA 44 §, HL 54 ja 60 §:t), jos lopputulos on kaupungin mielestä selvä. On kiistatonta, että Luhtapaunintien katualueen osalta **ei ole tehty haltuunottopäätöstä**. Tästä on olemassa maankäyttöinsinööri Juho Lumpeen kirjallinen todistus 30.5.2016.

Haltuunottokatselmus on eri asia kuin haltuunottopäätös. Kts kaavoituspäällikön VHP 20.2.2014 § 1 haltuunottokatselmuksen delegoinnista, johon valmistelijä viittaa. (Haltuunottopäätöksen osalta tehtävä tulisi siirtää tekniselle lautakunnalle, jolloin voitaisiin varmistua laillisesta menettelystä.)

Valmistelijä lausuu, että "Kirjeessä toistetaan samoja perusteita, joita esitettiin jo lunastustoimituksessa: mm. että katualueen haltuunotosta ei olisi olemassa lainvoimaista haltuunottopäätöstä, haltuunottokatselmus ei olisi kaupungin toimivailtaisten viranhaltijoiden suorittama ja että korvaus tulisi rinnastaa nk. Anttilantien tapaukseen Vierumäellä."

Tämän jälkeen valmistelijä lausuu, että nämä asiat on käsitelty lunastustoimituksessa 1.9.2015.

NÄITÄ ASIOITA EI OLE KÄSITELTY LUNASTUSTOIMITUKSESSA!

Lunastustoimituksessa ei maanmittauslaitoksen virkamies ja lunastustoimikunta voi käsitellä mitään muita asioita kuin mitä lunastuslaissa määrätään, eli tässä tapauksessa lunastushakemuksen mukaisia korvauksia maankäyttö- ja rakennuslain mukaan mitatusta alueesta.

Anttilantie ei ollut lunastuksen kohteena.

2) Anttilantien tapausta VERRATTUNA Luhtapaunintiehen, ei ole käsitelty pyynnöstäni huolimatta. Anttilantietä koskee teknisen lautakunnan päätös 18.1.2011 ja Tapio

Pesosen valheellinen vastine 28.1.2011.

Haluan saada perustellun selvityksen:

- a) Miksi Anttilantien alue ostettiin kokonaisuudessaan käyvällä hinnalla, vaikka kaupunki olisi saanut sen ilmaiseksi useammallakin perusteella?
- b) Miksi vastaavan luonteiseen Luhtapaunintien katualueeseen käytetään lunastusmenettelyä?

Vaatimukseni perustuu yhdenvertaisen kohtelun vaatimukseen. Viittaa tässä yhteydessä perustuslakiin ja hallintolakiin.

Valmistelutekstissä ja päätöksessä ei ole sannallakaan perusteltu, miksi suuryritykselle korvataan tiealue täysimääräisesti, mutta eläkeläismaanomistajalle tuskin mitään?

Anttilantien ollessa esillä kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa, valehteli Tapio Pesonen tiealueen luonteesta ja ulottuvuudesta (T Pesosen vastine 28.1.2011). Teknisen lautakunnan päätös on kumottava tälläkin perusteella, sillä Tapio Pesonen on esteellinen ainakin hallintolain 28.1 §:n 3) kohdan perusteella.
"jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle ..." sekä 7) kohdan perusteella;
"jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu."

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja antoi valtuuston kokouksessa 2011 ymmärtää, että kyseessä oli menettely, joka oli tarpeen entisen maalaiskunnan maa-asioiden vuosikymmeniä kestäneen hoitamattomuuden takia. Luhtapaunintien haltuunotto oli ensimmäisen kerran esillä ent. maalaiskunnan kunnanhallituksessa, joka päätti 22.12.1986 § 1117, että Luhtapaunintietä ei oteta haltuun.

Voin neuvotella asiasta teknisen lautakunnan kanssa.

Heinolassa 11.10.2016

Jaakko Friman

Laati
Consulting M Seppä Ky

Matti Seppä, kiinteistöinsinööri (di)
040 8218651
matti.seppa@pp.phnet.fi
Savontie 13 A 1
18100 Heinola