

HEINOLAN KAUPUNKI	
24 -01- 2017	
Asianumero 328	Tuomari 10.03.01.01/2017

SAAPUNUT
05 -01- 2017
Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna

Kunnallisvalitus

Päätös, jota valitus koskee

Heinolan teknisen lautakunnan päätös § 159/29.11.2016

Jaakko Frimanin oikaisuvaatimus teknisen lautakunnan päätöksestä 20.9.2016 § 126, Luhtapaunintien katualueen lunastus

Päätös lähetetty postitse 7.12.2016

Valittaja

Jaakko Friman

Asiamies ja prosessiosoite

Matti Seppä, kiinteistöinsinööri (di)
Consulting M Seppä Ky
Savontie 13 A 1
18100 Heinola
matti.seppa@pp.phnet.fi
040 8218651

Vaatimus

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja päätös on palautettava uuteen käsittelyyn.

Heinolan kaupungin on korvattava oikeudenkäyntikuluni 600 € (+alv 24 %) kuukauden kuluessa päätöksen antamisesta korkolain mukaisine viivästyskorkoineen.

Perustelut

Päätös loukkaa yhdenvertaisen kohtelun vaatimusta (PL 6 §, 21 §).

Heinolan kaupunki ei ole toiminut hallintolain edellyttämällä tavalla (HL 6 § ja 7 §)

Päätöksentekoon on osallistunut esteellinen virkamies (HL 27 §, 28 § 3. ja 7.

kohta)

Heinolan kaupunki katsoo päätöksessään, että sen ei tarvitse tehdä haltuunotto-päätöstä, josta määrätään maankäyttö- ja rakennuslaissa ja -asetuksessa ja jonka tiedoksi antamisesta määrätään hallintolaissa.

Tärkeimpänä seikkana pidän sitä, että kaupunki ole vastannut korvausvaatimuksessani (liite 7) ja oikaisuvaatimuksessani (liite 1) esittämäni kysymykseen Anttilantien tapauksesta siten kuin hallintolaki edellyttää.

Oikaisuvaatimukseni on palautettava uuteen käsittelyyn, jossa voidaan ratkaista myös korvausvaatimukseni 11.2.2016.

Selostus

Olen lähettänyt kaupungille lukuisia asiaa koskevia kirjeitä ainakin vuodesta 2011 lähtien (liitteet 3-8) saamatta vastausta siihen, miksi suuryritykselle maksettiin korvaus katualueeseen sisältyvästä maa-alueesta, vaikka maa olisi ollut kokonaisuudessaan ilmaisluvutusvelvollisuuden alasta tai muutoin korvauksetta käyttöön otettavissa, mutta yksityiselle eläkeläiselle maksettaisiin korvausta vain ilmaisluvutusvelvollisuuden ulkopuolelle jääneestä maasta.

Oikaisuvaatimukseni kohta 2

Tekninen lautakunta ei päätöksessään edelleenkään antanut selvitystä tekemääni kysymykseen.

Kaupunki vetoaa, siihen, että Anttilantien tapaus on lainvoimainen. Tällä seikalla ei ole mitään merkitystä tässä asiassa. Selityksellä lienee ollut tarkoitus vain hämätä maallikoista koostunutta lautakuntaa.

Kuntalaisena minulla oli oikeus olettaa, että kaikkia entisen Heinolan maalaiskunnan maanomistajia kohdellaan samalla tavoin. Valittaminen teknisen lautakunnan kiinteistökauppaa koskevasta päätöksestä 18.1.2011 olisi sitä paitsi ollut etujeni vastaista, sillä päätöksellä luotiin menettelytapa kaupungin tulevia katualueiden hankintoja ja korvaamismenettelyjä varten.

Se seikka ja väite, että valtuuston työjärjestyksen mukaiseen kysymykseen on annettu (valheellinen) vastaus (teknisen toimenjohtaja Tapio Pesonen), ei myöskään liity millään tavalla tähän asiaan (liite 9).

Teknisen toimen johtaja on hallintolain 28 §:n kohta 3. kohdan perusteella esteellinen, koska Anttilantien osalta tapahtuneen valehtelun julkitulosta saattaa aiheutua hänelle erityistä vahinkoa. Esteellisyys syntyy myös 28 §:n 7. kohdan perusteella.

Vetoaminen lunastustoimitukseen ja sen lainvoimaisuuteen ei liity mitenkään käsiteltävänä olevaan asiaan: **Lunastuslain mukaisessa korvausmenettelyssä** yleiseen alueeseen kuuluvasta maasta ei voida käsitellä mitään muuta asiaa kuin korvauksen määräämistä haltuun otettavasta alueesta, jota haltuunottoa ei siis ole tapahtunut. Kyseessä ei ollut maapohjan lunastaminen, vaan jo aiemmin yleisen alueen lohkomisessa kaupungin omistukseen siirtyneen, mutta haltuun ottamattoman maapohjan korvaamisesta ilmaisluvutukseen kuulumattomalla alueella (mitä tehtävää ei jostakin kummallisesta syystä tehty jo yleisen alueen lohkomisen yhteydessä, kuten yleensä on tapana).

Yhdenvertaisuus Anttilan tien tapauksen kanssa

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 2005:5 lausutaan mm.:

”Suomen perustuslain 6 §:stä ilmenevää yhdenvertaisuusperiaatetta oli sovellettava myös maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa kaavoituksessa. Periaate, jonka toteutumistapa viime kädessä riippui kulloinkin kysymyksessä olevasta kaavamudosta, edellytti muun ohella, ettei alueiden omistajia kaavassa aseteta toisistaan poikkeavaan asemaan, ellei siihen kaavan sisältöä koskevat säännökset huomioon ottaen ole maankäytöllisiä perusteita.”

Yhdenvertaisuutta on noudatettava kaikessa maankäyttöön liittyvässä päätöksenteossa. Olisi erikoista, jos asemakaavaan perustuvan katusuunnitelman toteuttamisessa voitaisiin kuntalaisia kohdella valikoiden.

Jättäessään vastaamatta kysymyksiini, ei Heinolan kaupunki ole osoittanut mitään sellaisia perusteluja katualueiden rakentamisesta ja korvaamisesta, ajallisesta eroavaisuudesta huolimatta, joiden perusteella Luhtapaunintien maanomistajia olisi oikeus kohdella toisin kuin Anttilantie maanomistajaa.

(Totean tässä yhteydessä, että kenellekään muulle Luhtapaunintien maanomistajalle ei ole vielä korvattu mitään Luhtapaunintien katualueesta, koska haltuunottoja ei ole tehty. Tästä syystä (tätäköön) katua ei ole voitu luovuttaa yleiseen, käyttöön MRL 86.3 § ja 87 §).

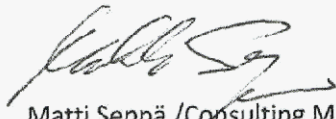
Perusteltuun kysymykseen (Anttilantie – Luhtapaunintie) Heinolan kaupunki ei ole antanut missään vaiheessa vastausta. Tämän takia on välttämätöntä saattaa asia uudelleen teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen kohta 1

Hallinto-oikeuden päätös on välttämätön sen seikan selvittämiseksi, onko Heinolan kaupungin noudatettava hallintolain määräyksiä hyvästä hallinnosta ja onko Heinolan kaupungilla oikeus todeta lakisääteisen haltuunottopäätöksen olevan tarpeeton.

Heinolassa 5.1.2017

Jaakko Friman



Matti Seppä /Consulting M Seppä Ky

Laati

Liitteet

1. Oikaisuvaatimus 11.10.2016
2. Teknisen lautakunnan päätökset 20.9.2016 § 126 ja 29.11.2016 § 159
3. Kirje 25.1.2011 tekniselle lautakunnalle (Anttilantien kaupasta ei vielä ollut tietoa)
4. Kirje 9.3.2011 Heinolan kaupungille, Anttilan tien mukaisesti kiinteistökauppa
5. Kirje 3.10.2012 tekniselle lautakunnalle, kiinteistökauppatarjous
6. Kirje 8.12.2015 kaupunginhallitukselle, haltuunotto ja korvaukset
7. Kirje 11.2.2016 kaupunginhallitukselle, korvausvaatimus
8. Kirje 2.5.2016 kj Jussi Teittiselle, kirjeisiin ei ole vastattu
9. Valtuustokysymykset 14.2.2011
10. Valtakirja 26.8.2015