

Korvausanomus salaojakuvauksista

466/03.06.02/2017

Tekla 14.02.2017 § 29 Valmistelija: vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vesihuoltolaitoksen asiakas Blomster osoitteesta Mäkirinteentie 39 on lähestynyt sähköpostiviesteillään vesihuoltoinsinööriä elokuussa 2016, jossa yhteydessä asiasta on keskusteltu myös puhelimitse. Blomster totesi 12. elokuuta 2016 viestissään ”Salaoja-ongelmia Mäkirinteentiellä” seuraavaa:

”Miten tulisi ratakaista omakotitontillani, Mäkirinteentie 39, tehty aiheeton salaojatukoksen etsintä ja siitä aiheutuneet kulut. LIITE: lasku Louhintaurakointi J. Tähkänen Oy. Heinolan kaupungin viime syksynä suorittaman kuvauksen perusteella minulle kerrottiin, että salaojassa on tukos.

Ryhdyin korjaustoimiin vasta nyt kesällä. Kaivuutyö oli kuitenkin aiheeton, mitään tukosta ei löytynyt. Vakuutusyhtiöni mukaan vahinko ei kuulu minun vakuutukseeni vaan Heinolan kaupungin vahinkovakuutukseen.

Ongelma sai aikaan sen, että Juha Tähkäsen ehdotuksesta teetin tontille sadevesiviemäröinnin. Talo on rakennettu v. 1982 ja silloisen rakennuskäytännön mukaan sadevedet valuivat rakennuksen nurkilla olevaan salaojasorasta tehtyyn imeytyskenttään. Tästä viemäröinnistä teillä olikin tapaaminen alkukesällä 2016 (Maaranen & Tähkänen) ja vedet johdetaan nyt antamanne luvan mukaisesti kaupungin sadevesiviemäriin.... mutta tämä taas on lisäjuonne tässä urakassa ja sadevesiviemäröinnin olen maksanut erillisellä laskulla.”

Kyseisessä viestissä on viittaus myös siihen, että vesihuoltoinsinööri olisi kesällä 2016 tavannut asiassa urakoitsija Tähkäsen. Vesihuoltoinsinöörin, eikä urakoitsijan käsityksen mukaan näin ei kuitenkaan ole tapahtunut.

Blomster totesi 30. elokuuta korvausanomukseksi otsikoidussa viestissään 2016 seuraavaa:

”Pyydän, että Heinolan kaupunki korvaa tontillani, Mäkirinteentie 39, salaojan tukoksen etsinnästä aiheutuneet kulut.

Työ perustui Heinolan kaupungin 2.10.2015 tekemään kuvaukseen ja sen perusteella saamaani virheelliseen kuvausraporttiin (suullinen

tieto). Työ osoittautui aiheettomaksi, salaojat olivat puhtaat, soraan upotetut ja juurimatolla suojatut.

Kuvauksen yhteydessä minulle kerrottiin, että talon pohjoissivulla salaoja on pensaiden/puiden juurien tukkima, todellisuudessa kamera oli salaojan kulmassa talon nurkalla. Tulkinta vaikutti uskottavalta, koska kyseisen paikan läheisyydessä tontillani on runsaasti pensaita ja kaksi vanhaa mäntyä.

Liitteenä lasku, laskun loppusumma 843,20 e.”

Asiasta pidettiin neuvottelu syyskuussa 2016, jossa olivat paikalla Blomster, rakennuspäällikkö, vesihuoltoinsinööri sekä salaojien kuvauksissa mukana olleet kaksi kaupungin vesihuoltolaitoksen työntekijää.

Kuvauksen tehneet vesihuoltolaitoksen työntekijät kertoivat, että he näkivät kameralla juuritukoksen talon nurkalla puheena olevassa paikassa ja että kyseisestä kuvauksesta ei ole videotallennetta. Blomster sai myös tiedon, että kuvauksesta on tehty muistitikulle raportti, joka on toimitettu silloiselle verkostoinsinöörille toimitettavaksi Blomsterille. Muistitikku ei Blomsterille kuitenkaan ollut toimitettu.

Neuvottelussa Blomsterille kävi selväksi, että kaksi kuvauksessa paikalla ollutta vesihuollon työntekijää ovat yhtä mieltä siitä, että putkessa oli kuvauksen aikana juuritukos. Blomsterille kerrottiin, että asiantullaan käsittelemään teknisessä lautakunnassa mikäli hän edelleen pysyy korvausvaatimuksessaan.

Neuvottelun jälkeen Blomster ja vesihuoltoinsinööri jatkoivat keskustelua ja sovittiin, että Blomster ilmoittaa vesihuoltoinsinöörille, että haluaako hän asiansa lautakuntaan käsiteltäväksi eli pysyä korvausvaatimuksessaan.

Vesihuoltoinsinööri tiedusteli Blomsterin vastausta loppuvuodesta 2016 ja sai tiedon, että hän haluaa pysyä korvausvaatimuksessaan. Tämän jälkeen vesihuoltoinsinööri soitti vielä urakoitsija Tähkäselle, jonka mukaan salaojaputkessa ei ollut tukosta.

Asiassa on pyydetty juridinen arvio kaupunginlakimieheltä. Kaupunginlakimies Hannu Sorvari toteaa seuraavaa:

Vanhan salaojan huolto on katsottava normaaliksi vanhan omakotitalon kunnossapitotyöksi, joka on kiinteistön omistajan vastuulla. Kunnan esittämällä arviolla korjaustarpeen kiireellisyydestä ei ole tähän kiinteistön normaaliin hoitoon kuuluvaan avaus- ja puhdistustyöhön vaikutusta, eikä työtä voi siirtää kunnan kustannukseksi. Tilanne olisi toinen, mikäli kunnan esim. osoitettaisiin kuvauksen yhteydessä va-

hingoittaneen salaojaa tms.

Suosittelen kaupungin korvaukseksi enintään salaojan kuvaamisesta mahdollisesti asiakkaalta perittyä maksua. Mahdollinen kuvauskustannus voidaan palauttaa tapauksessa, että asiakas osoittaa jonkinlaista laiminlyöntiä tai tuottamusta kuvauksen teossa.

Kuvausraportti on nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

- Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää, että korvausanomus hylätään ja mahdollinen kuvauskustannus voidaan palauttaa tapauksessa, että asiakas osoittaa jonkinlaista kaupungin laiminlyöntiä tai tuottamusta kuvauksen teossa.
- Päätös: Keskustelun jälkeen lautakunta päätti siirtää asian seuraavaan kokoukseen.
- Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto