

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika 25.01.2017****Käsittellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
2	Poikkeamishakemus 2016-471 / 1-17-6, Kirkkokatu 6	5
3	Lausunto Heinolan kaupungin hallintosääntöluonnoksesta	6
4	Poikkeamishakemus 2016-476 / 402-1-85, Viilajärventie 148a	11
5	Suunnittelutarveratkaisuhakemus 2016-489 / 406-3-782, Kausankärjentie 380b	12
6	Oikaisuvaatimuksen käsittely / veneen säilytys kiinteistöllä 111-12-15-2, Laaksotie 44b	13
7	Lausunto jätteenkuljetusjärjestelmästä Päijät-Hämeen jätelautakunnalle	15
8	Talousarvion toteuma joulukuulta 2016	23
9	Viranhaltijapäätökset	24
10	Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset	25
11	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	26
12	Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat	28
13	Poikkeamishakemus 2017-16 / 406-3-10, Lahtisentie 206a	29
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika** 25.01.2017 klo 18:00 - 20:13**Paikka** Kaupungintalon II-kerros, kokoushuone**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Kauppinen Kari	18:00 - 20:13	puheenjohtaja
	Volanen Sari	18:00 - 20:13	varapuheenjohtaja
	Helenius Pentti	18:00 - 20:13	jäsen
	Lehtinen Riitta	18:00 - 20:13	jäsen
	Mäentalo Mika	18:00 - 20:13	jäsen
	Perkiö Irmeli	18:00 - 20:13	jäsen
	Saarela Ulla-Maija	18:00 - 20:13	jäsen
	Valojää Jarmo	18:00 - 20:13	jäsen
	Virtanen Timo	18:00 - 20:13	kh:n edustaja
	Mara Juha	18:00 - 20:13	esittelijä
	Virtanen Kai	18:00 - 20:13	esittelijä
	Kritz Anja	18:00 - 20:13	pöytäkirjanpitäjä
	Malin Sinikka	18:07 - 18:35	asiantuntija
Poissa	Salonen Harri		jäsen
	Wafin Fuat		Salosen varajäsen
	Hildén Raili		kh:n puheenjohtaja
	Teittinen Jussi		kaupunginjohtaja

Laillisuus ja päätösvaltaisuus**Päätös:** Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.**Käsitellyt asiat**

1 - 13

Pöytäkirjan tarkastus**Päätös:** Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jarmo Valojää ja Sari Volanen.**Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus**Kari Kauppinen
puheenjohtajaAnja Kritz
pöytäkirjanpitäjä**Pöytäkirjan tarkastusaika ja allekirjoitukset**

. .2017

. .2017

Jarmo Valojää
pöytäkirjantarkastajaSari Volanen
pöytäkirjantarkastaja

**Pöytäkirja yleisesti
nähtävillä**Konsernihallinnon
asianhallintakeskuksessa

01.02.2017

Todistaa

Valvontasihteeri

Anja Kritz

Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Ymprakla 25.01.2017 § 1

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä esityslistan ja lisälistan tämän kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Käsiteltiin asia "Lausunto Heinolan kaupungin hallintosäätöluonnoksesta" asian "Poikkeamishakemus 2016-471 / 1-17-6, Kirkkokatu 6" jälkeen.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Poikkeamishakemus 2016-471 / 1-17-6, Kirkkokatu 6

104/10.03.00.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 2

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkeamista haetaan kahden asunnon rakentamiseksi asemakaavan mukaiselle liikerakennusten korttelialueelle (AI-22) kiinteistölle 1-17-6, Kirkkokatu 6.

Esityslistan liitteenä 1 ehdotus poikkeamispäätökseksi 2016-471.

Karttaote, kaavaotteet ja asemapiirustus ovat nähtävänä extranetissä.

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan poikkeamispäätösehdotuksen 2016-471.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 1 poikkeamispäätös 2016-471.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto:	Virallinen ote ja lupapäätös	hakija
	Kopio ja lupapäätös	kirjaamo.hame@ely-keskus.fi
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

Lausunto Heinolan kaupungin hallintosääntöluonnoksesta

69/00.01.01/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 3

Valmistelijat: ympäristöpäällikkö Kai Virtanen, puh. 050 565 1397 ja vastaava rakennustarkastaja Juha Mara, puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Hallinto- ja kehitysjohtaja Sinikka Malin on esittänyt hallintosääntöuudistuksen taustasta mm. seuraavaa:

Kuntalaki uudistui vuonna 2015. Sen voimaantulosäännöksellä jatkettiin nykyisen valtuuston toimikautta toukokuun 2017 loppuun saakka. Uuden toimikauden alkaessa tulevat voimaan myös valtuustoa, kunnan asukkaiden osallistumisoikeutta, kunnan toimielimiä, kunnan johtamista ja kunnanhallitusta, luottamushenkilöitä, päätöksenteko- ja hallintomenettelyä sekä oikaisuvaatimusta ja kunnallisvalitusta koskevat uuden kuntalain säännökset.

Valtioneuvosto on asettanut tavoitteeksi ja valmistelee maakuntahallinnon synnyttämistä vuoden 2019 alusta lukien siten, että sosiaali- ja terveystoimen palveluiden järjestämisvastuu ja tuottaminen jäisivät pois kuntien tehtäväkentästä. Tämä tarkoittaisi Heinolan kaupungille talouden, henkilöstön ja toimintojen suunnilleen puolittumista nykyisestä.

Heinolan kaupunginvaltuuston hyväksymissä strategiamme demokratiaohjelman tavoitteissa on mukana hallintokäytäntöjen uudistaminen. Sitä on määritelty mm. ilmaisuilla "kunnan uusi rooli", "asiakaslähtöinen organisaatio" ja "sujuva toimivaltajako".

Uudenlaisen organisoinnin ja toimintamallin valmistelu on aloitettu kaupungin strategiatyön pohjalta alkuvuodesta 2016, ja luottamus-henkilökeskustelu käynnistyi huhtikuun valtuustoseminaarissa. Toimintamallin ideointiin kutsuttiin toukokuussa mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtajistoa, ja valmistelutyö eteni kaupunginjohtajan johtoryhmän ohjauksessa henkilöstön yhteistyönä. Elokuussa ja marraskuussa valtuusto kokoontui seminaarityöskentelyyn valmistellun mallin edelleen kehittämiseksi.

Vuoden 2017 talousarvioon kaupunginvaltuusto määrittä edelleen tehtävän 110 Yleishallinto sitovaksi tavoitteeksi "Organisaatiouudistuksen loppuun vienti ja sen mukainen henkilöstömitoitus toteutetaan v 2017 aikana."

Kuntalain 1.6.2017 voimaan tulevan 90 §:n mukaan kunnan hallintosäännössä annetaan tarpeelliset määräykset hallinnon ja toiminnan

järjestämiseen, päätöksenteko- ja hallintomenettelyyn ja valtuuston toimintaan liittyvistä pykälässä määritellyistä seikoista.

Hallintosääntöä on luonnosteltu Kuntaliiton antaman mallin pohjalta. Kaupunginvaltuusto otti 12.12.2016 periaatepäätöksellään kantaa päätöksenteko-organisaatioon, mikä linjaus on valmistellun hallintosääntöluonnoksen pohjana.

Lähtökohtana henkilöstöorganisoinnissa on pidetty kaupungin strategiaa ja sen ohjelmia tavoitteineen. Uudistuksella pyritään ensisijaisesti hyvän palvelukokemuksen aikaansaamiseen, toimintatapojen uudistamiseen asiakkaan näkökulmasta palveluita ja asiointia arvioiden. Vahvana ohjenuorana on myös pidetty resurssiviisautta; poistaa päällekkäisen työn mahdollisuuksia, yhtenäistää menettelyjä, ottaa sähköiset menettelyt entistä tehokkaammin hyötykäyttöön ja poistaa eri "lokerojen" raja-aitoja.

Nykyisistä johtosäännöistämme poiketen tehtävä- ja toimivaltailmaukset ovat säännössä suhteellisen yleisellä tasolla eikä sääntöluonnokseen sisälly nykyisen kaltaisia päätösvaltataulukoita. Ajatuksena on, että toimielimet hyväksyvät kukin tehtäväalueellaan tarkempia tehtäväjakoja ja toimintatapoja määrittäviä yleisohjeita, joihin hallintosääntö antaa niille valtuutuksen.

Henkilöstöasioita koskevat säännökset hallintosäännössä on tarkoitettu rajata vain virkoja ja viranhaltijoita koskeviksi. Työsuhteita koskevia asioita ei enää käsiteltäisi lainkaan hallinnollisina asioina eikä niistä tehtäisi päätöksiä, vaan niitä käsiteltäisiin työsopimuslaissa säännellyllä tavalla yksityisoikeudellisina toimenpiteinä.

Kaupunginjohtaja on kirjeellään 5.1.2017 pyytänyt Heinolan kaupungin lautakunnilta lausunnon hallintosääntöluonnoksesta 8.2.2017 mennessä, jotta kaupunginhallitus voi niiden pohjalta 20.2. tehdä ehdotuksen hallintosäännöstä 6.3.2017 kokoontuvalle kaupunginvaltuustolle. Tämä hallintosääntöluonnos on nähtävissä ympäristö- ja rakennuslautakunnan Extranetissa.

Henkilöstöä tullaan kuulemaan ehdotettavista muutoksista ja niiden vaikutuksesta henkilöstöön ennen kaupunginhallituksen käsittelyä.

Ehdotus:

Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää lausuntonaan todeta seuraavaa:

Hallintosääntömuutos on kaupungin rakennusvalvonnan ja ympäristönsuojelun toimialojen puolesta pääpiirteissään oikeanlainen. Lupa- ja valvontalautakunnan toimialan siirtyminen teknisestä toimesta suoraan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan alaisuuteen antaa nykyistä puolueettomamman ja riippumattomamman kuvan tästä viranomaistoiminnasta myös suhteessa kaupungin teknisen toimen toimintaan.

Tulevassa lupa- ja valvontalautakunnassa on esitetty olevan 7 jäsentä (hallintosääntöluonnos 10 §). Tämä jäsenmäärä on hyvä ja riittävä, jotta varmistetaan erilaisten näkökantojen ja mielipiteiden esittämistä ja huomioimista päätöksenteossa.

Lupa- ja valvontalautakunnan tehtävistä (hallintosääntöluonnos 23.3 §)

Esitetyn lupa- ja valvontalautakunnan tehtävät ovat pääosiltaan samat kuin nykyisen ympäristö- ja rakennuslautakunnan.

Lisäksi on ehdotettu, että lupa- ja valvontalautakunta toimisi tielautakuntana eli päättäisi tälle kuuluvat asiat lain yksityisistä teistä mukaan. Tämä ehdotus on yllättävä ja mielekkyydeltään kovin kyseenalainen. Lähikuukausina on tulossa lakiesitys, että tielautakunnan tehtäväkenttä siirtyy kunnilta valtiolle eli Maanmittauslaitokselle vuoden 2018 alusta. Tällaista siirtoa on esittänyt selvitysmies Esko Härmäläinen [Liikenne- ja viestintäministeriö, "Yksityistielain uudistamistarpeet. Selvitysmiehen arviot ja ehdotukset", luku 10.2, <http://urn.fi/URN:ISBN:987-952-243-431-9>].

Niinpä ei ole mielekästä enää lyhyeksi siirtymääjäksi siirtää tielautakunnan tehtäviä kaupungissa lupa- ja valvontalautakunnan toimialalle, jolle lautakunnalle ja sen alaisille viranhaltijoille laki yksityisistä teistä ja sen mukainen toiminta ei ole entuudestaan tuttua. Tähän asti tielautakunnan asiat Heinolan kaupungissa on valmistellut maanmittausinsinööri teknisen lautakunnan tiejaoston päätettäväksi. Nyt organisaatiouudistuksessa on esitetty, että kiinteistö- ja mittausyksikkö, jossa maanmittausinsinööri työskentelee, siirtyisi elinvoimalautakunnan toimialaan. Niinpä mielekästä olisi, että elinvoimalautakunta tai sen alainen pienempi tiejaosto toimisi tielautakuntana sen aikaa, kun kaupungilla vielä täytyy olla tielautakunta. Vaihtoehtoisesti tielautakunnan tehtävät voisi hoitaa tekninen lautakunta tai sen alainen tiejaosto, kuten nykyäänkin, ja maanmittausinsinööri voisi edelleen valmistella tielautakunnan asiat sille. Mielekkäintä lienee, että yksityistieasiat - sekä avustusten myöntäminen että tielautakunnan tehtävät - kuuluisivat kaupungissa samalle toimialalle eli joko elinvoimalautakunnan tai teknisen lautakunnan toimialalle.

Tämän mukaisesti esitämme muokattavaksi myös hallintosääntöluonnoksen 129 §:n virkkeen "Ympäristö- ja rakennuslautakunnan esittelijänä toimii ympäristöjohtaja lukuun ottamatta rakennusvalvonnan asioita, jotka esittelee vastaava rakennustarkastaja, ja yksityistielain tarkoittamia asioita, jotka esittelee maanmittausinsinööri".

- Ensinnäkin tässä virkkeessä pitäisi puhua lupa- ja valvontalautakunnasta.

- Toiseksi edellä esittämämme perusteella esitämme poistettavaksi tämän virkkeen loppuosan eli: ", ja yksityistielain tarkoittamia asioita, jotka esittelee maanmittausinsinööri".

Lupa- ja valvontalautakunnan tehtäviin ja toimivaltakohtaan 23.3 § tulee nykyisen teknisen toimen johtosäännön mukaisen ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätösvallan mukaisesti lisätä seuraavat tehtävät, jotka eivät suoraan seuraa kyseisessä kohdassa (23.3 §) mainituista viranomaistehtävistä:

1. Päättää maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 171 § poikkeamislupa-asiat sekä tekee MRL 137 § mukaiset suunnittelutarveratkaisut.
2. Määrää maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetun suunnittelutarvealueen.
3. Päättää maankäyttö- ja rakennuslain 161 ja 161 a § mukaiset yhdyskuntalaitteiden sijoittamiset ja veden johtamisen ja ojittamisen.
4. Vastaa hulevesiä koskevien MRL 13 a luvun erityissäännösten noudattamisen valvonnasta ja tekee niiden mukaiset päätökset (MRL 103 f, 103 g, 103 j, 103 k §).
5. Hoitaa eläinsuojelulain 15 §:ssä määrättyt kunnan tehtävät.
6. Tekee kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätösten lisäksi muutkin ympäristönsuojelulain mukaiset kunnan viranomaisen päätökset (mm. YSL 157 §).
7. Hoitaa kunnalle kuuluvat tehtävät luonnonsuojelulain (26, 28 §) mukaisessa luonnonmuistomerkin rauhoitusasiassa.

Nykyisessä teknisen toimen johtosäännön päätösvaltataulukossa on esitetty myös, että ympäristö- ja rakennuslautakunta hoitaa kunnalle kuuluvat öljyvahinkojen torjunnasta annetun lain (ÖVTL 1673/2009) 9 §:n mukaiset tehtävät eli vastaa öljyvahinkojen jälkitorjunnasta Heinolan kaupungin alueella. Tällainen Heinolassa vuonna 2012 tehty ratkaisu, että öljyvahinkojen jälkitorjunta on kunnassa määritelty lupa- ja valvontaviranomaisen tehtäväksi, on kuitenkin erittäin poikkeuksellinen Suomen kunnissa. Ylivoimaisesti suurimmassa osassa kuntia, joissa tätä tehtävää on siirretty kunnan tietylle toimialalle, se on siirretty tekniselle toimialalle. Tämän tehtävän määrittäminen tekniselle toimialalle onkin luontevaa, sillä teknisellä toimialalla on paljon lupa- ja valvontatoimialaa enemmän kokemusta ja ammattitaitoa maansiirto- ja siivoustyön ja muun konetyön ja kaluston järjestämisestä, jonkalaisia töitä tarvitaan öljyvahinkojen jälkitorjunnassa. Niinpä katsomme, että öljyvahinkojen torjuntalain 9 §:n mukainen kunnan tehtävä öljyvahinkojen torjunnassa eli jälkitorjunta, tulisi määritellä teknisen lautakunnan toimialaan kuuluviin tehtäviin hallintosäännössä (23.5 §). Tämä määrittely olisi sikälikin luontevaa, että tekniseen toimialaan kuuluu palo- ja pelastustoimen palveluiden järjestämisestä sopimista (hallintosääntöluonnos 23.5 §), ja yksi vaihtoehto öljyvahinkojen jälkitorjunnan järjestämiseksi on sopia, että pelastuslaitos hoitaa myös jälkitorjunnan sen lisäksi, että se lakisääteisesti hoitaa jälkitorjuntaa edeltävän öljyvahinkojen torjunnan. Osassa maakuntia, esim. Etelä-Savossa ja Etelä-Karjalassa, onkin tällaiset sopimukset pelastuslaitoksen ja kuntien välillä. Toki joka tapauksessa myös lupa- ja valvontalautakunta toimialoineen antaa öljyvahinkojen torjunnassa tarpeen mukaan asiantuntija-apua, kuten myös ÖVTL 9 §:n lopussa todetaan: "Kunnan eri viranomaisten ja laitosten

tulee tarvittaessa osallistua öljyvahinkojen torjuntaan."

Muuta hallintosääntöluonnoksesta

Hallintosääntöluonnoksen 52 §:ssä on esitetty, että "Toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista kuukausittain." Onko tällainen seurantajakson säätäminen hallintosääntötasolla tarkoituksenmukaista - varsinkin, jos seurantajaksoksi esitetään kunnissa tavanomaista neljännesvuosiseurantaa tiheämpää seurantaa? Hallintosääntöön riittänee 52 §:ssä edelleen esitetty: "Toiminnan ja talouden toteutumisesta raportoidaan toimielimille talousarvion hyväksymisen yhteydessä päätetyllä tavalla." Tässä yhteydessä voitaisiin käsitellä toimielinten seurantajaksokin.

Hallintosääntöluonnoksen 98 §:ssä esitetään: "Valtuuston pöytäkirjaan sovelletaan, mitä pöytäkirjan laatimisesta määrätään 148 §:ssä." Tämä §-numero lienee virheellinen, sillä pöytäkirjan laatiminen ja tarkastaminen on esitetty hallintosääntöluonnoksen 137 §:ssä.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että hallinto- ja kehitysjohtaja Sinikka Malin oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio kaupunginhallitus

Poikkeamishakemus 2016-476 / 402-1-85, Viilajärventie 148a

104/10.03.00.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 4

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572,, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkeamista haetaan lomarakennuksen laajentamiselle 59 k-m²:llä
kiinteistölle 402-1-85, Viilajärventie 148a.

Esityslistan liitteenä 2 ehdotus poikkeamispäätökseksi 2016-476.

Karttaote, kaavaote, asemapiirustus ja valokuvia rakennuspaikasta
on nähtävänä extranetissä.

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakun-
ta päättää hyväksyä liitteenä olevan poikkeamispäätösehdotuksen
2016-476.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin tietoon saatetuksi hakijan 21.1.2017 lähettämä sähköposti-
viesti.

Pöytäkirjan liitteenä 2 poikkeamispäätös 2016-476.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto:	Virallinen ote ja lupapäätös	hakija
	Kopio ja lupapäätös	kirjaamo.hame@ely-keskus.fi
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

Suunnittelutarveratkaisuhakemus 2016-489 / 406-3-782, Kausankärjentie 380b

104/10.03.00.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 5

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Suunnittelutarveratkaisua haetaan loma-asunnon rakentamiseksi kiinteistölle 406-3-782, Kausankärjentie 380b. Alueella ei ole voimassa olevaa kaavaa. Rakennuspaikan ympärille on rakentunut useampi loma-asunto, joten alue on MRL 16 §:n mukaista suunnittelutarvealuetta.

Esityslistan liitteenä 3 ehdotus suunnittelutarveratkaisuksi 2016-489.

Karttaote, asemapiirustus ja muut liitteet ovat nähtävillä extarnetissä.

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan suunnittelutarveratkaisuhakemuksen 2016-489.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 3 suunnittelutarveratkaisu 2016-489.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto:	Virallinen ote ja lupapäätös	hakija
	Kopio ja lupapäätös	kirjaamo.hame@ely-keskus.fi
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

Oikaisuvaatimuksen käsittely / veneen säilytys kiinteistöllä 111-12-15-2, Laaksotie 44b

105/10.03.00.03/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 6

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vastaava rakennustarkastaja teki viranhaltijapäätöksen
1693/10.03.00.03/2016, koskien veneen säilyttämisestä kiinteistöllä
12-15-2, Laaksotie 44b.

Naapurikiinteistön 12-15-3, Laaksotie 44c omistaja Juha Heinlahti, teki päätökseen oikaisuvaatimuksen. Juha Heinlahti on perustellut oikaisuvaatimuksessaan veneen säilyttämistä rakennusmääräyskoelman G1 kohdan 2.4.1 ja 2.4.2 määräyksen ja ohjeiden vastaisina. Asuinhuoneella tarkoitetaan heidän tapauksessaan huonetta, josta on suora näkymä varastoituun veneeseen. Alla olevaan määräykseen ja ohjeisiin vedoten Juha Heinlahti vaatii ko. venettä poistettavaksi asuinhuoneen ikkunan edestä.

Rakennusmääräyskoelman G1, kohdan 2.4.1 mukaan etäisyyden asuinhuoneen pääikkunan edessä samassa tai naapurikiinteistössä olevaan vastapäiseen rakennukseen tulee olla vähintään yhtä suuri kuin vastapäisen rakennuksen korkeus huoneen lattiatasolta mitattuna, ellei asemakaavasta muuta johdu. Pääikkunan edessä tulee kuitenkin olla vähintään 8 metrin etäisyyteen asti rakentamatonta tilaa. Pientalossa saa mainittu etäisyys tontilla tai rakennuspaikalla olla viihtyisyyden vaatimukset huomioon ottaen pienempikin.

Rakennusmääräyskoelman G1, kohdan 2.4.2 mukaan asuinhuoneen suunnittelussa tulee ottaa huomioon ilmansuuntien ja ympäristön mahdollisten häiriöiden vaikutus sekä ikkunanäkymät.

Saman määräyksen ohjeena on, että asuinhuone tarvitsee käyttötarkoitustaan vastaavasti suoraa auringonvaloa.

Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen 41 §:n mukaan tonteilla ja rakennuspaikoilla ei saa kaupunkikuvaa rumentavasti varastoida autoja, koneita, laitteita, polttopuita tai muita vastaavia tavaroita.

Tonttia tai rakennuspaikkaa ei saa käyttää sellaiseen varastointiin, joka rumentaa ympäristöä tai aiheuttaa haittaa naapureille. Ympäristöön olennaisesti vaikuttavat ulko-varastot, jätesäiliöt, kompostorit, katokset sekä muut vastaavat rakennelmat tulee suojata istutuksilla tai aitaamalla.

Kiinteistöllä oleva vene on normaalissa talvisäilytyksessä trailerin päällä eikä pitkäaikaisessa säilytyksessä, mikä edellyttäisi MRL 126 §:n mukaisen toimenpideluvan "liikuteltava laite".

Rakennuspaikalle on myönnetty toimenpidelupa aidan rakentamiselle, jota ei ole rakennettu, koska kiinteistön 12-15-3, Laaksotie 44c omistaja on valittanut aidan rakentamisesta. Kyseisellä aidalla olisi voitu suojata tai rajoittaa naapurin pihanäkymää valittajan kiinteistöön päin. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 8.12.2016 hylännyt päätöksellään 16/0568/2 Juha Heinlahden tekemän valituksen aidan rakentamisesta.

Esityslistan liitteenä 4

- viranhaltijapäätös
- oikaisuvaatimus.

Muu asiaan liittyvä oheismateriaali on nähtävillä extranetissä.

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hylätä Juha Heinlahden tekemän oikaisuvaatimuksen.

Perustelut:

Juha Heinlahden asuinrakennuksen työhuoneen ikkunan edessä on kahdeksan (8) metriä vapaata tilaa naapurikiinteistöllä olevaan veneeseen. Siten rakennusmääräyskokoelman G1, kohdan 2.4.1 ja 2.4.2 määräykset täyttyvät.

Vene sijaitsee naapurikiinteistön rajasta neljän (4) metrin päässä. Voimassa olevan asemakaavan mukaan kaavan mukainen rakennusalueen raja kulkee myös neljän (4) metrin päässä naapurin rajasta. Vene sijaitsee siten asemakaavan mukaisen rakennusalueen sisäpuolella, mikä sallisi myös esim. katoksen tai rakennuksen rakentamisen veneen paikalle.

Siististi talvisäilytyksessä oleva vene ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 169 §:n mukaista kiellettyä pitkäaikaista ja laajaa tavaroiden ulkosäilytystä, kun otetaan huomioon veneen säilytysaika (KHO 30.12.2003 / 3244 Dnro: 3886/1/02).

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

valitusosoitus, hallintovalitus

Tiedoksianto:

Virallinen ote

Heinlahti Juha
Rinne Markku ja Riikka

Pöytäkirjan tarkastajat:

Lausunto jätteenkuljetusjärjestelmästä Päijät-Hämeen jätelautakunnalle

143/14.06.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 7

Ympäristö- ja rakennuslautakunta on käsitellyt asiaa aiemmin kokouksessaan 07.12.2016 § 142 seuraavasti:

Valmistelija: ympäristöpäällikkö Kai Virtanen, p. 050 565 1397
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Lausuntopyyntö ja tausta-aineisto

Päijät-Hämeen jätelautakunta on pyytänyt [1: s. 4] mm. Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa, täyttääkö jätteenkuljetus jätelain 37 §:n edellytykset.

Lausunnon pohja-aineistoksi Päijät-Hämeen jätelautakunta on toimittanut Kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetuksen tarkastelun Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueella [2].

Tähän asiaan liittyen muutama muu taho on halunnut saattaa tiedoksi Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle omat lausuntonsa asiasta [3-8].

Viitattu [1-8], seuraavassa lueteltu asiaan liittyvä tausta-aineisto on ympäristö- ja rakennuslautakunnan jäsenten nähtävissä Extranetissä lautakunnan ryhmätyötilassa:

1. Lahden kaupunki, Päijät-Hämeen jätelautakunta, Kiinteän jätteen kuljetusjärjestelmä, ote pöytäkirjasta, 27.10.2016 § 17, D/3175/14.06.00/2016, 5 s.
2. Päijät-Hämeen jätelautakunta, Kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetuksen tarkastelu Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueella, lausuntoversio 17.10.2016, 23 s. + 2 liitettä.
3. Hanna Bergman, PHJ tiedottaa 21.11.2016: Kunnan järjestämä jätteenkuljetus ajaa asukkaan ja ympäristön etua, Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy, 3 s.
4. Tuula Honkanen, Kuljetuksien kilpailutus Päijät-Hämeessä, Päijät-Hämeen Jätehuolto Oy 23.11.2016, 13 s.
5. Pekka Loukola, Iiro Lehtonen, Lausunnon antaminen jätteenkuljetusjärjestelmästä, Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry, 10.11.2016, 11 s.
6. Ramboll, Selvitys jätelain 35 §:n ja 37 §:n mukaisten ehtojen täyttymisestä Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätteiden kuljetuksessa, tiivistelmä, Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP ry, 23.11.2016, 6 s.
7. Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP ry, Tiedote Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen päättäjille 23.11.2016, 2 s.

8. Marko Piirainen, Arto Sorvali, Mieli-pide jätteenkuljetusjärjestelmästä, Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry, 23.11.2016, 2 s.

Yleistä kiinteän jätteen kuljetusjärjestelmästä Päijät-Hämeen jätelautakunnan toimialueella ja siihen liittyvästä päätöksenteosta

Jätelain mukaan kunnan on järjestettävä asumisessa syntyvän jätteen sekä sosiaali- ja terveyspalveluissa ja koulutustoiminnassa ja julkisessa hallinto- ja palvelutoiminnassa syntyvän yhdyskuntajätteen kuljetus ja käsittely.

Jätteenkuljetuksessa on kyse julkisesta välttämättömyyspalvelusta, jonka on toimittava kaikissa oloissa, kaikkina aikoina ja kaikilla alueilla. Jätelain määrittämänä pääsääntönä on kunnan järjestämä ja kilpailuttama jätteenkuljetus. Jätteenkuljetus voidaan järjestää kiinteistön haltijan järjestämänä jätteenkuljetuksena vain, jos jäte-laissa mainitut edellytykset täyttyvät.

Jätelain mukaan niissä kunnissa, joissa on voimassa vanha sopimusperusteinen jätteenkuljetus, tulee päättää, jatketaanko kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta vai siirrytäänkö kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Päätöksen asiassa tekee jätehuolto-viranomainen eli Päijät-Hämeen jätelautakunta.

Jätelautakunta päätti vuonna 2014, että jätteenkuljetus järjestetään edelleen kiinteistönhaltijan järjestämänä, mutta Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi tämän päätöksen ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi jätelautakunnalle 16.2.2016 [1: s. 1].

Tähän mennessä, aiemmilla päätöksillä Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueella on siirrytty kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen kaikkien jätelajien osalta Heinolan ja Sysmän haja-asutusalueella ja Orimattilan Artjärvellä ja lisäksi biojätteen osalta Heinolan ja Orimattilan taajama-alueilla. Lisäksi jätelautakunta on päättänyt, että Kärkölässä siirrytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen 1.7.2017. [1: s. 1]

Nyt Päijät-Hämeen jätelautakunnan puolesta tehdyssä jätteenkuljetuksen tarkastelussa esitetään, että koko sen toimialueella tulisi siirtyä kunnan järjestämään jätteen kuljetukseen kiinteän jätteen osalta [1: s. 2-4; 2].

Jätelain vaatimukset kiinteistöittäisestä jätteenkuljetuksesta

Jätelain 35 § 1-3 mom.:n mukaan: "Kunnan on huolehdittava siitä, että 32 §:n 1 momentissa tarkoitetun jätteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämästä vastaanotto paikasta 36 tai 37 §:n mukaisesti (kiinteistöittäinen jätteenkuljetus).

Kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti

ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa on noudatettava kunnan jätehuoltomääräyksiä. Jäte on toimitettava kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelypaikkaan.”

Jätelain 36 § 1-2 mom.:n mukaan: “Kunnan on järjestettävä kiinteistöittäinen jätteenkuljetus, jollei 37 tai 41 §:stä muuta johdu (kunnan järjestämä jätteenkuljetus).

Jätteen saa kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa ottaa kuljettavakseen vain kunta tai jätteen kuljettaja, joka toimii kunnan luona.”

Jätelain 37 §:n mukaan: “Kunta voi päättää, että kiinteistöittäinen jätteenkuljetus järjestetään kunnassa tai sen osassa siten, että kiinteistön haltija sopii siitä jätteen kuljettajan kanssa (kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus), jos:

1) näin järjestetty jätteenkuljetus täyttää 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset;

2) jätteenkuljetus edistää jätehuollon yleistä toimivuutta kunnassa, tukee jätehuollon alueellista kehittämistä eikä aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle;

3) päätöksen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena myönteisiksi ottaen erityisesti huomioon vaikutukset kotitalouksien asemaan sekä yritysten ja viranomaisten toimintaan.

Kunta voi päättää, että kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus koskee lajiltaan tai laadultaan tietyntyyppistä jätettä.

Kunnan on seurattava ja valvottava 1 momentissa tarkoitetun päätöksen täytäntöönpanoa ja sen edellytysten täyttymistä sekä tarvittaessa käsiteltävä jätteenkuljetusta koskeva asia uudelleen.”

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää jättää asian pöydälle ja pyytää lausunnon antamiselle lisää aikaa 31.1.2017 asti.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio Päijät-Hämeen jätelautakunta
jatelautakunta@lahti.fi

Valmistelija: ympäristöpäällikkö Kai Virtanen,
puh. 050 565 1397, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Lisäys edellä olevaan (Ymprakla 07.12.2016 § 142) valmisteluun:

Tämän asian aiemman valmistelun (Ymprakla 07.12.2016 § 142) jälkeen on tullut Heinolan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakun-

nalle tiedoksi annettavaksi aiemmin mainittujen muiden tahojen lausuntojen [3-8] lisäksi myös seuraavat jätteenkuljetusjärjestelmään liittyvät lausunnot:

9. Ari Kukkurainen, Jarkko Hämäläinen, Pasi Halttunen, Jari Pihlajaniemi; Jätelain 35 §:n ja 37 §:n mukaisten ehtojen täyttymisestä Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätteiden kuljetuksissa; Lassila & Tikanoja Oyj, Hämeen kuljetuspiste Oy, Suez Suomi Oy, RTK-Palvelu Oy; 6 s. + liite [10].

10. Joonas Hokkanen, Tomi Rinne, Heikki Savikko, Ari Sirkiä; Selvitys jätelain 35 §:n ja 37 §:n mukaisten ehtojen täyttymisestä Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätteiden kuljetuksissa, [9]:n liite, Ramboll, 28.11.2016, 51 s. + 4 liitettä.

11. Raimo Kiljunen, Harri Seppä; Lausunto jätteenkuljetusjärjestelmästä, Kiinteistöliitto Päijät-Häme, 30.11.2016, 3 s. + 2 liitettä.

12. Päijät-Hämeen Yrittäjät, hallitus; Lausunto jätteenkuljetusjärjestelmästä Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueella, 30.11.2016, 7 s.

Valmistelun tausta-aineistona on myös:

13. Salanne I., Tikkanen M., Valli R., Hyötylä T. Pöyskö T.; Yhdyskuntajätteen logistiikka. Nykytilan ja toimintaympäristön selvitys; Liikenne- ja viestintäministeriö, 11.10.2012; Liikenne- ja viestintäministeriön julkaisuja 18/2012, 77 s.,
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-243-319-0>

Ehdotus:

Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää lausua seuraavaa jätelain 37 §:n edellytysten täyttymisestä jätteenkuljetuksessa Heinolassa:

Kattavuus [JL 37.1 § kohta 1), 35.2 §]

Jätteenkuljetus on sekä kiinteistön haltijan järjestämänä että kunnan järjestämänä alueellisesti kattavaa. Nykyisessä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen järjestelmässä kiinteistön haltija voi hetken aikaa olla vapaamatkustajana, jos ei tee heti uutta sopimusta jätteenkuljetuksesta ja jos raportointi tai viranomaisvalvonta ei toimi. Tällainen on kuitenkin vähäistä ja lähtökohtaisesti kaikkien on noudatettava jätehuoltomääräyksiä. Palvelutarjonta on kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa hieman laajempi. Molemmat järjestelmät ovat jätelain mukaisia.

Luotettavuus [JL 37.1 § kohta 1), 35.2 §]

Nykyisessä kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa voidaan reagoida poikkeamiin hyvin ja nopeasti: asiakkaan yhteydenotot ohjautuvat selkeästi ilman välikäsiä sille kuljetusyritykselle, jonka kanssa hänellä on sopimus. Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa, jos urakoitsija vaihtuu, voi tulla siirtymävaiheen ongelmia tyhjennysten luotettavuudessa. Molemmat järjestelmät kuitenkin täyttävät jätelain vaatimukset luotettavuuden osalta.

Kohtuulliset ja syrjimättömät ehdot [JL 37.1 § kohta 1), 35.2 §]

Nykyisessä kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen järjestelmässä kaikki yritykset tarjoavat uusia sopimuksia samantapaisin ehdoin omille asiakkailleen ottaen huomioon mm. astiakoot ja kuljetusvälit. Eri aikaan tehdyissä sopimuksissa voi olla eroja. Yritysten välillä on eroja. Asiakkailla on kuitenkin mahdollisuus vaihtaa palveluntarjoajaa.

Kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa ehdot ovat samat kaikille. Koska tässäkin järjestelmässä asiakas voi valita astiakokoaan ja tyhjennysrytmiä, niin myös tämä järjestelmä täyttää kohtuullisten ja syrjimättömien ehtojen vaatimuksen.

Molemmat järjestelmät täyttävät jätelain vähimmäisvaatimukset.

Edistääkö nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus jätehuollon yleistä toimivuutta Heinolassa? [JL 37.1 § kohta 2)]

Tämä kuljetusjärjestelmä edistää jätehuollon yleistä toimivuutta Heinolassa, koska se säilyttää alueella itsenäisiä kuntaurakoiden saamisesta riippumattomia yrityksiä, jotka mm. kuljetushintojen erilaisuuden perusteella kilpailevat keskenään markkinoita jakamatta nojautuen kustannusperusteisiin kuljetushintoihin. Näin kiinteistön haltijoilla on valinnanvaraa. Keräyksen palvelutarjonta on laajaa ja lajitte luun voidaan vaikuttaa jätehuoltomääräyksillä.

Tukeeko nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus jätehuollon alueellista kehittämistä? [JL 37.1 § kohta 2)]

Kuljetusjärjestelmällä ei ole olennaista vaikutusta jätteiden käsittelyn alueelliseen kehittämiseen. Yhdyskuntajätteen kuljettaja ei määrää jätteen määränpäättä, vaan kunta päättää yhdyskuntajätteen käsittelypaikan kuljetusjärjestelmästä riippumatta (JL 35.3 §).

Kuljetusjärjestelmä kuitenkin tukee jätehuollon alueellista kehittämistä keräyksen ja kuljetusten osalta. Kiinteistön haltijan järjestämä kuljetus osaltaan motivoi jätehuoltoyrityksiä kehittämään keräys- ja kuljetuskalustoa, kouluttamaan työntekijöitä sekä ottamaan käyttöön uusia teknologioita. Yritysten kilpaillessa vapailla markkinoilla, pienillä kilpailueduilla (mm. monilokeroautot, kuljettajien taloudellinen ajotapa, optimoidut reitit) voi olla merkitystä yritysten elinvoimaisuuden ja markkinoilla pysymisen kannalta.

Aiheuttaako nykyinen kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle? [JL 37.1 § kohta 2)]

Jätteiden keräys ja kuljetus toimivat käytännössä hyvin ajatellen jätteenkuljetusjärjestelmän suurta kokonaisuutta. Jätteenkuljetukseen liittyvien reklamaatioiden määrä on erittäin vähäinen, suorastaan hämmästyttävän vähäinen ottaen huomioon jätteenkuljetusten suuri määrä. Jätehuoltomääräyksiä noudatetaan hyvin jätteenkuljetusyri-

tysten toiminnassa. Tiedossamme ei ole seikkoja, jotka antaisivat olettaa päinvastaista.

Heinolassa kiinteistöjen liittymisaste jätteenkuljetukseen on korkea [2: s. 6].

Jätteenkuljetuksen päästöt ovat samaa suuruusluokkaa kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetuksessa kuin kunnan järjestämässä jätteiden kuljetuksessa. Kiinteistön haltijoiden järjestämänä jätteenkuljetuksen kokonaisliikennemäärä on todennäköisesti 10 – 20 % suurempi kuin olisi kunnan järjestämänä [13: s. 20]. Tämän suuruista päästöeroa ja sen aiheuttamaa terveys- ja ympäristöhaittaa ei voitane pitää niin suurena, että sen johdosta kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta olisi pidettävä jätelain 37 §:n vastaisena.

Vaaraa tai -haittaa terveydelle tai ympäristölle ei aiheudu nykyisessä jätteenkuljetusjärjestelmässä – ei ainakaan oleellisesti enempää kuin aiheutuisi kunnan järjestämässä jätteenkuljetuksessa.

Nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen vaikutusten myönteisyys kokonaisuutena [JL 37.1 § kohta 3])

Kotitalouksien asema

Palvelujen ehdot ovat kohtuullisia ja kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen alueella Heinolassa toimii useampi kuin yksi jätteenkuljetusyritys. Jätteenkuljetukseen liittyvien laskujen kustannusperusteinen suuruus vaihtelee yritysten välillä. Ero kuvastaa kilpailun toimivuutta. Asiakas voi halutessaan vaihtaa palveluntuottajaa. Yritysten sisällä uusia kuljetuspalveluja tarjotaan samantapaisin ehdoin. Kaikki jo alueella toimivat yhtiöt ovat valmiita liittämään minkä tahansa kotitalouden kuljetusjärjestelmänsä. Tiedossamme ei ole seikkoja, joiden perusteella liittymisehtoja voisi pitää syrjivinä. Nykyjärjestelmän jatkumista voinee pitää kokonaisuutena myönteisenä ottaen huomioon kotitalouksien asema.

Yritysten toiminta

Siirtyminen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen mahdollisesti merkitsisi joidenkin, todennäköisemmin pienempien ja paikallisempien, alueella toimivien jätteenkuljetusyritysten toiminnan taantumista Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueella, jos ne eivät saisi kuntaurakoita.

Kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen siirtymisellä tuskin on vaikutusta uusiin innovaatioihin, mutta palveluvalikoima supistuisi.

Kuljetukset mahdollisesti vähän tehostuisivat ja energiatehokkuus saattaisi sen seurauksena parantua, mutta urakoitsijoilla ei ole omaa tarvetta tehostamiseen, jos asiaa ei oteta kilpailutusehdoksi.

Ensimmäisellä kilpailutuskerralla kilpailu lisääntynee, mutta pitkällä aikavälillä kunnan järjestämä jätteenkuljetus saattaa jättää tarjoajiksi vain pari suurta urakoitsijaa.

Nykyjärjestelmän jatkumista voinee pitää kokonaisuutena myönteisenä ottaen huomioon yritysten asema.

Viranomaisten toiminta

Kuljetusjärjestelmällä ei ole suurta vaikutusta viranomaistoimintaan tai raportointiin viranomaisille. Päijät-Hämeen jätelautakunta on pitänyt jätehuoltorekisteriä, joka päivitetään kuljetusyrityksiltä saatavien tietojen perusteella riippumatta siitä, onko alueella kunnan järjestämä vai kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus [2: s. 20, 21]. Niin kunnan kuin kiinteistön haltijan järjestämässä jätteenkuljetusjärjestelmässä järjestettyyn jätehuoltoon liittyneiden tiedot ovat jätehuoltorekisterissä. Valvonta jätehuollon toimivuudesta on järjestettävissä riippumatta kuljetusjärjestelmästä.

Johtopäätös

Kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen järjestelmä nykyisellä toiminta-alueellaan Heinolassa täyttää jätelain 37 §:n vaatimukset.

Heinolan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että tällä Heinolan taajama-alueella tulee jatkaa nykyistä kiinteistön haltijan järjestämää jätteenkuljetusta.

Lausunto ehdotukseen siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen

Päijät-Hämeen jätelautakunnan virkatyönä tehdyn kuljetusjärjestelmätarkastelun perusteella on ehdotettu siirtymistä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen jätelautakunnan koko toimialueella [1: s. 2].

Heinolan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että Heinolan nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen alueen (eli "taajama-alueen") osalta ei ole riittäviä syitä kuljetusjärjestelmämuutokseen.

Jos jätelautakunta kuitenkin päättää toimialueellaan siirtyä kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen, niin siirtyminen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen tulisi aloittaa niistä kunnista, joissa nykyisen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen järjestelmän toimivuus on huonompi, joissa jätteenkuljetuksen kattavuus ja siihen liittymisaste on huonompi. Heinolan kaltaisten kuntien alueella, joissa

nykyisen jätteenkuljetusjärjestelmän toimivuus on hyvä, siirtyminen tulisi jättää myöhempään vaiheeseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio Päijät-Hämeen jätelautakunta,
jatelautakunta@lahti.fi

Talousarvion toteuma joulukuulta 2016

6/02.02.02/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 8

Valmistelija: ympäristöpäällikkö Kai Virtanen, puh. 050 565 1397
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Talouden toteumavertailu joulukuun 2016 tilanteesta on ympäristö- ja rakennuslautakunnan extranetissä.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä tiedokseen vuoden 2016 joulukuun talouden toteuman.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Viranhaltijapäätökset

Ymprakla 25.01.2017 § 9

Heinolan kaupungin tietojärjestelmän päivityksen myötä on tullut mahdolliseksi allekirjoittaa ja säilyttää asiakirjoja ja viranhaltijapäätöksiä sähköisesti. Samalla on tullut käyttöön mahdollisuus luoda viranhaltijapäätöksistä raportteja, joissa näkyy paitsi päätöksen aihe myös sen sisältö. Raportti päätöksistä, joissa toimielimellä on mahdollisuus käyttää otto-oikeutta, liitetään jatkossa esityslistaan ja julkaistaan sen mukana.

Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Esityslistan liitteenä 5 on raportti lautakunnan alaisten viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 30.11.2016 - 17.01.2017.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen ja todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset

Ymprakla 25.01.2017 § 10

Rakennusvalvonta- ja ympäristötoimiston viranhaltijoiden päätökset
ajalta 30.11.2016 - 17.01.2017.**Rakennustarkastajat:**

Muut lupapäätökset

Lupapäätökset

Työnjohtajapäätökset

LVI-tekniikko:

Kvv- ja iv-työnjohtajapäätökset

Ympäristöpäällikkö:

Ympäristönsuojelulain mukaiset päätökset 1 §

Ympäristönsuojelutarkastaja:

Vesihuoltolain mukaiset päätökset 1 - 3 §

Päätökset ovat nähtävänä kokouksessa.

Lupapäätösten julkipanoilmoitukset ovat nähtävänä julkipanoaikana
<http://www.heinola.fi/viralliset-ilmoitukset> ja sen jälkeen lautakunnan
extranet-sivuilla.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää
merkitä päätökset tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Päätöksiä ja tiedoksiantoja

236/10.03.01.01/2017, 148/11.01.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 11

Ympäristötoimistoon ja rakennusvalvontaan on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

- Päijät-Hämeen jätelautakunnan päätös 1.12.2016 § 20 / Jätehuoltomääräysten hyväksyminen 1.1.2017

-Hämeenlinnan hallinto-oikeuden hylkäävä päätös 8.12.2016 Juha Heinlahden valitukseen ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 15.12.2015 § 98 (toimenpidelupa 2 metriä korkean aidan rakentamista koskeva oikaisuvaatimus).

- Vaasan hallinto-oikeuden päätös 9.12.2016, nro 16/0305/2, dnro 01035/15/5129 / Valitus Heinolan Autopurkaamo Oy:n ympäristölupa-asiassa

Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen ja lisää 1. lupamääräykseen sallitut ajoneuvojen määrät.

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden hylkäävä päätös 14.12.2016 Heinolan Taidemuseon Ystävät ry:n valitukseen ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöksestä 20.4.2016 § 47 (toimenpidelupa näyttelytilojen muuttamiseksi toimistokäyttöön koskeva oikaisuvaatimus).

- Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 23.12.2016, nro 341/2016/1, dnro ESAVI/8/04.08/2013 / Eläinsuojien ympäristöluvan lupamääräysten tarkistaminen ja toiminnan muutos, Petri Hietala, Lahti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto myöntää ympäristöluvan eläinsuojan muutetulle toiminnalle Lahden kaupungin Ruuhijärven kylän tiloille Hietala (532-408-23-10) ja Laurila (532-408-3-116) ja antaa päätöksessä esitetyt eläinsuojan toimintaa koskevat lupamääräykset. Toimintaa on harjoitettava hakemuksen ja sen täydennysten mukaisesti, ellei lupamääräyksissä toisin määrätä.

- Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 27.12.2016, nro 342/2016/1, dnro ESAVI/10573/2016 / Jättemateriaalien tuotteistamista polttoaineeksi tai muuhun hyötykäyttöön koskeva koetoiminta-ilmoitus, Kuusakoski Oy, Heinola
Etelä-Suomen aluehallintovirasto hyväksyy Kuusakoski Oy:n ympäristönsuojelulain 119 §:n mukaisen ilmoituksen koeluonteisesta toiminnasta. Koetoiminta on toteutettava esitetyn suunnitelman ja päätöksessä mainittujen ehtojen mukaisesti.

- Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 4.1.2017, nro 14/2017/1, dnro ESAVI/5390/2016 / Stora Enso Oyj Heinolan Flutingtehtaan ympäristöluvan lupamääräysten tarkistaminen päätelmien vuoksi,

Heinola

Etelä-Suomen aluehallintovirasto muuttaa Stora Enso Oyj:n Heinolan Flutingtehtaan ympäristöluvan nro 258/2013/1 lupamääräystä 15 sekä antaa uuden lupamääräyksen 30 a. Lisäksi aluehallintovirasto lisää lupamääräykseen 38 uuden kolmannen kappaleen. Lupamääräys 15 tulee muutettuna voimaan 1.10.2018 alkaen.

- Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 4.1.2017, nro 13/2017/1, dnro ESAVI/5391/2016 / Stora Enso Oyj Heinolan Flutingtehtaan voimalaitoksen toiminnan muuttaminen, Heinola

Etelä-Suomen aluehallintovirasto myöntää Stora Enso Oyj:n Heinolan Flutingtehtaan ympäristöluvan voimalaitoksen toiminnan olennaiseen muuttamiselle. Muutoksella voimalaitoksella otetaan käyttöön polttoaineteholtaan enintään 77 MW:n varakattila.

Lisäksi Etelä-Suomen aluehallintovirasto muuttaa Stora Enso Oyj:n Heinolan Flutingtehtaan 19.12.2013 myöntämänsä ympäristöluvan nro 258/2013/1, Dnro ESAVI/72/04.08/2013 (muutettu Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 23.10.2015, nro 15/0284/2) lupamääräyksiä 21, 29 ja 30 ja antaa uuden tarkkailua koskevan lupamääräyksen 36.1.

- Hämeen ELY-keskuksen päätös 16.1.2016, dnro HAME-

LY/2215/2016 / Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus tilapäisestä melusta Jari-Pekka Rallissa 4.2.2017, Heinolan Urheilutoimilijat ry

Hämeen ELY-keskus hyväksyy ilmoituksen. Toimintaa on harjoitettava ilmoituksen ja päätöksessä mainittujen määräysten mukaisesti.

Asiakirjat ovat nähtävänä kokouksessa.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat

Ymprakla 25.01.2017 § 12

Luettelo saapuneista asiakirjoista ajalla 30.11.2016 - 17.01.2017 on esityslistan liitteenä 6.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (KV): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Poikkeamishakemus 2017-16 / 406-3-10, Lahtisentie 206a

104/10.03.00.00/2017

Ymprakla 25.01.2017 § 13

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044 797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkeamista haetaan lomarakennuksen ja talousrakennuksen rakentamiseksi Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan mukaiselle M-alueelle kiinteistöllä 406-3-10, Lahtisentie 206a.

Esityslistan liitteenä 7 ehdotus poikkeamispäätökseksi 2017-16.

Extranetissä nähtävänä karttaotteet, kaavaote ja asemapiirustus.

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan poikkeamispäätösehdotuksen 2017-16.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 4 poikkeamispäätös 2017-16.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto:	Virallinen ote ja lupapäätös	hakija
	Kopio ja lupapäätös	kirjaamo.hame@ely-keskus.fi
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus

Toimielin

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Muutoksenhakukiellot

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.
	Pykälät 1, 3 ja 7 - 12
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	Hallintolainkäyttölaki 13 § / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet (hallintolainkäyttölaki 15 §)

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite. Heinolan ympäristö- ja rakennuslautakunta Rauhankatu 3, 18100 Heinola sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi Pykälät - Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat:

Valitusosoitus

Valitusviranomaisen ja valitusaike	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianomainen sekä kunnan jäsen.
	Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Hämeenlinnan hallinto-oikeus Raatihuoneenkatu 1 13100 Hämeenlinna sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi, fax: 029 564 2269 Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaike 30 päivää Hallintovalitus, pykälät Valitusaike 2, 4, 5 ja 13 *) 6 30 päivää *) Päätösten antopäivä 01.02.2017. Valitusaike alkaa 02.02.2017
	Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Pykälät Valitusaike päivää Valitusaike alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan kuitenkin tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain 63 §:n mukaisesti asetettu yleisesti nähtäville.
Valituskirjelmä	Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä - perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä - päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)
Valitusasiakirjojen toimitaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa. Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite Pykälät
Lisätietoja	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

Liitetään pöytäkirjaan