

Kaupunginvaltuusto**Aika****12.12.2016****Käsittellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
84	Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen ja valtuustoaloitteiden toteaminen	4
85	Myllyojalla sijaitsevan tilan 111-406-8-0 ostaminen	5
86	Elinkaarirakennuttamisen mahdollinen käyttöönotto koulurakennushankkeissa	8
87	Periaatepäättös tulevasta päätöksenteko-organisaatiosta	17
88	Eron myöntäminen luottamustehtävistä sekä teknisen lautakunnan 2013-2016 täydentäminen	22
89	Vuoden 2016 talousarvion muuttaminen / 450 Kulttuuripalvelut ja museot	24
90	Valtuustoaloite / Energiatehokkuuden lisäämisen suunnitelma/selvitys	27
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	

Kaupunginvaltuusto**Aika** 12.12.2016 klo 17:00 - 18:20**Paikka** Kaupunginvaltuuston istuntosali**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Seppälä Juuso	17:00 - 18:20	kv:n puheenjohtaja
	Turunen Risto	17:00 - 18:20	kv:n I vpj.
	Kuusela Ville-Matti	17:00 - 18:20	kv:n II vpj.
	Aalto Liisa	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Anttonen Tarja	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Asp Jarmo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Heino Marko	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Hildén Raili	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Hokkanen Seppo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Huvinen Kimmo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Ikonen Pertti	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Jaakkola Ilkka	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Järvinen Kaija	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kalermo Risto	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kantanen Pekka	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kari Juha	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Karppinen Sanna	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kasurinen Seija	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kekkonen Kauko	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Kerijoki Harri	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Koponen Sanna	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Lehtimäki Kirsi	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Lehtokoski Anne	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Lukkarinen Markku	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Moilanen Pekka	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Nevalainen Maria	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Niemi Petteri	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Peltonen Jorma	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Perkiö Irmeli	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Pipatti Pekka	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Pitkä Tero	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Rajajärvi Jouko	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Riutta Heimo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Saittakari Seija	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Tarzalainen Dimitri	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Tuovinen Pirjo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Varjo Niina	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Vesikko Tuomo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Virtanen Timo	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Väli-Torala Tapio	17:00 - 18:20	valtuutettu
	Erkkilä Timo	17:00 - 18:20	KOK:n 2. varavaltuutettu
	Nurminen-Ekholm Helga	17:00 - 18:20	SDP:n 1. varavaltuutettu
	Malin Sinikka	17:00 - 18:20	vs. kaupunginjohtaja
	Sorvari Hannu	17:00 - 18:20	pöytäkirjanpitäjä
Muu	Hepo-oja Pirjo	17:00 - 18:20	sivistystoimenjohtaja
	Korttila Kirsi	17:00 - 18:20	sosiaali- ja terveysjohtaja
	Manninen Pirjo	17:00 - 18:20	henkilöstöjohtaja
	Pesonen Tapio	17:00 - 18:20	teknisen toimen johtaja
	Kujala Timo	17:00 - 18:20	IT-suunnittelija

Pöytäkirjan tarkastajat:

Poissa	Aven Eero Kauppinen Kari Koskinen Jukka Teittinen Jussi Ladva Kyllike	valtuutettu valtuutettu valtuutettu kaupunginjohtaja KOK:n 1. varavaltuutettu
--------	---	---

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös: Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Käsitellyt asiat84 - 90

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jarmo Asp ja Raili Hildén.

Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennusJuuso Seppälä
puheenjohtajaHannu Sorvari
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastusaika ja allekirjoitukset

. .2016

. .2016

Jarmo Asp
pöytäkirjantarkastajaRaili Hildén
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirja yleisesti nähtävilläKonsernihallinnon
asianhallintakeskuksessa

21.12.2016

Todistaa

Asianhallintapäällikkö

Ella Vuorela

Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen ja valtuustoaloitteiden toteaminen

Kvalt 12.12.2016 § 84

Ehdotus: Puheenjohtaja (JS): Kaupunginvaltuusto päättää hyväksyä esityslistan tämän kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi ja todeta jätetyt valtuustoaloitteet.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Jätettiin seuraavat aloitteet:

- Leikkaustoiminnan jatkaminen Heinolassa, Timo Erkkilä ym.
- Paperittomien turvapaikanhakijoiden tilanne Heinolassa ja Päijät-Hämeessä selvitettävä pikaisesti ja sovittava yhteisistä toimintatavoista, Kirsi Lehtimäki ym.
- Entisten luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden muotokuvamaalaukset Heinolassa, Kauko Kekkonen ym.
- Alikulkutunnelin rakentaminen Opintieltä raviradalle, Seppo Hokkanen ym.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Kaupunginhallitus	§ 281	14.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 85	12.12.2016

Myllyojalla sijaitsevan tilan 111-406-8-0 ostaminen

1670/10.00.01/2016

Khall 14.11.2016 § 281

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 03-849 3290, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Asko Komosen jakamattoman kuolinpesän selvittäjä on tiedustellut Heinolan kaupungin halukkuutta ostaa kuolinpesän omistamasta tilasta Koreamäki 111-406-8-0 osa, joka sijaitsee Myllyojalla mt 140 molemmin puolin. Ostettavaksi tarjottu alue koostuu kahdesta palstasta, palstat nro 2 ja 3, joiden pinta-ala on noin 15,6 hehtaaria.

Koreamäki-tilaan kuuluu lisäksi palsta 1, joka sijaitsee Vähä-Palpan pohjoispuolella. Tämä palsta ei sisälly tarjottuun kohteeseen.

Tarjottu alue koostuu metsästä, vuokralle annetuista pelloista (8,18 ha) ja tilan tilakeskuksesta, jolla olevat rakennukset ovat pää-rakennus, navetta, saunarakennus, liiteri/autotallirakennus ja pihapiiristä hieman erillään oleva lato. Rakennukset ovat heikkokuntoisia ja vaativat joko perusteellisen korjauksen tai purkamisen.

Ostettavaksi tarjotun kohteen pyyntihinta oli 145.000 €. Kohteen sijainti on esitetty liitteenä olevassa kartassa.

Myyjä on teettänyt koko tilasta kiinteistöarvion, jonka mukaan koko kiinteistön arvo on 250.000 € +/- 20 % eli 200.000 €...300.000 €. Nyt myytäväksi tarjotun alueen arvo olisi em. arviokirjan perusteella 140.000 €...150.000 € +/- 30.000 €.

Tekninen toimi on tutustunut kohteeseen paikan päällä sekä kohteen asiakirjoihin, joiden perusteella voidaan todeta, että

- rakennuksilla ei ole kaupungille arvoa
- Suurijärventie kulkee tilan läpi noin 360 metrin pituudelta
- noin 3,5 ha myytävästä alueesta sijoittuu Myllyojan rinteisiin, joita ei voida hyödyntää rakentamiseen eikä viljelykäyttöön
- alue rajoittuu kaupungin jo omistamiin maihin
- alueella ei ole asemakaavaa, alue sijoittuu strategisen yleiskaavan mukaisiin asumisen, teollisuuden ja työpaikkojen 2. vaiheen alueisiin
- alue on potentiaalista ympäristöä haittaamattoman teollisuuden sijoittumisaluetta
- tilaa rasittaa ja tilalla on tavanomaisia tierasitteita/-oikeuksia sekä oikeuksia saven ottamiseen sekä venevalkamiin sekä osuuksia yhteisiin maa- ja vesialueisiin

Kuolinpesän edustajan kanssa käydyissä neuvotteluissa on päädytty 120.000 €:n kauppahintaan, jossa on huomioitu edellä esitetyt seikat

Kaupunginhallitus	§ 281	14.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 85	12.12.2016

alueen käytettävyydessä. Kauppakirjaluonnos esitetään kokouksessa.

Valmistelija esittää, että kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle karttaliitteen mukaisen noin 15,6 ha:n suuruisen osan tilasta Koreämäki 111-406-8-0 ostamista Asko Komosen kuolinpesältä 120.000 €:n kauppahinnalla. Kaupunginjohtaja valtuutetaan allekirjoittamaan kauppakirja ja tekemään siihen tarvittaessa teknisluonteisia korjauksia.

Esityslistan liitteenä 2 on

- karttaliite myytävästä alueesta
- kiinteistöarviokirja / Huoneistokeskus Oy 25.11.2015

Ehdotus: Kaupunginjohtaja (JT): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että se

1) ostaa karttaliitteen mukaisen noin 15,6 ha:n suuruisen osan tilasta Koreämäki 111-406-8-0 Asko Komosen kuolinpesältä 120.000 €:n kauppahinnalla ja

2) valtuuttaa kaupunginjohtajan allekirjoittamaan kauppakirjan ja tekemään siihen tarvittaessa teknisluonteisia korjauksia.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 1 on karttaliite myytävästä alueesta.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginvaltuusto

Kvalt 12.12.2016 § 85 Esityslistan liitteenä 1 on

- karttaliite myytävästä alueesta
- kiinteistöarviokirja / Huoneistokeskus Oy 25.11.2015
- kauppakirjaluonnos

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää

1) ostaa karttaliitteen mukaisen noin 15,6 ha:n suuruisen osan tilasta Koreämäki 111-406-8-0 Asko Komosen kuolinpesältä 120.000 €:n kauppahinnalla ja

2) valtuuttaa kaupunginjohtajan allekirjoittamaan kauppakirjan ja tekemään siihen tarvittaessa teknisluonteisia korjauksia.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 1 on karttaliite ja kauppakirjaluonnos.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 281
§ 85

14.11.2016
12.12.2016

Muutoksenhaku: valitusosoitus, kuntalaki

Tiedoksianto: Virallinen ote Askon Komosen kuolinpesä
Kopio tekninen toimi

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Elinkaarirakennuttamisen mahdollinen käyttöönotto koulurakennushankkeissa

1798/10.03.02/2016

Tekla 29.11.2016 § 156

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 050 593 9676, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Heinolan kaupungin talousarvion suunnitelmavuosille on sijoitettu seuraavat kouluhankkeet:

1. Lukio vv. 2017-2018, noin 11 M€
2. Myllyojan koulu vv. 2017-2018, noin 9 M€
3. Kirkonkylän koulun saneeraus vv. 2018-2020, noin 6 M€
4. Keskustan alakoulu vv. 2018-2020, noin 16 M€

Edellä mainitut kustannusarviot ovat tilaohjelmien yms. puuttuessa vain alustavia, mutta kuvaavat hankkeiden suuruusluokkaa. Hankkeet ovat kuitenkin isoja ja niiden yhteenlaskettu kustannusarvio on suuruusluokkaa reilut 40 M€. Tässä yhteydessä on tuotu esille ajatus jonkin kohteen rakennuttamisesta elinkaarihankkeena toisaalta kohteen käytön aikaisten riskien pienentämiseksi ja toisaalta kokemuksen saamiseksi tästä rakennuttamistavasta.

Elinkaarihankkeessa palveluntarjoaja (=rakennuksen rakentaja) tilaajan antamien toiminnallisten, taloudellisten, arkkitehtoonisten yms. tavoitteiden täyttämiseksi suunnittelee ja rakentaa tilat ja hoitaa niitä ennalta sovitulla hinnalla sopimuskauden ajan, joka yleisimmin on 20 vuotta (vaihteluväli 15...25 vuotta). Sopimuskauden päätyessä tilaaja ja palveluntarjoaja toteavat ulkopuolista tarkastusta hyväksikäyttäen tilaajalle luovutettavan rakennuksen kunnon ja mikäli se ei täytä ennalta sovittuja vaatimuksia, palveluntarjoaja korjaa rakennuksen sovittuun kuntoon. Käytännössä elinkaarirakentaminen vastaa kokonaisvastuurakentamista (KVR) täydennettynä rakennuksen hoitovastuulla.

On huomattava, että myös elinkaarihankkeena toteutetun kohteen osalta rakennuttaja viime kädessä vastaa hankkeestaan (suunnitelmapuutteet ja -virheet, rakennusvirheet yms.) myös sopimusajalla (esim. 20 v.) ja sen päätyttyä noin 40–50 vuoden ajan eli rakennuksen lopun elinajan kokonaan.

Perinteisessä rakennuttamistavassa tavallisimmin rakennuttaja suunnitteluttaa valitsemillaan suunnittelijoilla kohteen ja pyytää siitä urakkatarjoukset jaettuna urakkana eli rakennusurakka on yleisimmin pääurakka ja talotekniset urakat pääurakkaan alistettuja sivu-urakoita. Kohteen valmistuttua rakennuttaja ottaa rakennuksen hoi-

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

toonsa ja urakoitsijoiden vastuu aika rakennusvirheille on normaalisti 2 vuoden takuu aika, tuottamuksellisissa virheissä 10 vuotta.

Elinkaarirakennuttamisessa tilaaja tavallisimmin julkaisee hankintailmoituksen, jossa tilaaja pyytää palveluntarjoajia ilmoittamaan halustaan osallistua kilpailuun. Jotta tarjoutujilla olisi riittävän oikea kuva kohteesta ja sille asetetuista tavoitteista, tulee tilaajan huolellisesti selvittää hankintailmoituksessa ne laadulliset, toiminnalliset, taloudelliset, arkkitehtooniset yms. tavoitteet, jotka ovat merkityksellisiä kohteen toteuttajan valinnassa. Pelkästään tähän vaiheeseen on tilaajan syytä varata noin yksi vuosi aikaa. Ilmoittautumisten jälkeen tilaaja valitsee esitettyjen toteutusvaihtoehtojen perusteella jatko-neuvotteluihin useamman palveluntarjoajan, joiden kanssa tilaaja jatkaa hankkeen kehittämistä kunkin palveluntarjoajan esittämän vaihtoehdon pohjalta (kilpailullinen neuvottelumenettely). Tähän on myös varattava noin yksi vuosi aikaa.

Kehitystyön/neuvottelujen jälkeen palveluntarjoajat jättävät omasta vaihtoehdostaan tarjouksensa, joiden arvioinnissa ja lopullisen tarjouksen hyväksynnässä huomioidaan tarjousvaihtoehdon toiminnallinen, laadullinen, taloudellinen yms. asetettujen tavoitteiden mukainen laatu halutulla tavalla painotettuna. Palveluntarjoajan tultua valituksi palveluntarjoaja laatii suunnitelmat valmiiksi osaksi työn keston aikana.

Tarjoajalle elinkaarihankkeen tarjoaminen merkitsee suuria tarjouskuluja, Heinolalle tyypillisten kouluhankkeiden kohdalla voidaan kustannuksiksi arvioida 150.000...200.000 €, kun kohteena on yksi koulu. Mikäli elinkaarihankkeeseen kytketään useampi rakennus, kulut nousevat, mutta eivät kuitenkaan lineaarisesti rakennusten määrän mukaan. Tämän vuoksi elinkaarihankkeen minimikoko on noin 15 M€, jotta tarjouskulut eivät muodostaisi liian suurta osuutta hankkeen taloudessa. Yleensä elinkaarihankkeet ovat huomattavasti suurempia, jopa satoja miljoonia euroja. Edellä mainituista syistä johtuen elinkaarihankkeet ovat kiinnostaneet vain suuria valtakunnallisia rakennusliikkeitä.

Myös tilaajalle elinkaarihankkeen hankintailmoituksen huolellinen valmistelu merkitsee kustannuksia ja runsaasti töitä ennen hankintailmoituksen julkaisemista. Tilaajan on syytä varautua noin 200.000 €:n asiantuntijakustannuksiin (projektinjohto, tekninen, lainopillinen) hankkeen läpiviennissä. Perinteisessä rakennuttamismallissa suunnitelmaa ja sille asetettuja vaatimuksia ja tavoitteita voidaan kehittää suunnittelun aikana. Elinkaarihankkeessa hankkeen tavoitteet ja vaatimukset tulee olla mahdollisimman hyvin tiedossa jo hankintailmoituksen julkaisemishetkellä. Tämän vuoksi elinkaarihankkeen hankintailmoituksen valmistelu kestää vertailukohtaa kauemmin.

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Kummassakin rakennuttamistavassa voidaan käyttää erilaisia rahoitusmahdollisuuksia. Yleisin ja edullisin tapa on, että kunta rakennuttaa omaan taseeseensa eli joko kassavaroin tai lainanotolla rahoittaa rakennusaikaiset maksuerät rakennusaikana ja elinkaarihankkeessa kohteen valmistumisen jälkeen maksaa esim. kuukausittain ennalta sovitun hoitomaksun sopimusajan ajalta palveluntarjoajalle. Tässä tarkastelussa arvioidaan kummankin vaihtoehdon osalta vain rakennuttamista kaupungin omaan taseeseen.

Tilaaajan kannalta nämä kaksi rakennuttamistapaa poikkeavat toisistaan aikataulullisesti, riskeiltään ja taloudeltaan. Hankintamenettelyjen eroja ja niiden heikkouksien ja vahvuuksien selvittämistä varten on kaupunginjohtaja nimennyt työryhmän, johon kuuluvat elinkeinojohtaja Heikki Mäkilä, kaupunginlakimies Hannu Sorvari, koulutusjohtaja Johannes Rinkinen ja teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen.

Tekninen toimi järjesti 27.10.2016 tutustumiskäynnin Kuopioon siellä elinkaarihankkeista saatujen kokemusten kartoittamiseksi. Matkaan osallistui seitsemän henkilöä sivistystoimesta ja teknisestä toimesta.

Kaupunginjohtajan nimeämä työryhmä on koonnut seuraavaan kummankin hankkeen osalta vahvuuksia ja heikkouksia:

Elinkaarirakennuttaminen

+ kohteen suunnittelussa voidaan jättää toteuttajalle mahdollisuuksia innovointiin, esim. toiminnalliset tilaratkaisut, rakennuksen runkoratkaisut tai julkisivut sopiviksi toteuttajan hyvin hallitsemaan tuotantotapaan

+ investointikustannuksissa on hankkeista saatujen kokemusten perusteella mahdollista säästää noin 10 % edellä mainitusta syystä johtuen

+ toteuttaja kantaa kiinteistön teknistä riskiä sopimusajan, mikä johtanee kohteen parempaan laatuun

+ tilaaajan maksuvelvollisuus voidaan tietyiltä osin sitoa tilojen käytettävyyteen

+ toteuttajalle on siirretty investoinnin kustannus- ja aikataulupitävyyteen sekä kiinteistön käytettävyyteen liittyviä riskejä

+ sopimuksen aikaiset kustannukset ovat hyvin ennustettavissa

+ elinkaarihankkeessa tilaaja ei voi tinkiä ylläpidon kustannuksista (mutta toisaalta tulee valvoa, että ylläpitoa tehdään sovitulla tasolla)

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

- ei sovellu korjausrakentamiseen
- toteuttaja hinnoittelee hänelle siirretyt riskit tarjoukseensa
- kohteen ylläpitokulut ovat hankkeista saatujen kokemusten mukaan 20...25 % kalliimmat kuin perinteisessä rakennuttamistavassa (merkitsee suuruusluokkatietona noin 1 €/m²/kk)
- toteuttajan mahdollinen konkurssi pitkän sopimusajan kuluessa, minkä seurauksena vastuut siirtyisivät tilaajalle
- elinkaarirakennuttaminen rajaa pienemmät tarjoajat pois kilpailusta suurten tarjouskustannusten vuoksi
- hankkeen valmistelu vie tavallista enemmän aikaa ja kustannuksia
- hankkeen valmistelu vaatii alkuvaiheessa tilaajalta suurta työpanosta ja huolellisuutta vaatimusten ja tavoitteiden määrittelyssä, koska niiden tulee hankintailmoitusta julkaistaessa olla mahdollisimman luotettavasti ja täydellisesti selvitettyjä, jotta tarjoajalla olisi mahdollisimman realistinen käsitys hankkeesta
- Heinolan kaupungilla ei ole kokemusta elinkaarirakennuttamisesta, jolloin tarvitsemme konsulttien apua (projektinjohto, tekninen, lainopillinen), kustannukset noin 200.000 €
- sopimuskauden aikana tapahtuvat muutokset palvelusisällössä vaativat erillistä sopimista ja neuvotteluja
- sopimusaikaisten rakennukseen tehtävien muutostöiden kilpailuttaminen ei ole mahdollista johtuen elinkaarihankkeen palveluntuottajan kokonaisvastuusta
- sopimusta tehtäessä sovitaan rakennuksen sopimuksen päättymishetken (esim. 20 v. päässä) mukainen luovutuskunto, määrittelyyn liittyy taloudellinen ja tekninen riski
- suunnittelun ja rakentamisen limittyessä voimakkaasti suunnittelun tason varmistaminen työn aikana voi olla haasteellista (suunnittelun ulkopuolinen tarkistaminen tulisi sopimusteknisesti liittää toteuttajan velvollisuuksiin)
- elinkaarirakennuttaminen johtaa edellä mainituissa kohteissa muissa kuin keskustan alakoulussa suunnitellun toteutusajan siirtämiseen suunniteltua myöhemmäksi

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Perinteinen rakennuttaminen

- + soveltuu myös korjausrakentamiseen
- + hankkeen valmistelu voidaan viedä läpi nopeassa aikataulussa
- + hanke voidaan toteuttaa joustavasti, suunnittelu ja rakentaminen
- + voidaan haluttaessa käyttää arkkitehtikilpailua (vaatii tosin oman aikansa)
- + hankemuoto on tuttu eikä siihen liity ylimääräisiä (sopimus yms.) riskejä
- + hankkeen toteutus on elinkaarihanketta nopeampi (arvio 0,5 vuotta) ainakin, jos rakennuttajalla ei ole kokemusta elinkaarihankkeista
- + kohteen tarjouskilpailuun voivat osallistua pienemmät tarjoajat kuin elinkaarihankkeeseen, kilpailu laskee kustannuksia
- + hoito- ja kunnossapitotehtävät voidaan järjestää joustavasti
- + hoitokustannukset ovat elinkaarihanketta 20...25 % edullisemmat (merkitsee suuruusluokkatietona noin 1 €/m²/kk)
- + käytön aikaisten muutosten tekeminen rakennukseen on joustavaa
- + aiottut kohteet voidaan toteuttaa taloussuunnitelmavuosille esitettyjen aikataulujen mukaisesti
- suunnittelusta johtuvat riskit ovat tilaajalla hankkeen alusta lukien
- investointikustannukset ovat saatujen kokemusten perusteella noin 10 % kalliimmat kuin elinkaarihankkeessa
- kohteen elinkaaren aikaiset riskit toteutuksen takuuajojen jälkeen tilaajalla
- tilaaja voi taloudellisista syistä johtuen tinkiä kohteen ylläpidosta

Voimassa olevan teknisen toimen johtosäännön mukaan "tulosaluejohtaja hyväksyy talousarviossa yksilöityjen investointihankkeiden toteuttamistavan ja ratkaisee urakkahinnasta riippumatta talousarvion puitteissa mahdollisen urakkakilpailun, ellei asiasta ole muuta säädetty".

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Lisäksi teknisen toimen johtosäännössä mainitaan, että ”tekninen lautakunta vastaa investointihankkeiden toteuttamisesta, ellei niiden toteuttamisesta ole muuta määrätty tai säädetty”.

Edellä mainittujen kouluhankkeiden koosta johtuen elinkaarirakennuttamiseen riittävän suuri kohde on vain keskustan alakoulu. Jos elinkaarirakennuttamista varten yhdistetään kaksi tai useampi kohdetta, johtaa se väistämättä toteutusaikataulujen siirtämiseen suunniteltuun verrattuna, koska joudutaan yhtä aikaa selvittämään useamman kohteen tavoitteet ja vaatimukset ja koska mahdolliset kohteet sijoittuvat taloussuunnitelmassa tällä hetkellä eri vuosille (esim. lukio-keskustan alakoulu).

Keskustan alakoulu on taloussuunnitelmassa sijoitettu vuosille 2018-2020. Tämän johdosta kohteen rakennuttamistapaa ei tarvitse vielä tällä hetkellä ratkaista. Mikäli tämän kohteen osalta päädytään elinkaarihankkeeseen, tulee hankkeen valmistelu kuitenkin aloittaa kevättalvella 2017. Muiden koulujen (lukio ja Myllyojan koulu) toteuttamisen osalta on perusteltua hankkeiden koko huomioiden sekä aikataulu- ja taloussuunnittelusyistä, että ne rakennutetaan perinteisellä tavalla. Kirkonkylän koulun saneeraus on korjaushankkeena perusteltua toteuttaa perinteisellä tavalla.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevan tarkastelun tiedokseen ja lähettää sen edelleen tiedoksi kaupunginhallitukselle.

Päätös: Jäsen Tuomo Vesikko esitti jäsen Sari Volasen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.

Puheenjohtaja totesi, että jäsen Tuomo Vesikko on tehnyt teknisen toimen johtajan päätösehdotuksesta poikkeavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat teknisen toimen johtajan ehdotusta, äänestävät Jaa, ja ne, jotka kannattavat jäsen Tuomo Vesikon tekemää ehdotusta äänestävät Ei. Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

5 Jaa-ääntä (Pekka Kantanen, Heljä Harttunen, Päivi Jokinen, Ilkka Mattila, Tapio Väli-Torala)

4 Ei-ääntä (Mika Honkamäki, Kristiina Mattila-Nousiainen, Tuomo Vesikko, Sari Volanen)

Puheenjohtaja totesi teknisen lautakunnan äänin 5 vastaan 4 hyväksyneen teknisen johtajan tekemän esityksen asiassa.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Pöytäkirjan tarkastajat:

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Tiedoksianto: kaupunginhallitus

Khall 05.12.2016 § 303

Valmistelija: kaupunginlakimies Hannu Sorvari,
puh. 044 - 587 1468, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Projekti on kaupungille erittäin merkittävä. Rakennustapojen valintaan tulee todennäköisesti vaikuttamaan painotuserot sekä näkemykset otettavista riskeistä. Riskien merkitys korostuu uudessa ja aikaisempiin malleihin verrattuna vaativassa elinkaarimallissa. Toisaalta siitä koituvat hyödyt voivat ohittaa perinteisen KVR -mallin.

Asiassa on syksyn mittaan pyydetty asiantuntijakommentteja Kuopion kaupungin rakennuttamispäällikkö Paanaselta, Hollolan kunnan tilakeskuspäällikkö Tuomo Vesikolta sekä Hankintajuristit Oy:n rakennuttamishankintoihin erikoistuneelta asianajaja Marita Iskalalta. Lisäksi kaupungin työryhmä, mukaan lukien valmistelija, on käynyt tutustumassa elinkaarihankkeena rakennettuun Martti Ahtisaaren kouluun Kuopiossa.

Kaikilla näillä asiantuntijoilla on ollut elinkaarihankkeeseen perustavasta rakennuttamisesta myönteisiä kokemuksia. Tärkeänä etuna on koettu, että elinkaarihankkeet ovat vastanneet erityisen hyvin tarvitsijan tarpeita, koska lähestymiskulma on ollut tilaajan tarve, jota tekninen ratkaisu toteuttaa. Perinteisessä ratkaisussa lähestymiskulma on usein päinvastainen eli tekninen, jolloin on vaikeampaa saavuttaa tilojen toiminnallisuudessa yhtä hyvää tulosta.

Kiistaton elinkaarimallin etu on hankintaan liittyvä neuvottelumenetely, jossa tilaajan ja tarjoajan välillä on mahdollista punnita ratkaisuja ja niiden kustannuksia suhteessa tarpeeseen. Etu on niin merkittävä, että se mahdollistaa hyvin "ylimääräisen" tilan karsimisen ja parhaan innovatiivisuuden. Tärkeää on, että käyttäjä pystyy riittävästi tässä vaiheessa tuomaan tarpeita esille ja kaikissa toiminnallista puolta koskevissa neuvotteluissa on mukana käyttäjätahon edustus.

Kuopiossa Paananen arvioi elinkaarirakentamisen olevan neliötä kohti noin 10 % halvempaa. Erot syntyvät rakentajan vapaudesta valita omalta kannaltaan vahvimmat tekniikat sekä logistisesta edusta.

Ehkä koko elinkaarimallin suurimpana etuna on valituksi tulleen urakoitsijan kokonaisvastuu. Elinkaarirakentaminen saa tilaajan ja toimittajan välille helposti aikaan varsin luottamuksellisen ja avoimen suhteen. Tällöin pyritään rakentamaan järkevää laatua mahdollisimman hyvässä yhteistyössä. Lyhytnäköiseen "pakkelilla piiloon" -ra-

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

kentamiseen ei urakoitsijalla ole varaa eikä siihen myöskään synny tarvetta.

Kilpailutus sinänsä ei salli paikallisten yrittäjien suosimista, oli hankkeen toteuttamismuoto mikä tahansa. Varsin mahdollista kuitenkin on, että elinkaarihankkeet suosivat isoja urakoitsijoita. Tätä voi pitää elinkaarimalli-urakointitavan heikkoutena.

Elinkaarimallin rakentamisvaiheen riskinä on myös resurssivaativuus. On selvää, että ensimmäistä projektia tulee valmistella erityisen hyvin. Tämä vaatii sekä kaupungin omaa työtä vähintään saman verran tai enemmän kuin perinteisessä rakentamisessa sekä konsulttipalveluiden käyttöä. Päättäjien, mm. kaupunginhallituksen on hyvä huomata, että ensimmäiseen elinkaariprojektiin liittyy asian uutuus ja "opettelu". Erityisesti konsulttipalvelut ovat tärkeitä ensimmäisen elinkaarihankkeen kriittisessä suunnitteluvaiheessa. Yhtenä riskinä elinkaarihankkeen tässä vaiheessa näen riippuvaisuuden muutamasta avainhenkilöstä. Projektin kova kiire ja siihen liittyvä ulkoinen paine nähdäkseni muodostaa elinkaarihankkeen näkökulmasta riskin.

Juridisteknisesti elinkaarihanke vaatii kolme keskeistä sopimusrunkoa: urakkasopimuksen, rakennuksen huoltoon ja hoitoon keskittyvän sopimuksen sekä nämä yhdistävän puitesopimuksen. Tässä sopimuskokonaisuudessa ja jo hankintasopimusvaiheessa tilaajan tarpeiden on oltava hyvin selvillä. Esimerkiksi rakennuksen käyttötarkoituksen muutos voidaan mahdollistaa, jos se nähdään vaihtoehtoksi. Erilaisten optioiden ja muutosmahdollisuuksien huomioon ottaminen on hyvää sopimusharkintaa. "Ylimääräisiä" optioita ei kannata kuitenkaan hankkeeseen sisällyttää, koska ne vaikuttavat väistämättä hintaan.

Ehdotus: Vs. kaupunginjohtaja (SM): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle valmisteluista ilmenevän tarkastelun tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginvaltuusto

Kvalt 12.12.2016 § 86

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää merkitä tiedoksi valmisteluteksteistä ilmenevän tarkastelun.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Tekninen lautakunta	§ 156	29.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 303	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 86	12.12.2016

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio tekninen toimi

Kaupunginhallitus	§ 312	05.12.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 87	12.12.2016

Periaatepäätös tulevasta päätöksenteko-organisaatiosta

36/00.00/2016

Khall 05.12.2016 § 312

Valmistelija: hallinto- ja kehitysjohtaja Sinikka Malin,
puh. 03-849 3301, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Kuntalaki uudistui vuonna 2015. Sen voimaantulosäännöksellä jatkettiin nykyisen valtuuston toimikautta toukokuun 2017 loppuun saakka. Uuden toimikauden alkaessa tulevat voimaan myös valtuustoa, kunnan asukkaiden osallistumisoikeutta, kunnan toimielimiä, kunnan johtamista ja kunnanhallitusta, luottamushenkilöitä, päätöksenteko- ja hallintomenettelyä sekä oikaisuvaatimusta ja kunnallisvalitusta koskevat uuden kuntalain säännökset.

Valtioneuvosto on asettanut tavoitteeksi ja valmistelee maakuntahallinnon synnyttämistä vuoden 2019 alusta lukien siten, että sosiaali- ja terveystoimen palveluiden järjestämisvastuu ja tuottaminen jäisivät pois kuntien tehtäväkentästä. Tämä tarkoittaisi Heinolan kaupungille talouden, henkilöstön ja toimintojen suunnilleen puolittumista nykyisestä.

Heinolan kaupunginvaltuuston hyväksymissä strategiamme demokratiaohjelman tavoitteissa on mukana hallintokäytäntöjen uudistaminen. Sitä on määritelty mm. ilmaisuilla "kunnan uusi rooli", "asiakaslähtöinen organisaatio" ja "sujuva toimivaltajako".

Heinolan kaupunginvaltuusto on vuoden 2016 talousarviossaan asettanut tehtävän 110 Yleishallinto sitovaksi tavoitteeksi "Hallintosääntö ja hallinnon uusi organisointi valmistuvat." Uudenlaisen organisoinnin ja toimintamallin valmistelu on aloitettu kaupungin strategiatyön pohjalta heti alkuvuodesta, ja luottamushenkilökeskustelu käynnistyi huhtikuun valtuustoseminaarissa. Toimintamallin ideointiin kutsuttiin toukokuussa mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtajistoa, ja valmistelutyö eteni kaupunginjohtajan johtoryhmän ohjauksessa henkilöstön yhteistyönä. Elokuussa ja marraskuussa valtuusto kokoontui seminaarityöskentelyyn valmistellun mallin edelleen kehittämiseksi.

Vuoden 2017 talousarvioon kaupunginvaltuusto määritti edelleen tehtävän 110 Yleishallinto sitovaksi tavoitteeksi "Organisaatiouudistuksen loppuun vienti ja sen mukainen henkilöstömitoitus toteutetaan v 2017 aikana."

Kuntalain 1.6.2017 voimaan tulevan 90 §:n mukaan kunnan hallintosäännössä annetaan tarpeelliset määräykset hallinnon ja toiminnan järjestämiseen, päätöksenteko- ja hallintomenettelyyn ja valtuuston toimintaan liittyvistä pykälässä määritellyistä seikoista. Oleellinen

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 312
§ 87

05.12.2016
12.12.2016

hallintosäännön muutakin sisältöä määrittävä seikka on määräykset toimielimistä ja johtamisesta. Jotta hallintosääntöä voidaan valmistella kaupunginvaltuuston 6.3.2017 kokouksessaan käsiteltäväksi, on tarpeen linjata toimielinorganisaatio jo tässä vaiheessa periaate- tasolla. Hallintosääntöluonnoksesta on tarkoitus pyytää lautakuntien lausunnot tammikuussa 2017.

Ehdotus:

Vs. kaupunginjohtaja (SM): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että se määrittää periaatelinjauksena kaupungin hallintosäännön valmistelun pohjaksi seuraavan organisaatiorakenteen:

- kaupunginhallitus, 9 jäsentä
- tarkastuslautakunta, 5 jäsentä
- keskusvaalilautakunta, 5 jäsentä
- hyvinvointilautakunta, 9 jäsentä
- sosiaali- ja terveystieteiden lautakunta, 7 jäsentä
 - yksilöjaosto 5
- elinvoimalautakunta, 9 jäsentä
- lupa- ja valvontalautakunta, 5 jäsentä

Päätös:

Puheenjohtaja Raili Hildén esitti jäsen Marko Heinon kannattamana, että hyvinvointilautakuntaan lisätään liikuntajaosto.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta käydyn keskustelun kuluessa hän on tehnyt vs. kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat vs. kaupunginjohtajan ehdotusta, äänestävät "jaa", ja ne, jotka kannattavat hänen tekemää esitystä äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritettuna äänestyksessä annettiin

4 "jaa" -ääntä (Ilkka Jaakkola, Sanna Karppinen, Tuomo Vesikko ja Niina Varjo) ja

5 "ei" -ääntä (Marko Heino, Kauko kekkonen, Sanna Koponen, Timo Virtanen ja Raili Hildén)

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen äänin 5 vastaan 4 hyväksyneen hänen tekemän esityksen asiassa.

Puheenjohtaja Raili Hildén esitti jäsen Marko Heinon kannattamana, että toimielimeksi lisätään tekninen lautakunta.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta käydyn keskustelun kuluessa hän on tehnyt vs. kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat vs. kaupunginjohtajan ehdotusta, äänestävät "jaa", ja ne, jotka kannattavat hänen tekemää esitystä äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 312
§ 87

05.12.2016
12.12.2016

vät "jaa", ja ne, jotka kannattavat hänen tekemää esitystä äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

4 "jaa" -ääntä (Ilkka Jaakkola, Sanna Karppinen, Tuomo Vesikko ja Niina Varjo) ja

5 "ei" -ääntä (Marko Heino, Kauko kekkonen, Sanna Koponen, Timo Virtanen ja Raili Hildén)

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen äänin 5 vastaan 4 hyväksyneen hänen tekemän esityksen asiassa.

Puheenjohtaja Raili Hildén esitti jäsen Marko Heinon kannattamana toimielinten jäsenmääräksi seuraavaa:

- sosiaali- ja terveyslautakunta 9
- lupa- ja valvonta lautakunta 7
- tekninen lautakunta 9
- liikuntajaosto 5

Esittelijä teki seuraavan esityksen:

- tekninen lautakunta 7
- liikuntajaosto 3

Puheenjohtaja totesi, että asiasta käydyn keskustelun kuluessa hän on tehnyt vs. kaupunginjohtajan ehdotuksesta poikkeavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat vs. kaupunginjohtajan ehdotusta, äänestävät "jaa", ja ne, jotka kannattavat hänen tekemää esitystä äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

4 "jaa" -ääntä (Ilkka Jaakkola, Sanna Karppinen, Tuomo Vesikko ja Niina Varjo) ja

5 "ei" -ääntä (Marko Heino, Kauko kekkonen, Sanna Koponen, Timo Virtanen ja Raili Hildén)

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen äänin 5 vastaan 4 hyväksyneen hänen tekemän esityksen asiassa.

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että se määrittää periaatelinjauksena kaupungin hallintosäännön valmistelun pohjaksi seuraavan organisaatorakenteen:

- kaupunginhallitus, 9 jäsentä
- tarkastuslautakunta, 5 jäsentä
- keskusvaalilautakunta, 5 jäsentä
- hyvinvointilautakunta, 9 jäsentä
- liikuntajaosto, 5 jäsentä

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 312
§ 87

05.12.2016
12.12.2016

- sosiaali- ja terveyslautakunta, 9 jäsentä
 - yksilöjaosto, 5 jäsentä
- elinvoimalautakunta, 9 jäsentä
- lupa- ja valvontalautakunta, 7 jäsentä
- tekninen lautakunta, 9 jäsentä

Esittelijä jätti asiaan eriävän mielipiteensä.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginvaltuusto

Kvalt 12.12.2016 § 87

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää määrittää periaate-
linjauksena kaupungin hallintosäännön valmistelun pohjaksi seuraava-
van organisaatiorakenteen:

- kaupunginhallitus, 9 jäsentä
- tarkastuslautakunta, 5 jäsentä
- keskusvaalilautakunta, 5 jäsentä
- hyvinvointilautakunta, 9 jäsentä
 - liikuntajaosto 5 jäsentä
- sosiaali- ja terveyslautakunta, 9 jäsentä
 - yksilöjaosto 5 jäsentä
- elinvoimalautakunta, 9 jäsentä
- lupa- ja valvontalautakunta, 7 jäsentä
- tekninen lautakunta, 9 jäsentä

Päätös: Valtuutettu Ilkka Jaakkola esitti valtuutettu Tuomo Vesikon kannatta-
mana valmistelun pohjaksi seuraavan organisaatiorakenteen:

- kaupunginhallitus, 9 jäsentä
- tarkastuslautakunta, 5 jäsentä
- keskusvaalilautakunta, 5 jäsentä
- hyvinvointilautakunta, 9 jäsentä
- sosiaali- ja terveyslautakunta, 7 jäsentä
- elinvoimalautakunta, 9 jäsentä
- lupa- ja valvontalautakunta, 5 jäsentä

Puheenjohtaja totesi, että asiasta käydyn keskustelun kuluessa val-
tuutettu Jakkola on tehnyt kaupunginhallituksen ehdotuksesta poik-
keavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Pu-
heenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan koneellisesti
niin, että ne, jotka kannattavat kaupunginhallituksen ehdotusta, ää-
nestävät "jaa", ja ne, jotka kannattavat valtuutettu Jaakkolan teke-
mää esitystä, äänestävät "ei". Äänestysmenettelyehdotus hyväksyt-
tiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 312
§ 87

05.12.2016
12.12.2016

Suoritetussa äänestyksessä annettiin
24 "jaa" -ääntä, ja
18 "ei" -ääntä

Äänestysluettelo on pöytäkirjan liitteenä 2.

Puheenjohtaja totesi kaupunginvaltuuston äänin 24 vastaan 18 hyväksyneen kaupunginhallituksen ehdotuksen asiassa.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 306
§ 88

05.12.2016
12.12.2016

Eron myöntäminen luottamustehtävistä sekä teknisen lautakunnan 2013-2016 täydentäminen

1839/00.00.01/2016, 1030/00.00.01/2016

Khall 05.12.2016 § 306

Kuntalain 38 §:n 3 momentissa säädetään, että luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä. Eron myöntämisestä päättää se toimielin, jonka valittava luottamushenkilö on. Valtuusto myöntää eron valtuutetulle ja varavaltuutetulle.

Tuomo Vesikko on 29.11.2016 saapuneella kirjeellä anonut eroa teknisen lautakunnan jäsenyydestä kaupunginhallituksen varsinaiseksi jäseneksi valinnan vuoksi.

Teknisen lautakunnan kokoonpano on seuraava (kv 21.1.2013 § 12, 22.4.2013 § 50, 19.1.2015 § 6, 23.3.2015 § 26 ja 23.5.2016 § 40):

jäsen

Väli-Torala Tapio, pj.
Kantanen Pekka, vpj.
Harttunen Heljä
Honkamäki Mika
Jokinen Päivi
Ketomäki Kristiina
Mattila Ilkka
Mattila-Nousiainen Kristiina
Vesikko Tuomo

henkilökohtainen varajäsen

Seppälä Olavi
Niemi Jaana
Anttila Timo
Pipatti Pekka
Tuovinen Pirjo
Volanen Sari
Ahvenainen Kari
Savenius Ulla
Lukkarinen Markku

Ehdotus:

Vs. kaupunginjohtaja (SM): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto

1) myöntää Tuomo Vesikolle eron teknisen lautakunnan jäsenyydestä ja

2) täydentää teknistä lautakuntaa jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely:

kaupunginvaltuusto

Kaupunginhallitus
Kaupunginvaltuusto

§ 306
§ 88

05.12.2016
12.12.2016

Kvalt 12.12.2016 § 88

Ehdotus:

Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää

1) myöntää Tuomo Vesikolle eron teknisen lautakunnan jäsenyydestä ja

2) täydentää teknistä lautakuntaa jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016.

Päätös:

1) Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

2) Valittiin valtuutettu Sanna Karppisen esityksestä teknisen lautakunnan jäseneksi Markku Lukkarinen ja hänen henkilökohtaiseksi varajäsenekseen Petteri Niemi jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013-2016.

Muutoksenhaku:

valitusosoitus, kuntalaki

Tiedoksianto:

Virallinen ote

Tuomo Vesikko
Markku Lukkarinen
Petteri Niemi

Kopio

tekninen lautakunta
palkanlaskenta
luottamushenkilörekisteri

Liikunta- ja kulttuurilautakunta	§ 64	02.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 288	14.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 89	12.12.2016

Vuoden 2016 talousarvion muuttaminen / 450 Kulttuuripalvelut ja museot

201/02.02.00/2016

Liikulla 02.11.2016 § 64

Valmistelijat: sivistystoimenjohtaja Pirjo Hepo-oja, puh. 03-849 3510,
kulttuurisihteeri Saija Jäppinen, puh. 03-849 3603
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Mikäli sitovan määrärahan ylittyminen tai tuloarvion alittuminen/ylittyminen on todennäköistä tai sitova tavoite tai määrärahan käyttötarkoitus ei ole toteutumassa, lautakunnan on tilikauden aikana tehtävä kaupunginvaltuustolle esitys talousarvion muuttamisesta.

Lautakunnalle esitetään, että tehtävän 450 osalta tehdään seuraava määrärahamuutos:

450 Kulttuuripalvelut ja museo

Tulot ovat ylittyneet kohdasta 4510 Kulttuuritoiminnan järjestäminen, arviolta 112 940 euroa.

Ehdotus:

Sivistystoimenjohtaja (PH): Liikunta- ja kulttuurilautakunta päättää

1) esittää kaupunginhallitukselle, että kaupunginvaltuusto muuttaa vuoden 2016 talousarvion tehtävän Kulttuuripalvelut ja museot tuloarviota seuraavasti:

450 Kulttuuripalvelut ja museot

	<i>Talousarvio 2016</i>	<i>Muutos</i>	<i>Yhteensä</i>
Tulot	728.670	112.940	841.610
Menot	-1.533.470	-	1.533.470
Netto	-804.800	-112.940	-691.860

2) muuttaa 3.2.2016 hyväksymäänsä em. määrärahan käyttösuunnitelmaa osatehtävän "Kulttuuritoiminnan järjestäminen" kohdalla seuraavasti edellyttäen, että kaupunginvaltuusto hyväksyy kohdassa 1) esitetyt muutokset:

4510 Kulttuuritoiminnan järjestäminen

	<i>KS 2016</i>	<i>muutos</i>	<i>Uusi KS</i>
Tulot	664.470	+112.940	777.410
Menot	985.250	-	985.250
Netto	320.780	+112.940	207.840

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Liikunta- ja kulttuurilautakunta	§ 64	02.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 288	14.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 89	12.12.2016

Muutoksenhaku: 1) muutoksenhakukielto
2) oikaisuvaatimus, kunnallisasiat

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Tiedoksianto: Kopio kulttuurisihteeri Saija Jäppinen

Khall 14.11.2016 § 288

Ehdotus: Kaupunginjohtaja (JT): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että se muuttaa vuoden 2016 talousarvion tehtävän Kulttuuripalvelut ja museot tuloarviota seuraavasti:

450 Kulttuuripalvelut ja museot

	<i>Talousarvio 2016</i>	<i>Muutos</i>	<i>Yhteensä</i>
Tulot	728.670	112.940	841.610
Menot	-1.533.470	-	1.533.470
Netto	-804.800	-112.940	-691.860

Päätös: Puheenjohtaja Raili Hildén ilmoitti esteellisyydestään hallintolain 28 §:n 1 mom. 7) kohdan perusteella ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi. Puheenjohtajana toimi 1. varapuheenjohtaja Niina Varjo.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginvaltuusto

Kvalt 12.12.2016 § 89

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää muuttaa vuoden 2016 talousarvion tehtävän Kulttuuripalvelut ja museot tuloarviota seuraavasti:

450 Kulttuuripalvelut ja museot

	<i>Talousarvio 2016</i>	<i>Muutos</i>	<i>Yhteensä</i>
Tulot	728.670	112.940	841.610
Menot	-1.533.470	-	1.533.470
Netto	-804.800	-112.940	-691.860

Päätös: Valtuutettu Raili Hildén ilmoitti esteellisyydestään kuntalain (1995) 52 §:n perusteella ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Liikunta- ja kulttuurilautakunta	§ 64	02.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 288	14.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 89	12.12.2016

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, kuntalaki

Tiedoksianto: Kopio talouspalvelut
kulttuuripalvelut

Tekninen lautakunta	§ 148	08.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 297	28.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 90	12.12.2016

Valtuustoaloite / Energiatehokkuuden lisäämisen suunnitelma/selvitys

1647/00.02.00/2016

Tekla 08.11.2016 § 148

Valmistelija: kiinteistöpäällikkö Ilpo Hyytiä, puh. 044 797 6859,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Tero Pitkä esittää valtuustoaloitteessaan, että kaupungin tulisi tehdä kaupungin kiinteistöihin energiatehokkuussuunnitelma. Suunnitelman mukaan kaupungin energiakulutusta voitaisiin tehostaa esim. LED-lampuilla, ilma- ja vesipumpuilla sekä maalämmöllä.

Energiatehokkuutta on viime vuosina ryhdytty parantamaan niissä kohteissa, joissa se on järkevää tehdä ja maksaa investoinnin säästyneinä energiakuluina kohtuullisessa ajassa.

Energiatehokkuuden parantamiseksi on käytössä paljon eri tapoja. Osa on rakenteellisia parannuksia ja osa tekniikkaan liittyviä. Paras tulos tietysti saadaan, kun molempia tehdään samaan aikaan.

Esimerkkejä viime vuosina toteutetuista energiasäästötoimista:

- valtuustotaloon on rakennettu ilmanvaihtoon lämmön talteenotto ja tehty lämmitysverkoston säätö- ja tasapainotus
- kaupungintaloon on uusittu ikkunat ja lämmönsiirrin, tehty lämmitysverkoston tasapainotus sekä vaihdettu puolet loisteputkista led-putkiksi
- kirjaston loistevaloputket vaihdettu led-putkiksi
- varikon konehallin valot vaihdettu led-valoiksi

Tulossa vielä tänä vuonna ja suunnitelmissa ensi vuonna:

- vesi-ilmalämpöpumppujen rakentaminen Saksalan seikkailukeskukseen, Elämänkaaritalolle sekä Lusin koululle
- kaupungintalon loput loisteputket vaihdetaan led-putkiksi
- jäähallin kenttävalot muutetaan led-valoiksi.

Selvitämme myös aurinkopaneelien käyttömahdollisuudet ja hyödyt. Luontevinta niitä olisi rakentaa uudisrakennuksiin, kuten tuleviin koulurakennuksiin.

Erillinen energiatehokkuussuunnitelma palvelisi parhaiten investointimäärärahoja haettaessa. Investointeja rasittavat kuitenkin tulevana vuosina suuret koulu- ja päiväkotihankinnat, joten muut investoinnit karsiutuvat helposti pois.

Aiomme kuitenkin jatkaa vuosittain näitä energiansäästöön liittyviä töitä vaikka käyttötalousrahoilla. Näiden hankintojen takaisinmaksuaika on kuitenkin lyhyt. Työstä riippuen 2-5 vuotta.

Esityslistan liitteenä 4 on valtuustoaloite.

Tekninen lautakunta	§ 148	08.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 297	28.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 90	12.12.2016

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää merkitä yo. selvityksen tiedokseen sekä lähettää vastauksen kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Khall 28.11.2016 § 297

Heinolan kaupunginvaltuuston 21.1.2013 hyväksymän työjärjestyksen § 20 mukaan valtuutetuilla on oikeus tehdä kirjallisia aloitteita kunnan toimintaa ja hallintoa koskevista asioista. Valtuustoaloitteeseen on kaupunginhallituksen vastattava pääsääntöisesti puolen vuoden kuluessa. Vastauksesta voidaan keskustella ja tehdä päätös.

Esityslistan liitteenä 2 valtuuston kokouksessa 15.6.2015 jätetty valtuustoaloite.

Ehdotus: Kaupunginjohtaja (JT): Kaupunginhallitus päättää vastata 15.6.2015 jätettyyn valtuustoaloitteeseen Energiatehokkuuden lisäämisen suunnitelmasta/selvityksestä edellä olevasta teknisen lautakunnan valmistelutekstistä ja päätöksestä ilmenevällä tavalla ja esittää, että kaupunginvaltuusto toteaa

1) vastauksen riittäväksi ja

2) asian aloitteena loppuun käsitellyksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginvaltuusto

Kvalt 12.12.2016 § 90 Esityslistan liitteenä 2 on valtuuston kokouksessa 15.6.2015 jätetty valtuustoaloite.

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää todeta

1) vastauksen riittäväksi ja

2) asian aloitteena loppuun käsitellyksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Tekninen lautakunta	§ 148	08.11.2016
Kaupunginhallitus	§ 297	28.11.2016
Kaupunginvaltuusto	§ 90	12.12.2016

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio aloitteen tekijä

Valitusosoitus

Toimielin

Kaupunginvaltuusto**Muutoksenhakukiellot**

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 84, 86, 87, 90
	Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom. / 13 § / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Valitusosoitus

Valitusviranomainen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.	
	Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite.	
	Hämeenlinnan hallinto-oikeus Raatihuoneenkatu 1 13100 Hämeenlinna sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi, fax: 029 564 2269	
	Kunnallisvalitus, pykälät	Valitusaika
	85, 88, 89	30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät	Valitusaika
		päivää
	Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite	Valitusaika
		päivää
	Pykälät	
Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan kuitenkin tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain 63 §:n mukaisesti asetettu yleisesti nähtäville.		

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat:

Valituskirjelmä	Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä - perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä - päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)
Valitus- asiakirjojen toimittaminen	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 26 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.
Lisätietoja	Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

Liitetään pöytäkirjaan