

**Teknisen toimen johtaja**

**18.3.2016**

**8 §**

Dnro 356/10.00.02/2016

Asia **Vahingonkorvaus, vuokrapalstojen arivointityön hankintakilpailu**

Perustelut Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 21.8.2015 tekemässään päätöksessä (pätösnumero 15/0628/3) kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen 29.4.2014 § 67 koskien Ruotsalaisen vuokrapalstojen arvioinnin tilaamista Päijät-Hämeen OP-Kiinteistökeskus Oy:ltä. Lisäksi Heinolan kaupunki veloitettiin maksamaan Consulting M Seppä Ky:n (jäljempänä valittaja) oikeudenkäyntikulut kohtuulliseksi arvioidulla 500 eurolla viivästyskorkeineen siten, että viivästyskorkeo määräytyy korkolain 4 §:ssä tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteluna oli hankintakilpailussa tehty virhe. Hankintakilpailun aikana hankkeen sisältöä ei voida enää muuttaa. Virheestä johtuen tulee valittajalle hankintakilpailusta aiheutuneet kustannukset korvata. Valittaja on pyytänyt kaupungilta positiivisen sopimusedun mukaista korvausta 7.600 euroa + alv. Valittajalle lähetetyssä viestissä (27.10.2015) on korvausvaatimuksen todettu olevan perusteeton seuraavista syistä:

- ”1. Summa vastaa tarjoussummaa ja on ylimitoitettu. Positiivinen sopimusetu ei tarkoita tarjoushinnan maksamista ilman tarjouksenmukaista palvelua. Se on menetetty liikevoitto, ei menetetty liikevaihto.
2. Asiassa ei ole perusteita positiiviseen sopimusetuun: Positiivinen sopimusetu edellyttäisi, että sopimus on syntynyt tai hankintaan sovellettaisiin lakia julkisista hankinnoista. Kumpikaan kriteeri ei täyty.”

Lisäksi valittajaa pyydettiin toimittamaan kaupungille tarjouksen laatimista koskevat kustannustiedot. Valittajalta ei ole saatu selvitystä tarjouksen laatimisesta aiheutuneista kustannuksista, joten voitaneen olettaa, että valittaja pitää niitä niin vähäpätöisinä, ettei ole katsonut tarpeelliseksi vaatia niitä korvattaviksi.

**Päätös**

Päätän korvata Consulting M Seppä Ky:lle hankintakilpailussa tehdyn virheen johdosta oikeudenkäyntikuluja 500 euroa viivästyskorkeineen 21.9.2015 lukien.

**Teknisen toimen johtaja**

**18.3.2016**

**8 §**

Vaatus positiivisen sopimusedun mukaisesta korvauksesta on perusteeton eikä siihen sen vuoksi suostuta.

Tapio Pesonen  
Teknisen toimen johtaja

Tiedoksi

Consulting M Seppä Ky  
Juho Lumme

Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Tiedoksi asianosaiselle

Annettu postin / lähetin kuljetettavaksi 18. 3. 2016.

Oikaisuvaatimusviranomaisen

Heinolan kaupunki, Tekninen lautakunta, Rauhankatu 3, 18100 Heinola

Oikaisuvaatimusaikansa alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun päätös on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusaikansa päättymistä.

Päätöksen nähtäväksi asettaminen

Tämä päätös on yleisesti nähtävänä 21. 3. 2016.