

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika 18.05.2016****Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
59	Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
60	Poikkeamishakemus 2016-155 / 411-7-37, Saarijärventie 74	5
61	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle maisematyöluvasta 2015-514 tehtyyn valitukseen	6
62	Ympäristölleen vaarallisen rakennuksen aitaaminen ja purkaminen sekä MRL 182 §:n mukaisen uhkasakon asettaminen	10
63	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / J. Janatuisen valitus siivouskehotuksesta ja uhkasakon asettamisesta kiinteistölle Kalliopirtti 111-410-1-546, os. Kiekkastentie 52, 19210 Lusi	19
64	Ympäristöpäällikön viran väliaikainen hoito	21
65	Talousarvion toteuma huhtikuulta 2016	22
66	Viranhaltijapäätökset	23
67	Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset	24
68	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	25
69	Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat	26
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika** 18.05.2016 klo 18:00 - 19:24**Paikka** Kaupungintalo II-krs, neuvotteluhuone**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Kauppinen Kari	18:00 - 19:24	puheenjohtaja
	Volanen Sari	18:00 - 19:24	varapuheenjohtaja
	Helenius Pentti	18:00 - 19:24	jäsen
	Lehtinen Riitta	18:50 - 19:24	jäsen
	Mäentalo Mika	18:00 - 19:24	jäsen
	Perkiö Irmeli	18:00 - 19:24	jäsen
	Saarela Ulla-Maija	18:00 - 19:24	jäsen
	Salonen Harri	18:00 - 19:24	jäsen
	Valojää Jarmo	18:00 - 19:24	jäsen
	Myntti Janne	18:00 - 19:24	esittelijä
	Mara Juha	18:00 - 19:24	esittelijä
	Kritz Anja	18:00 - 19:24	pöytäkirjanpitäjä
Poissa	Virtanen Timo		kh:n edustaja
	Hildén Raili		kh:n puheenjohtaja
	Teittinen Jussi		kaupunginjohtaja

Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Päätös: Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.
---------------------------------------	---

Käsitellyt asiat	59 - 69
-------------------------	---------

Pöytäkirjan tarkastus	Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Pentti Helenius ja Mika Mäentalo.
------------------------------	---

Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Kari Kauppinen puheenjohtaja	Anja Kritz pöytäkirjanpitäjä
---	---------------------------------	---------------------------------

Pöytäkirjan tarkastusaika ja allekirjoitukset	. .2016	. .2016
	Pentti Helenius pöytäkirjantarkastaja	Mika Mäentalo pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat:

**Pöytäkirja yleisesti
nähtävillä**Konsernihallinnon
asianhallintakeskuksessa

25.5.2016

Todistaa

Valvontasihteeri

Anja Kritz

Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Ymprakla 18.05.2016 § 59

- Ehdotus: Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä esityslistan tämän kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi.
- Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
- Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Poikkeamishakemus 2016-155 / 411-7-37, Saarijärventie 74

246/10.03.00/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 60

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Poikkeamista haetaan omakotitalon rakentamiseksi kiinteistölle
411-7-37, Saarijärventie 74. Poikkeamista haetaan rakennuksen
etäisyydestä rantaviivaan.

Esityslistan liitteenä 1 ehdotus poikkeamispäätökseksi 2016-155.

Karttaote ja asemapiirustus ovat nähtävänä lautakunnan
extranetissä.

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakun-
ta päättää hyväksyä liitteenä olevan poikkeamispäätösehdotuksen
2016-155.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan liitteenä 1 poikkeamispäätös 2016-155.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus MRL

Tiedoksianto:	Virallinen ote ja lupapäätös	hakija
	Kopio ja lupapäätös	Hämeenlinnan hallinto-oikeus
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle maisematyöluvasta 2015-514 tehtyyn valitukseen

628/10.03.00/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 61

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausuntoa Heikki Niinimäen ja Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen tekemään valitukseen maisematyöluvasta 2015-514, koskien ympäristö- ja rakennuslautakunnan tekemää päätöstä 17.2.2016 § 18.

Lausuntopyynnössä on pyydetty antamaan vastine kaikista esitetyistä vaatimuksista ja esittämään niille perusteet, joilla voi olla merkitystä asian ratkaisemiseksi. Valituksessa on esitetty 13 eri kohtaa, johon alla on eritellyt vastaukset.

1. Heikki Niinimäelle on lähetetty maisematyöluva 2015-514 liitteineen tiedoksi, vaikka hän toisin väittää.

2. Maisematyölupakartta on piirretty voimassaolevalle asemakaavakarttaotteelle AK 513 ja Akm 610. Valituksesta ei selviä, eikä niitä ole yksilöity, mitä ristiriitaisuuksia tai päällekkäisyyksiä valituksessa tarkoitetaan.

3. Maisematyölupaa on haettu voimassaoleville asemakaava-alueille Ak 513 ja Akm 610. Ehdotusvaiheessa oleva asemakaavanmuutos Akm 668 ei ole lainvoimainen, eikä se siten näy millään lailla kaavakartalla. Kyseinen kaava ei siten voi olla myöntämisen perusteena. Maisematyöluvan liitteenä on metsätalousinsinööri Reijo Hynnisen 12.1.2016 tekemä hakkuusuunnitelma, jonka mukaan hakkuut tul- laan tekemään.

4. Maisematyölupaa ei ole myönnetty ehdotusvaiheessa olevalle asemakaavan muutokselle Akm 668, vaan se on myönnetty voimassaolevalle asemakaavalle Ak 513 ja Akm 610.

5. Alueelle on tekeillä asemakaavamuutos, joka on tällä hetkellä ehdotusvaiheessa. Heinolan kaupunki ei ole vanhentanut olemassa olevaa kaavaa, koska alueelle on tekeillä uusi asemakaava Sinitai- val, joka on ehdotusvaiheessa. Rakennuksen rakentaminen (jos sen rakentamisella on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olen- naista merkitystä), edellyttää kaavan ajanmukaisuuden arviointia, ei maisematyöluva. Myönnetty maisematyöluva täyttää MRL 128 §:n edellytykset.

6. Valituksessa esitetyt tontin tarpeiden kysynät, keskustaajaman tiivistäminen, muualla olevalla tonttivaranto sekä kaupungin väkiluvulla ei ole merkitystä myönnettyyn maisematyöluapaan, eivätkä ne siten ole valitusperusteita.

7. Asemakaava-alueella Akm 610 hakkuu tehdään ainoastaan lähivirkistysalueella ja hakkuut ulottuvat pääosin Ak 513 erillispientalojen korttelialueelle AO-19, osin lähivirkistysalueelle VL sekä asemakaavan mukaisille katualueille. Akm 668 on ehdotusvaiheessa eikä siten ole lainvoimainen.

Hakijan selvityksen 8.1.2016 mukaan Toukolahdentien pohjoispuolella maisematyöluulahakemuksen liitteenä olevalla alueella aiotaan suorittaa puuston harvennusta. Asemakaavan mukaisella tontti- ja katualueella puita harvennetaan siten, että alue säilyy tarkoituksenmukaisena ja siistinä pientalotonttialueena. Alueelle jätetään eri-ikäistä puustoa. Alueen pohjoisosassa olevalle puistoalueelle jätetään suojapuustoa ja siinä työ käsittää mahdollisten pusikoiden siistimistä, yksittäisten vaarallisten, huonokuntoisten tai tuulelle alttiiden puiden poistamista. Kyseistä asemakaavoitettua puistoaluetta hoidetaan samalla tavalla kuin puistoja yleensäkin hoidetaan kaupungin toimesta.

8. Heikki Niinimäelle on annettu asianhallintakeskuksesta asiakirjoja 9.3.2016, 16.3.2016, 17.3.2016 ja 8.4.2016. Sähköpostiketjun mukaan Heikki Niinimäelle on toimitettu kaikki asiakirjat.

9. ja 10. Maanomistaja Heinolan kaupunki on käynyt tekemässä alueella maastokatselmuksen 4.2.2016, jonka perusteella maisematyöluvan 2015-514 mukaiselta alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravista.

Alueesta on tehty luontoselvitys vuonna 2008 asemakaavoituksen yhteydessä ja sen perusteella hakkuualueella ei ole tällä hetkellä sellaisia luontokohteita tai uhanalaisia lajeja, jotka tulisi huomioida maisematyöluvassa.

11. Hakijan selvityksen 8.1.2016 mukaan Toukolahdentien pohjoispuolella maisematyöluulahakemuksen liitteenä olevalla alueella aiotaan suorittaa puuston harvennusta. Asemakaavan mukaisella tontti- ja katualueella puita harvennetaan siten, että alue säilyy tarkoituksenmukaisena ja siistinä pientalotonttialueena. Alueelle jätetään eri-ikäistä puustoa. Alueen pohjoisosassa olevalle puistoalueelle jätetään suojapuustoa ja siinä työ käsittää mahdollisten pusikoiden siistimistä, yksittäisten vaarallisten, huonokuntoisten tai tuulelle alttiiden puiden poistamista. Kyseistä asemakaavoitettua puistoaluetta hoidetaan samalla tavalla kuin puistoja yleensäkin hoidetaan kaupungin toimesta. Alueella oleva puusto on osittain jo niin vanhaa, että sen poistaminen on perusteltua. Alueen rakentamisen yhteydessä puusto jouduttaneen kuitenkin poistamaan rakentamisen tieltä, koska vanha puusto saattaa aiheuttaa vahinkoa tuleville rakennuksille ja alueen läheisyydessä liikkuville. Tarkoituksena ei ole tehdä avohak-

kuuta, vaan hoitaa tontti ja puistoalueita puistomaisemmiksi. Maisematyöluvassa haetulla toimenpiteellä parannetaan ympäristö- ja maisemakuvaa.

12. Maisematyölupahakemuksen asiakirjat ja lisäselvitykset ovat olleet riittäviä maisematyöluvan 2015-514 myöntämiseksi. Heinolan rakennusvalvonta on edellyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaista maisematyölupaa, koska alueelle ei ole tällä hetkellä haettu rakennuslupia. Osittain kyseessä on myös voimassa olevan asemakaavan toteuttaminen MRL 128 §:n mukaisesti.

Esityslistan liitteenä 2 Heikki Niinimäen valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Lautakunnan extranetissä on luettavissa muu lausuntopyyntöön liittyvä materiaali.

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle todeta, että Heikki Niinimäen valmisteleva ja Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen tekemä oikaisuvaatimus tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Perustelut:

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia perusteluita, joilla myönnetty maisematyöluva 2015-514 olisi lainvastainen.

Maanomistaja Heinolan kaupunki on käynyt tekemässä alueella maastokatselmuksen 4.2.2016, jonka perusteella maisematyöluvan 2015-514 mukaiselta alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravista. Alueesta on tehty luontoselvitys vuonna 2008 asemakaavoituksen yhteydessä ja sen perusteella hakkuualueella ei ole tällä hetkellä sellaisia luontokohteita tai uhanalaisia lajeja, jotka tulisi huomioida maisematyöluvassa.

Heinolan rakennusvalvonta on edellyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaista maisematyölupaa, koska alueelle ei ole tällä hetkellä haettu rakennuslupia. Osittain kyseessä on myös voimassa olevan asemakaavan toteuttaminen MRL 128 §:n mukaisesti tiealueiden osalta.

Alueella oleva puusto on osittain jo niin vanhaa, että sen poistaminen on perusteltua. Alueen rakentamisen yhteydessä puusto jouduttaneen kuitenkin poistamaan rakentamisen tieltä, koska vanha puusto saattaa aiheuttaa vahinkoa tuleville rakennuksille ja alueen läheisyydessä liikkuville.

Maisematyöluvan mukainen puustonhoito ja uudistaminen on voimassa olevien asemakaavojen 513 ja Akm 610 sekä kaavaehdotuk-

sena nähtävillä olleen asemakaavamuutoksen 668 maankäytön mukaisia.

Asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia ei tehdä maisematyöluvan myöntämisen yhteydessä vaan rakennusluvan myöntämisen yhteydessä, mikäli sellaisen asemakaavan alueella, joka on ollut voimassa yli 13 vuotta ja joka merkittävältä osalta on edelleen toteuttamatta, jolla on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä, ennen kuin kunta on arvioinut asemakaavan ajanmukaisuuden MRL 60 §.

Tarkoituksena ei ole tehdä avohakkuuta, vaan tontti- ja katualueella puita harvennetaan siten, että alue säilyy tarkoituksenmukaisena ja siistinä pientalotonttialueena. Alueelle jätetään eri-ikäistä puustoa. Alueen pohjoisosassa olevalle puistoalueelle jätetään suojapuustoa ja siinä työ käsittää mahdollisten pusikoiden siistimistä, yksittäisten vaarallisten, huonokuntoisten tai tuulelle alttiiden puiden poistamista. Kyseistä asemakaavoitettua puistoaluetta hoidetaan samalla tavalla kuin puistoja yleensäkin hoidetaan kaupungin toimesta. Hanke ei siten turmele maisemakuvaa (MRL 128 ja 140 §).

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Ympäristölleen vaarallisen rakennuksen aitaaminen ja purkaminen sekä MRL 182 §:n mukaisen uhkasakon asettaminen

26/10.03.00/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 62

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Helsingin kaupungin entiselle saha-alueelle, kiinteistölle
111-401-1-738 (Tiilimäki) on jäänyt vanha kuivaamorakennus paikoilleen.

Rakennusvalvonta oli vuonna 2010 yhteydessä kiinteistön omistajaan kuivaamorakennuksen kunnosta. Yhteydenoton yhteydessä pidettiin maastokatselmus, jossa todettiin rakennuksen sen hetkinen tila. Maastokatselmuksessa kiinteistön omistaja ilmoitti, että rakennus on kunnostettavissa asemakaavan mukaiseen käyttöön sen jälkeen, kun dioksiinilla pilaantuneet rakenteet on puhdistettu. Silmämääräisen arvion perusteella katselmuksessa arvioitiin järkevämmäksi vaihtoehdoksi purkaa kuivaamorakennus. Kiinteistön omistaja kertoi ottavansa yhteyttä kaupunginjohtajaan kuivaamorakennuksen puhdistamiseksi ja asian kokonaisvaltaiseksi sopimiseksi. Samassa yhteydessä rakennustarkastaja kehotti kiinteistön omistajaa aittamaan kuivaamorakennuksen mahdollisimman nopeasti siten, että ulkopuolisten pääsy rakennukseen estetään. Palaverin pohjalta kuivaamon pohjoispääty osittain aidattiin.

Rakennusvalvonta pyysi lausunnon Päijät-Hämeen Sosiaali- ja terveysyhtymältä (PhSotey), koskien viereisten tonttien rakentamisesta ennen kuivaamorakennuksen purkamista. PHSotey on lausunnossaan 15.4.2013 todennut, että *"alueen jatkokäytössä on kuitenkin huomioitava, että rakentamista ei tule sallia sellaisille alueille, joissa asutukselle ja ihmisille saattaa aiheutua terveyshaittaa tai merkittävää viihtyvyyshaittaa. Terveydensuojelu katsoo, että kiinteistön purkutöistä vapautuu mahdollisesti ilman pienhiukkasia ja yhdisteitä, jotka hengitettynä aiheuttavat ihmisille terveyshaittaa. Purkupölystä voi aiheutua myös maaperän pintakerroksen likaantumista. Näihin terveydensuojelullisiin seikkoihin viitaten terveydensuojeluviranomainen suosittelee ensisijaisena vaihtoehtona kuivaamorakennuksen purkamista ennen läheisten tonttien rakentamisrajoituksen purkamista. Tonttien rakentaminen voitaisiin sallia, mikäli ensin varmistetaan, että kuivaamorakennuksen purkutyöt pystytään suojauksia käyttäen suorittamaan siten, ettei niistä aiheudu edellä mainittuja päästöjä ilmaan tai maaperään. Terveydensuojeluviranomainen ei ota kantaa siihen, onko tämä teknisesti mahdollista tai suojaustoimenpiteistä aiheutuviin kustannuksiin. Terveydensuojeluviranomainen katsoo myös, että mikäli kuivaamorakennus jätetään purkamatta, tulee asiattomien pääsy rakennukseen estää esim. aitaamalla tontti, jolla rakennus sijaitsee."*

Kuivaamorakennuksen kohtalosta on neuvoteltu useasti kiinteistön omistajan, Heinolan kaupungin, ympäristötoimiston ja rakennusvalvonnan kanssa. Pidetyissä neuvotteluissa ei ole saatu yhteistä ratkaisua aikaan.

Neuvottelun 19.9.2014 yhteydessä tehtiin myös maastokäynti. Maastokäynnillä todettiin, että Jouko Aspblomin kuvailema aita on rakenteista päätellen ollut vain kuivaamon kulkuaukkojen edessä. Rakennuksen pohjoispäädyssä aita kiertää edelleen portaita ja muita vaarallisia rakenteita ja päättyy kuivaamon seinään. Eteläpäädyssä verkkoaita on ollut vain kulkuaukkojen edessä. Kiinteistönomistajan kuvailemasta koko kiinteistön kiertävästä aidasta ei tehty havaintoja. Merkkejä sellaisesta aidasta ei näy myöskään maaperäkunnostuksen (v. 2010) aikaisissa valokuvissa. Kiinteistön omistajaa kehoitettiin aitaamaan rakennus sen jälkeen, kun kaupunki on asentanut kulkuaukkoihin uudet aidat.

Rakennusvalvonta lähetti kiinteistön omistajalle hallintolain mukaisen kuulemiskirjeen 12.10.2015 johon kiinteistön omistaja antoi vastineen 27.10.2015. Vastineessa kiinteistön omistaja vaatii ensisijaisesti Heinolan kaupunkia puhdistamaan kiinteistön, jotta sitä voidaan käyttää sen ajateltuun tarkoitukseen ja toissijaisesti hän on valmis neuvottelemaan kiinteistöllä olevan rakennuksen purkamisesta. Rakennusvalvonta piti maastotarkastuksen 30.10.2015, kiinteistöllä 401-1-738, tila Tiilimäki.

Maastotarkastuksessa keskusteltiin rakennuksen aitaamisesta, rakennuksen kunnosta sekä jatkotoimenpiteistä. Rakennusvalvonta on edellyttänyt kuivaamorakennuksen aitaamista, jotta sinne pääsy ulkopuolisilta estyy. Kiinteistön omistaja ei aluksi suostunut vastaamaan aitaamiseen ja sen tekemiseen. Myöhemmin Jouko Asblom ilmoitti, että hän aittaa rakennuksen vain mikäli sen joku maksaa. Aspblom ilmoitti, että kaupunki on purkanut aikoinaan aidan Elfoil-kiinteistöt Oy:n omistaman tontin ympäriltä ja sillä perusteella hän vaatii, että kaupunki rakentaa aidan uudelleen ja aitaaminen on kaupungin vastuulla. Tarkastuksen lopussa kiinteistön omistaja näytti puretun aidan osat. Vanha verkkoaita on kulkenut Huhtisaarentien reunaa pitkin, Sammontieltä Huhtisaarentien alkupäähän asti. Kysymyksessä oli vanhaa tehdasaluetta ympäröivä aidan osa, ei kiinteistöä Tiilimäki ympäröivä aita.

Kiinteistön omistajan mukaan rakennuksen kunto on hyvä ja kyseessä on vahva ja lujarakenteinen rakennus, joka on korjattavissa asemakaavan mukaiseen käyttöön sen jälkeen, kun Heinolan kaupunki on puhdistanut rakennuksen ja maaperän myrkyistä pois. Kiinteistön omistaja ei ole valmis tekemään mitään toimenpiteitä omaan laskuun, vaan jonkun muun tulee maksaa toimenpiteistä aiheutuvat kulut.

Kiinteistön omistaja lähetti rakennusvalvontaan selityskirjeen 27.10.2015, jossa hän on todennut, että kiinteistöä ei ole hylätty. *Kiinteistön vauriot johtuvat siitä, että Heinolan kaupunki on saastuneen maaperän puhdistamista koskevia töitä tehdessään purkanut kiinteistöä ympäröivän aidan, eikä Elfoil-kiinteistöt Oy:n vaatimuksista huolimatta ole suostunut saattamaan työmaat niiden aloittamista edeltäneeseen kuntoon. Tämän mukaisesti rakennusvalvonnan vaa- de siitä, että kiinteistön omistajan olisi aidattava rakennus on vähintäänkin pöyristyttävä.*

Elfoil-kiinteistöt Oy:llä on perusteltu syy epäillä, että siinä yhteydessä, kun PhSotey:tä on pyydetty asiasta lausuntoa, Heinolan kaupunki ei lähtötiedoissaan kertonut, että rakennusta ympäröivä aita on purettu Heinolan kaupungin toimesta. Edelleen kertomatta lienee jätetty, että rakennuksen käyttöönotto aiottuun varastointitarkoitukseen on estynyt siitä syystä, Heinolan kaupunki on vuosikymmeniä laiminlyönyt sahan alueen myrkyjäämien poistamisen loppuun saattamisen, vaikka Helsingin kaupungilta saanut tätä koskevan korvauksen sekä vapauttanut Helsingin kaupungin kaikesta vastuusta asiassa.

Puheena oleva rakennus on peruskuntoisena otettavissa kaavan mukaiseen käyttöön heti, kun Heinolan kaupunki on täyttänyt sille kuuluvat velvollisuudet sekä kiinteistön omistaja on korjannut rakennuksen ovet ja kattotiilet, joita on ilkivaltaisesti irrotettu katolta. Ilkivalta on mahdollistunut, koska Heinolan kaupunki on purkanut rakennusta ympäröineen aidan. Rakennuksen tiilinen julkisivu on sinällään siinä ulkonäöllisessä kunnossa kuin vastaavat teollisuusrakennukset yleensäkin ovat. Elfoil-kiinteistöt Oy omistaa ainoastaan nyt puheena olevan rakennuksen, joten sen taloudellisen aseman kannalta on tärkeää, että Heinolan kaupunki täyttää velvollisuutensa.

Vastineessa Elfoil-kiinteistöt Oy esittää myös, että rakennusvalvonta esittää vaatimuksia perusteilla, jotka johtuvat kaupungin omista toimenpiteistä ja laiminlyönneistä, ei ole viranhoidon laillisuuden vaatimusten perusteella hyväksyttävää. Tämä etenkin, kun on selvää, että viranhaltijat ja luottamushenkilöt ovat tietoisia kaupungin laiminlyönneistä. Lopuksi kiinteistön omistaja on esittänyt, että tässä vaiheessa Heinolan kaupungin tulee saattaa alueen tutkimus- ja puhdistustoimet loppuun ja samassa yhteydessä sopia kuivaamorakennuksen poistamisesta Heinolan kaupungin kustannuksella, jotta vuosikymmeniä kestänyt riitaisuus voitaisiin saattaa aikakirjoihin.

Rakennusvalvonta on 05.11.2014 kirjeellä kehottanut kiinteistön omistajaa aitaamaan rakennuksen. Aitaa ei ole sinne kehotuksesta huolimatta tehty.

Rakennusvalvonta on pyytänyt Heinolan kaupungin tekniseltä toimelta vastinetta saatuun selvitykseen. Vastineessa 09.11.2015 on tekninen toimi todennut, että kunnostustyön yhteydessä rakennuksen ympärillä ei ole ollut aitaa sekä Heinolan kaupunki on sulkenut rakennukseen johtavat kulkuaukot.

Vanha kuivaamorakennus on ollut aikoinaan Helsingin kaupungin omistaman sahan käytössä.

Vanhalle kuivaamorakennukselle on haettu muutoslupa vuonna 1992 (lupa 1992 /524-525), missä rakennus on esitetty muutettavaksi varastotiloiksi. Lupa on kuitenkin rauennut, koska töitä ei ole aloitettu. Tämän jälkeen kuivaamorakennukselle ei ole haettu muutos- tai korjaustöitä rakennusvalvonnasta.

Rakennusvalvonnan tiedossa ei ole, että rakennusta olisi korjattu tai kunnostettu tämän jälkeen, joten rakennusvalvonta katsookin, että rakennuksen kunnossapitoa on laiminlyöty ja kuivaamorakennus on sen seurauksena päässyt huonoon kuntoon.

Kiinteistön omistaja on selvityksessään vedonnut, että rakennuksen vauriot johtuvat siitä, että Heinolan kaupunki on maaperän puhdistamisen koskevia töitä tehdessään purkanut kiinteistöä ympäröivän aidan. Maastotarkastuksella 30.10.2015 kiinteistön omistajan edustaja Jouko Aspblom halusi näyttää puretun aidan jäänteet. Aspblomin esitteli aidan, joka on kulkenut Sammontien liittymän kohdalla Huhtisaarentien reunaa pitkin aina Huhtisaarentien sillan alkupäähän asti. Kyseinen aita on aikoinaan erottanut Helsingin kaupungin saha-alueen muusta alueesta. Aita on ollut pakko purkaa mm. alueen teiden ja infran rakentamisen vuoksi. Aita on kyseessä olevan kiinteistön kohdalla ollut vain Huhtisaarentien puoleisella sivulla, eikä se siten ole ympäröinyt koko kiinteistöä tai rakennusta. Rakennusvalvonnan käsityksen mukaan kyseisen aidan purkamisella ei voi vedota rakennuksen kunnossapidon laiminlyöntiin.

Rakennuksen käytöstä on luovuttu ja se on osin vaurioitunut.

Kiinteistön ja rakennuksen omistaja ei ole esittänyt rakennusvalvontaan rakennuksen kuntotutkimusta tai muuta selvitystä rakennuksen nykykunnosta. Vastineessaan kiinteistön omistaja on todennut rakennuksen olevan peruskuntainen ja otettavissa kaavan mukaiseen käyttöön.

Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan ennen korjauskehotuksen antamista rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen omistajan esittämään rakennusta koskevan kuntotutkimuksen terveellisuuden tai turvallisuuden johdosta ilmeisen välttämättömien korjaustoimenpiteiden selvittämiseksi. Rakennusvalvonta katsoo tässä tapauksessa, että kyseisen määräyksen antaminen ei ole tarpeen, koska myös kiinteistön omistaja on selvityskirjeessään kertonut, että on ollut valmis neuvottelemaan kiinteistön purkamisesta Heinolan kaupungin kanssa. Selvityksen lopussa hän on vaatinut Heinolan kaupunkia poistamaan kustannuksellaan kyseisen rakennuksen. Rakennuksen pilaantuneisuutta on tutkittu dioksiini- ja kloorifenolipitoisuuksien osalta. Tutkimusten perusteella on todennäköistä, että dioksiinia ja kloorifenoleja on imeytynyt syväälle rakennuksen betoniseiniin, joten rakennuksen puhdistaminen, uudelleen käyttö ja sa-

neeraaminen asemakaavan mukaiseen käyttöön asuin- tai liikera-kennukseksi on haasteellista ellei jopa mahdotonta.

Rakennuksen korjaaminen asemakaavan mukaiseen käyttöön ja ny-kymääräysten mukaiseen kuntoon on rakennusvalvonnan käsityksen mukaan erittäin vaikeaa.

Ympäristötoimiston käsityksen mukaan Heinolan kaupunki on saatta-nut loppuun maaperän puhdistamistoimet kyseisen rakennuspaikan osalta. Kuivaamon pilaantuneen maapohjan kunnostuksen loppura-portin (Pöyry 22.2.2011) mukaan kuivaamon kummankin kammarin pohjasta poistettiin ensin 0,5 - 0,7 metrin kerros. Sen jälkeen otettiin ns. jäännösnäytteet kaivannon pohjalta. Itäisen kammarin jäännös-näyte ylitti alemman ohjearvon dioksiinien osalta, joten kaivua jatket-tiin vielä 20 cm. Tämän jälkeen otetussa jäännösnäytteessä pitoisuu-det jäivät alle alemman ohjearvon, joka on asuinkäyttöön otettavilla alueilla hyväksytty taso. Rakennuksen betoneihin imeytyneitä puun-suoja-aineita ympäristönsuojelulaki ei koske samalla tavalla kuin maaperän pilaantuneisuutta. Puunsuoja-aineiden käyttö sahoilla ja niiden kuivaamoissa on ollut hyvin yleistä niinä vuosina, kun Helsin-gin kaupungin saha on toiminut alueella, joten on ollut odotettavissa että vanhan kuivaamon rakenteissa niitä voi esiintyä. Vastuu niiden puhdistamisesta kuuluu ympäristötoimen näkemyksen mukaan yksi-selitteisesti rakennuksen nykyiselle omistajalle. Sillä seikalla, että Heinolan kaupunki on neuvotteluissa tarjoutunut maksamaan osan purkukustannuksista asian viemiseksi eteenpäin ei ole merkitystä vastuun jakautumisessa.

KUULEMINEN

Rakennusvalvonta lähetti Elfoil-kiinteistöt Oy:lle hallintolain mukaisen kuulemiskirjeen ennen asian ratkaisua. Kuulemiskirjeessä oli vaadit-tu selvityksiä ennen määräyksen antamista ympäristölleen vaaralli-sen rakennuksen aitaamista sekä purkamaan kiinteistöllä 111-401-1-738 olevan kuivaamorakennuksen maankäyttö- ja raken-nuslain edellyttämällä tavalla. Erillistä maastokatselmusta ei katsottu tarpeelliseksi, koska tilanne tontilla on sama kuin viimeisen maasto-katselmuksen 30.10.2015 mukainen.

Elfoil-kiinteistöt Oy lähetti määräajassa vastineen lähetettyyn kuule-miskirjeeseen. Vastineessaan Elfoil-kiinteistöt on esittänyt, että uhka-sakkomenettelyn tarkoituksen on välttyä Helsingin kaupungilta Hei-nolan maalaiskunnalle ja sittemmin Heinolan kaupungille sopimuk-sella siirtyneiden ja teollisen toiminnan harjoittajan vastuulle kuuluvis-ta pilaantuneen maan korjauksista. Vastineessa on kerrottu, että kiin-teistön omistaja tulee ensisijaisesti ottamaan kiinteistön kaavan mu-kaiseen käyttöön heti, kun Heinolan kaupunki on täyttänyt sille lain sekä Helsingin kaupungin kanssa tekemänsä sopimuksen tarkoitta-man tutkimus- ja puhdistamisvelvollisuutensa. Mikäli Heinolan kau-punki sitoutuu kustannuksellaan saattamaan kiinteistön pilaantunei-

den maamassojen puhdistuksen sekä kiinteistön aineosien (rakennusten) poistamisen, Elfoil-kiinteistöt Oy on valmis harkitsemaan suostumuksensa antamista rakennuksen purkamiselle. Vastineessa on kerrottu, että Heinolan kaupunki on purkanut aidan maanpuhdistustöiden yhteydessä. Myös rakennuksen purkamisen osalta on todettu, että rakennusinsinööritoimisto Pöyryn viimeisimmän tutkimuksen mukaan (2010-2011) rakennus on siinä määrin puhdas, että se voidaan hyvin ottaa teollisuuskäyttöön esimerkiksi varastona. Vastineessa on myös kerrottu, kuinka Heinolan kaupunki on toistuvasti jättänyt toimittamatta Elfoil-kiinteistöt Oy:lle sen pyytämiä asiakirjoja eikä asiaa ole siten hyvän hallintotavan mukaan valmisteltu, eikä asiaan ole liitetty tarvittavia selvityksiä. Viranhaltijoiden tulisi valmistella asia ja tässä yhteydessä muuan muassa esittää selvitykset teollisen toiminnan aiheuttaman pilaantumisen korjausvastuusta. Viranhaltijat ovat olleet tietoisia, että Suomen ympäristökeskus on aikoinaan antanut / ollut antamassa puhdistus- ja purkukehotuksen Helsingin kaupungille, jonka jälkeen Helsinki ja Heinola ovat sopineet asiasta. Tämän sopimuksen sisältö tulisi ehdottomasti liittää asiaa koskeviin selvityksiin. Heinolan kaupunki ei ole pyynnöstä huolimatta toimittanut sopimusta muille asianosaisille. Edellä kerrotun perustella Elfoil-kiinteistöt katsookin, että asian valmistelu ei ole ollut riittävää ja siinä on jätetty tuomatta esiin olennaisia selvityksiä ja tietoja. Myöskään virkavastuulla tapahtuvaa päätöksentekoa ei ole mahdollista harkita ja tehdä puutteellisen selvityksen vuoksi.

Elfoil-kiinteistöt Oy:n mukaan kuulemiskirjeessä 15.3.2016 esittämät perusteet pakkokeinojen käytölle ovat perusteettomia ja ristiriitaisia. Laillisia edellytyksiä määräykselle aidan rakentamiseksi tai rakennuksen purkamiseksi ei ole.

Mikäli puheena oleviin pakkokeinoin vastoin maanomistajan käsitystä ryhdytään, Elfoil-kiinteistöt Oy on pakotettu asiasta sekä selvittämään viranhaltijoiden toimien lainmukaisuuden. Heinolan kaupungin vuosia kestäneet laiminlyönnit maa-alueiden ja kiinteistöjen aineosien tutkimisessa ja puhdistamisessa ovat aiheuttaneet Elfoil-kiinteistöt Oy:lle ja muille maanomistajille tuntevia kuluja ja vahinkoja. Tämän vuoksi virkamiesten toimien lainmukaisuus tulisi tarkoin selvittää ja tutkia. Elfoil-kiinteistöt Oy on useaan otteeseen esittänyt asiassa kompromissiesityksiä, joilla puheena olevan kiinteistön rakenteet voitaisiin purkaa esimerkiksi siten, että Elfoil-kiinteistöt Oy huolehtisi kustannuksellaan tiilirakenteista ja kaupunki betonirakenteista, jotka olisi Pöyryn raportin mukaan mahdollista sijoittaa sahatehtaan alueelle tai läheiselle kaatopaikalle. Samalla Elfoil-kiinteistöt Oy olisi voinut harkita luopumista niiden vahinkojen korvausvaatimuksista, jotka ovat sille aiheutuneet kiinteistön käytön estymisestä aiottuun tarkoitukseen. Elfoil-kiinteistöt Oy varaa oikeuden esittää kaikki sille aiheutuneet kulut ja vahingot Heinolan kaupungin korvattaviksi sekä pyytää samalla, että tämä käsitellään myös ilmoituksena vanhentumisen katkaisemisesta.

Elfoil-kiinteistöt Oy:n Vastine on kokonaisuudessaan esityslistan liitteenä 3. Muu asiaan liittyvä aineisto on nähtävillä extranetissä.

Vastineessaan Elfoil-kiinteistöt Oy on kertonut että se aikoo kunnostaa rakennuksen teollisuuden varastokäyttöön.

Elfoil-kiinteistöllä on ollut jo aikaisemmin mahdollisuus korjata ja kunnostaa rakennusta, jotta sen kunto olisi pysynyt hyvänä sekä neuvotella Heinolan kaupungin kanssa vastuista. Kiinteistön ja rakennuksen omistaja ei ole kuitenkaan ylläpitänyt rakennuksen kuntoa tai muuttanut sen käyttötarkoitusta ajan myötä.

Elfoil-kiinteistöt on vastineessaan sekoittanut Heinolan kaupungin ja rakennusvalvontaviranomaistoiminnan. Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on valvoa maankäyttö- ja rakennuslakia ja maankäyttö- ja rakennusasetusta. Rakennusvalvontaviranomainen ei tulkitse aikaisempia sopimusasiakirjoja, jotka on tehty Heinolan kaupungin ja Elfoil-kiinteistöt Oy:n välillä. On Heinolan kaupungin ja Elfoil-kiinteistöt Oy:n välinen asia selvittää mahdollinen korvausvastuu puhdistamisesta tai purkamisesta. Myös vastineessa esitetty vaatimus viranomaistoiminnan lainmukaisuuden tutkimisesta on outo, koska viranomaiset eivät ole olleet laatimassa sopimuksia.

PHSotey on lausunnossaan 15.4.2013 todennut, että *"alueen jatkokäytössä on kuitenkin huomioitava, että rakentamista ei tule sallia sellaisille alueille, joissa asutukselle ja ihmisille saattaa aiheutua terveyshaittaa tai merkittävää viihtyvyyshaittaa*. Rakennuksen paikallaan olo jo sinänsä vaikeuttaa asemakaavan toteutumista ja lähialueen rakentamista.

Yhteenvetona voidaan todeta, että Elfoil-kiinteistöt Oy:n kanssa käydyt neuvottelut eivät ole johtaneet tuloksiin ja on edelleen vaarana, että rakennus jää paikoilleen sellaisenaan ja on siten vaaraksi ympäristölleen.

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa Elfoil-kiinteistöt Oy:lle jäljempänä yksilöidyn ja perustellun määräyksen kiinteistölle 111-401-1-738 (Tiilimäki) aidan rakentamiseksi sekä määräyksen kiinteistölle 111-401-1-738 (Tiilimäki) ympäristölleen vaarallisen rakennuksen purkamiseksi.

Päävelvoite 1 aidan rakentamiseksi rakennuksen ympärille

Ympäristö- ja rakennuslautakunta määrää Elfoil-kiinteistöt Oy:tä rakentamaan sellaisen aidan vanhan kuivaamorakennuksen ympärille, jolla estetään rakennuksen läheisyyteen pääsy.

Päävelvoitteen 1 tehoste

Ympäristö- ja rakennuslautakunta asettaa päävelvoitteen osalta tehosteeksi asianosaiselle juoksevan uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 15.07.2016 mennessä, velvoitetaan Elfoil-kiinteistöt Oy maksamaan uhkasakko.

Uhkasakko muodostuu päävelvoitteelle asetettavasta 8 000 €:n suuruisesta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista 2000 €:n suuruisista lisäeristä.

Päävelvoite 2 kuivaamorakennuksen purkamisesta

Ympäristö- ja rakennuslautakunta määrää Elfoil-kiinteistöt Oy:tä purkamaan ympäristölleen vaarallisen kuivaamorakennuksen sekä saattamaan kiinteistön sellaiseen kuntoon, että se täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 166 ja 167 §:n määräykset.

Päävelvoitteen 2 tehoste

Ympäristö- ja rakennuslautakunta asettaa päävelvoitteen osalta tehosteeksi asianosaiselle juoksevan uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 15.11.2016 mennessä, velvoitetaan Elfoil-kiinteistöt Oy maksamaan uhkasakko.

Uhkasakko muodostuu päävelvoitteelle asetettavasta 50 000 €:n suuruisesta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista 5 000 €:n suuruisista lisäeristä.

Perustelut:

Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että kuivaamorakennus on hylätty ja se on ympäristölleen vaarallinen putoavien tiilien, katto-rakenteiden jne. osalta. Maastokäyntien perusteella on voitu todeta, että rakennuksen sisätiloissa on oleskeltu, joten vahingon ja vaaran olemassaolo on tällä hetkellä suuri.

Kuivaamorakennus sijaitsee asemakaavan mukaisella asuin- ja liikerakennus (AL-40) tontilla. Asemakaavan mukaan kyseiselle tontille saa rakentaa asuin-, liike- ja toimistorakennuksen, eikä teollisuutta palvelevaa varastointia kuten vastineessa on mainittu. Rakennus sijaitsee myös keskellä loma-asunto- ja asuinrakennusaluetta, joten sen muuttaminen teollisuuden varastorakennukseksi ei ole kaavan mukaista eikä alueen muulle käytölle soveliaista.

Uhkasakkojen suuruudet on määriteltä siitä aiheutuvien kustannusten mukaisesti. Aidan rakentaminen rakennuksen ympärille maksaa noin 10 000 €. Vanhan kuivaamorakennuksen purkaminen on arvioitu maksavan noin 125 000 €.

Kiinteistön ja rakennuksen omistaja Elfoil- kiinteistöt Oy on laiminlyönyt maankäyttö- ja rakennuslain 166, 167 ja 170 §:n määräyksen rakennuksen kunnossapitovelvollisuudesta ja rakennus on siten päässyt ajan myötä heikkoon kuntoon. Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan kiinteistön ja rakennuksen omistajalla (Elfoil-kiinteistöt Oy) on yksinomaan velvollisuus pitää rakennus ympäristöineen sel-

laisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisuuden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa eikä rumenna ympäristöä.

Kiinteistön ja rakennuksen omistaja ei ole ollut valmis aitaamaan rakennusta, kunnostamaan tai purkamaan, joten hän ei ole omalla toiminnallaan myötävaikuttanut asian ratkaisuun vaan on koko ajan syyttänyt muita rakennuksessa olevista ongelmista, vaikkakin vastuu rakennuksen kunnossa pidosta on kuulunut Elfoil-kiinteistöt Oy:lle. Siten maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisen uhkasakon asettaminen on perusteltua.

LAINKOHDAT, JOHON PURKUMÄÄRÄYS PERUSTUU:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166,167, 170, 182 ja 183 §:t
Uhkasakkolaki 14.12.2990 /1113

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus

Tiedoksianto: Virallinen ote saantitodistuksella Elfoil-kiinteistöt Oy

Kopio Etelä-Suomen
maanmittaustoimisto,
kiinnitysrekisteriin tehtävää
merkinnän muutosta varten

**Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / J. Janatuisen valitus
siivouskehotuksesta ja uhkasakon asettamisesta kiinteistölle Kalliopirtti
111-410-1-546, os. Kiekkastentie 52, 19210 Lusi**

398/11.03.02/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 63

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Noora Ahlgren,
puh. 0500 - 918 589, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää Heinolan ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausuntoa hallinto-oikeudelle toimitetusta Jukka Janatuisen valituksesta liittyen lautakunnan 15.12.2015 100 § tekemään päätökseen. Päätöksellä määrättiin kiinteistön omistajat sekä käyttö- ja hallintaoikeuden haltijat sakon uhalla siivoamaan kiinteistö 111-410-1-546, Kiekkastentie 52, 19210 Lusi 29.2.2016 mennessä.

Lausunto on pyydetty jättämään 18.5.2016 mennessä. Koska lautakunnan kokous on samana päivänä, niin lausunnon antamiselle on pyydetty lisääaikaa.

Jukka Janatuinen on jättänyt päätöksestä valituksen, jossa hän on vaatinut päätöksen kumoamista siltä osin kuin hänen on päätetty vastaavan Alisa ja Kiira Janatuisen velvoitteesta.

Perusteluna on esitetty muun muassa, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä Jukka Janatuista ei ole valituksen mukaan kuultu menettelyn aikana.

Valitus on kokonaisuudessaan nähtävillä extranetissä.

Ehdotus:

Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa lausuntonaan seuraavaa:

Kiinteistön omistajia ja hallinta- ja käyttöoikeuden haltijoita on kuultu ennen päätöksen tekoa. Valituksessa esitetty, että alaikäisten lasten huoltajan Jukka Janatuisen kuuleminen on jätetty tekemättä. Jukka Janatuinen on allekirjoittanut huoltajan ominaisuudessa kuulemisaihana annetut kirjalliset selvitykset. Näin hän on tosiasiallisesti tullut kuulluksi asiassa.

Valituksessa on esitetty, että Janatuinen ei voi noudattaa velvoitetta, koska hän ei voi toisena huoltajana tehdä yksin päätöksiä lastensa puolesta. 15.12.2015 ympäristö- ja rakennuslautakunnan tekemässä päätöksessä velvoite on kohdistettu molempiin huoltajiin, ei ainoastaan Jukka Janatuiseen.

Alaikäiset lapset ovat saaneet omistusoikeutensa kiinteistöön lahjana. Myös lahjakirjan ovat allekirjoittaneet lasten puolesta heidän molemmat huoltajansa Anna Kanervainen sekä Jukka Janatuinen.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Asiaa käsiteltäessä ympäristö- ja rakennuslautakunta pyytää huomioimaan 9.3.2016 lautakunnan hallinto-oikeudelle antaman lausunnon sekä siihen liittyvät asiakirjat.

Lautakunta liittää Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle toimitettavaan lausuntoon tämän asian ratkaisun kannalta olennaiset asiakirjat.

Päätös: Jäsen Riitta Lehtinen saapui tämän asian käsittelyn alkaessa.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksianto: Kopio Hämeenlinnan hallinto-oikeus ja
hameenlinna.hao@oikeus.fi

Ympäristöpäällikön viran väliaikainen hoito

231/01.01.01/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 64

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 03-849 3290, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Ympäristöpäällikkö Jukka Inkilän virkasuhde on päättynyt eläkkeelle siirtymisen johdosta. Valittu uusi ympäristöpäällikkö aloittanee viranhoidon 1.8.2016. Hallintosäännön mukaan osastopäällikön avoimen viran väliaikaisesta hoitamisesta päättää asianomainen lautakunta.

Kunnallisen viranhaltijalain 4 §:n mukaan virkasuhteeseen voidaan ottaa ilman hakumenettelyä, kun kysymyksessä on mm. avoinna olevaan virkasuhteeseen ottaminen määrääjäksi. Janne Myntti on kirjallisesti ilmoittanut sähköpostillaan 28.4.2016 suostuvansa ottamaan vastaan ympäristöpäällikön viransijaisuuden siihen saakka kunnes virkaan valittu ottaa tehtävän vastaan. Virkamääräyksellä on Janne Myntti määrätty hoitamaan ympäristöpäällikön virkaa lautakunnan kokoukseen 18.5.2016 asti eli lautakunnan tulisi päättää ympäristöpäällikön viran väliaikaisesta hoitamisesta 19.5.2016 alkaen siihen asti, kun valittu uusi ympäristöpäällikkö aloittaa viranhoitonsa.

Ehdotus: Puheenjohtaja (KK): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää, että ympäristöpäällikön viran väliaikaiseksi hoitajaksi 19.5.2016 alkaen siihen asti, kun valittu ympäristöpäällikkö aloittaa viranhoitonsa, valitaan antamansa suostumuksen perusteella vs. ympäristönsuojelusihteeri Janne Myntti. Lääkärintodistusta terveydentilasta ei vaadita eikä koeaikaa määrätä.

Päätös: Janne Myntti ilmoitti esteellisyydestään hallintolain 28 §:n 1 mom. 1) kohdan perusteella ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi.

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: oikaisuvaatimusohje, kunnallisasiat

Tiedoksianto:	Virallinen ote	Myntti Janne
	Kopio	Palkkatoimisto, Henkilöstöyksikkö

Talousarvion toteuma huhtikuulta 2016

213/02.02.00/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 65

Valmistelija: va. ympäristöpäällikkö Janne Myntti,
puh. 050-091 8597, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Extranetissä on kuukausikohtainen talouden toteumavertailu huhtikuulta.

Ehdotus: Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä kuukausikohtaisen talouden toteuman huhtikuulta tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Viranhaltijapäätökset

Ymprakla 18.05.2016 § 66

Rakennustarkastajan ja ympäristötoimiston viranhaltijoiden päätökset ajalta 13.4. - 10.5.2016.

Päätösnumero

Rakennustarkastaja:

Muu yleispäätös

§ 1

Päätös on nähtävänä lautakunnan extranetissä.

Ehdotus:

Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä päätöksen tiedokseen ja todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyyn päätökseen.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset

Ymprakla 18.05.2016 § 67

Rakennusvalvonta- ja ympäristötoimiston viranhaltijoiden päätökset
ajalta 13.4. - 10.5.2016**Rakennustarkastajat:**

Muut lupapäätökset

Lupapäätökset

Työnjohtajapäätökset

LVI-tekniikko:

Kvv- ja iv-työnjohtajapäätökset

Päätökset ovat nähtävänä kokouksessa.

Lupapäätösten julkipanoilmoitukset ovat nähtävänä julkipanoaikana
<http://www.heinola.fi/viralliset-ilmoitukset> ja sen jälkeen lautakunnan
extranetissä.Ehdotus: Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päät-
tää merkitä päätökset tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Päätöksiä ja tiedoksiantoja

873/00.00.01/2016, 1047/11.01.00/2016, 1139/11.01.00/2016, 632/11.01.00/2016

Ymprakla 18.05.2016 § 68

Ympäristötoimistoon ja rakennusvalvontaan on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

Kaupunginvaltuuston päätös 11.04.2016 § 28 / Ympäristö- ja rakennuslautakunnan 2013 - 2016 täydentäminen
Jarmo Valojää valittiin lautakuntaan jäseneksi jäljellä olevaksi toimikaudeksi 2013 - 2016

Hämeen ELY-keskuksen päätös 18.4.2016, Dnro HAME-LY/610/2016 / YSL 136 §:n mukainen ilmoitus pilaantuneen maaperän puhdistamisesta kiinteistöllä 111-2-9-3, Neste Markkinointi Oy, Entinen Kesoil Heinola
Hämeen ELY-keskus hyväksyy alueen puhdistamisen ilmoituksessa esitetyllä tavalla ellei päätöksen määräyksissä muutoin määrätä.

Hämeen ELY-keskuksen lausunto 22.4.2016, HAMELY/1531/2014 / UPM-Kymmene Oyj, Heinolan entisen vaneritehtaan vanhan hautomoaltaan pilaantuneen maaperän kunnostuksen loppuraportti, Ins.tsto Gradientti
Hämeen ELY-keskus toteaa lausunnossaan maaperän kunnostuksen suoritettuna asianmukaisesti. 1139/11.01.00/2016

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 16/0189/2 annettu 28.4.2016 / Rakentamisen poikkeamispäätöstä koskeva valitus / Alpo Seppälä.
Hallinto-oikeus hylkäsi Seppälän valituksen, joka koski kiinteistölle 411-1-340 hyväksyttyä poikkeamispäätöstä.

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 4.5.2016, päätösno 16/0211/3, Dnro 01351/14/5107 / Valitus ympäristölupa- ja jäteasiassa, Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 27.2.2014 nro 40/2014/1, Kuusakoski Oy
Vaasan hallinto-oikeus kumoaa aluehallintoviraston päätöksen, siltä osin kuin se koskee ympäristöluvan muuttamista. Vaasan hallinto-oikeus hylkää valituksen siltä osin kuin se koskee jätelain 7 §:n nojalla tehtävää päätöstä. 632/11.01.00/2016

Asiakirjat ovat nähtävänä lautakunnan extranetissä.

Ehdotus: Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Pöytäkirjan tarkastajat:

Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat

Ymprakla 18.05.2016 § 69

Luettelo saapuneista asiakirjoista ajalla 13.4. - 10.5.2016 on esityslistan liitteenä 4.

Ehdotus: Va. ympäristöpäällikkö (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus

Toimielin

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Muutoksenhakukiellot

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 59, 61, 63 ja 65 - 69
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät 64
	Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite. Heinolan kaupunki Ympäristö- ja rakennuslautakunta Rauhankatu 3, 18100 Heinola sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi Pykälät 64 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat:

Valitusosoitus

Valitusviranomainen ja valitusaike	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianomainen sekä kunnan jäsen.	
	Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite	
	Hämeenlinnan hallinto-oikeus Raatihuoneenkatu 1 13100 Hämeenlinna sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi, fax: 029 564 2269	
	Kunnallisvalitus, pykälät	Valitusaike 30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät 60 *) 62	Valitusaike 30 päivää
*) Päätöksen antopäivä 25.5.2016. Valitusaike alkaa 26.5.2016.		
Valituskirjelmä	Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite	
	Pykälät	Valitusaike päivää
Valitusaike alkaa päätöksen tiedoksisaannista.		
Valitusasiakirjojen toimitaminen	Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä - perusteet, joilla muutosta vaaditaan.	
	Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä - päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)	
Lisätietoja	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.	
	Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähettämällä välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.	
	Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät
Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite		Pykälät
Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.		

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

Liitetään pöytäkirjaan