

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika 17.02.2016****Käsittellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
13	Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	4
14	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Juha Heinlahden tekemästä valituksesta koskien ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöstä toimenpideluvasta 2015-446 / 15.12.2015 § 98	5
15	Vastine Kai ja Sonja Paanaselle rajalla olevasta kuusiaidasta, Mäkikatu 27-29	8
16	Oikaisuvaatimuksen käsittely / toimenpidelupa 2015-459	16
17	Oikaisuvaatimuksen käsittely / rakennuslupa 2015-509	20
18	Oikaisuvaatimuksen käsittely / maisematyölupa 2015-514	24
19	Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Suomen Kuitulevy Oy:n Kuitulevytehtaan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 4 mukaisesta selvityksestä	28
20	Uhkasakon purkaminen ja uuden siivouskehotuksen antaminen ja uhkasakon asettaminen kiinteistölle Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja	30
21	Talousarvion toteuma tammikuulta 2016	38
22	Viranhaltijapäätökset	39
23	Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset	40
24	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	41
25	Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat	42
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus	

Ympäristö- ja rakennuslautakunta**Aika** 17.02.2016 klo 18:00 - 19:17**Paikka** Kaupungintalo II-krs, kokoushuone**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Kauppinen Kari	18:00 - 19:17	puheenjohtaja
	Volanen Sari	18:00 - 19:17	varapuheenjohtaja
	Helenius Pentti	18:00 - 19:17	jäsen
	Lehtinen Riitta	18:00 - 19:17	jäsen
	Mäentalo Mika	18:00 - 19:17	jäsen
	Nevalainen Olli-Pekka	18:00 - 19:17	jäsen
	Perkiö Irmeli	18:00 - 19:17	jäsen
	Saarela Ulla-Maija	18:00 - 19:17	jäsen
	Salonen Harri	18:00 - 19:17	jäsen
	Virtanen Timo	18:00 - 19:17	kh:n edustaja
	Inkilä Jukka	18:00 - 19:17	esittelijä
	Mara Juha	18:00 - 19:17	esittelijä
	Kritz Anja	18:00 - 19:17	pöytäkirjanpitäjä
Poissa	Hildén Raili Teittinen Jussi		kh:n puheenjohtaja kaupunginjohtaja

Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Päätös: Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.
---------------------------------------	---

Käsitellyt asiat	13 - 25
-------------------------	---------

Pöytäkirjan tarkastus	Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Riitta Lehtinen ja Irmeli Perkiö.
------------------------------	---

Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Kari Kauppinen puheenjohtaja	Anja Kritz pöytäkirjanpitäjä
---	---------------------------------	---------------------------------

Pöytäkirjan tarkastusaika ja allekirjoitukset	. .2016	. .2016
	Riitta Lehtinen pöytäkirjantarkastaja	Irmeli Perkiö pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat:

**Pöytäkirja yleisesti
nähtävillä**Konsernihallinnon
asianhallintakeskuksessa

24.02.2016

Todistaa

Valvontasihteeri

Anja Kritz

Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Ymprakla 17.02.2016 § 13

- Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hyväksyä esityslistan tämän kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi.
- Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
- Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle Juha Heinlahden tekemästä valituksesta koskien ympäristö- ja rakennuslautakunnan päätöstä toimenpideluvasta 2015-446 / 15.12.2015 § 98

552/10.03.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 14

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Rakennustarkastaja Eero Kärkkäinen teki toimenpidelupapäätöksen 2015-446 koskien aidan rakentamista kiinteistölle 12-15-2, Laaksotie 44b. Toimenpideluvassa on todettu, että aidan korkeus on 2000 mm ja etäisyys rajasta 1200 mm. Päätöksessä on mainittu, että Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan aita ei katsota raja-aidaksi.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti 15.12.2015 kokouksessa hylätä Juha ja Kirsi Heinlahden tekemän oikaisuvaatimuksen toimenpidelupaan 2015-446.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää ympäristö- ja rakennuslautakunnan lausuntoa Juha Heinlahden tekemään valitukseen ympäristö- ja rakennuslautakunnan tekemästä päätöksestä.

Juha Heinlahti on valituksessaan esittänyt, että kyseinen aita ei ole laissa määritetyllä tavalla esteettinen eikä tasapainoinen. Aidan rakentamisesta aiheutuu melun ja äänenpaineen sekä resonanssin yhteisvaikutuksesta terveyden vaarantuminen.

Valituksen mukaan suunniteltu aita on soveltumaton ympäristöönsä ja se on suhteettoman korkea suhteessa naapurin tonttiin. Valituksen tekijä katsoo, että esitetty aita on sopeutumaton ympäristöönsä verrattuna viereisten kiinteistöjen aitatyyppeihin. Suunniteltu aita aiheuttaa kohtuutonta haittaa naapurille.

Vaatimuksenaan valituksen tekijä on esittänyt, että lupahakemus peruutetaan kokonaisuudessaan ja ko. lupahakemus asetetaan asian käsittelyn ajaksi toimenpidekieltoon (aidan osalta).

Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan aitatyypin ja -värin tulee sopeutua alueen ja viereisten kiinteistöjen aitatyyppeihin. Rakentamistapaohjeissa voi olla suosituksia alueen aitatyypeistä. Aidasta ei saa aiheutua haittaa naapureille, liikenteelle, kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle eikä teknisten verkostojen käytölle ja kunnossapidolle.

Kiinteistöjen välisen raja-aidan rakentamiseen tai pensasaidan istutamiseen tulee olla naapurin suostumus. Aitaa ei katsota raja-aidaksi, mikäli rakennetun aidan etäisyys naapurin rajasta on vähintään puolet aidan korkeudesta tai istutettavan aidan oksisto ja juuristo täysikasvuisenakin pysyvät omalla tontilla.

Rakennusvalvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä aidan rakentamisvelvollisuudesta, aidan laadusta ja sijoituksesta sekä kustannusten jakautumisesta naapurien kesken.

Valituksessa on esitetty sellaisia seikkoja ja asioita, joita yleensä tarkastellaan isompien ja merkittävien hankkeiden yhteydessä eikä yksittäisen aidan rakentamisen yhteydessä.

Rakennusvalvonta pyysi hakijoiden vastinetta oikaisuvaatimukseen ja vastineessa he toteavat seuraavasti; "Meille myönnetty toimenpidedelupa on mielestämme Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen mukainen ja siksi katsomme oikaisuvaatimuksen aiheettomaksi."

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 82 §:n mukaan kiinteistönomistajalla on, jollei asemakaavassa tai rakennusjärjestyksessä toisin määrätä tai kunnan rakennusvalvontaviranomainen erityisestä syystä toisin päättää, oikeus rakentaa aita tontin rajalle. Rakennusvalvontaviranomainen määrää tarvittaessa aidan rakentamisvelvollisuudesta, aidan laadusta ja sijoituksesta sekä kustannusten jakautumisesta naapurien kesken.

Voimassa olevan asemakaavan mukaan 594 / Akm ei ole annettu erillisiä määräyksiä aitojen rakentamisesta. Tonteille on tehty korttelisuunnitelman rakentamisohjeet. Ohjeita ei ole merkitty asemakaavamääräyksiin, joten ne ovat vain ohjeita, ei sitovia. Ohjeissa on kerrottu, että tonttien rajaamiseen voidaan käyttää vapaasti kasvavaa pensasaitaa tai pensasaitaa. On myös kerrottu, että yli 150 cm korkea aita vaatii toimenpideluvan ja aitamateriaalina tulee yleensä käyttää puuta. Aidat suositellaan maalattaviksi, väri on ilmoitettava rakennuslupahakemuksessa. Omakotitonteilla on kortteleittain pyritävä yhtenäisiin ratkaisuihin, joista on pyrittävä neuvottelemaan naapureiden kanssa.

Tontin luovutusehdoissa on mainittu, että ostaja sitoutuu rakentamaan asemakaavan, rakennusjärjestyksen ja hyväksytyjen piirustusten mukaisen uudisrakennuksen.

Valituksen tekijän asuinrakennuksen asuinhuoneiden pääikkunat eivät sijaitse rakennettavaa aita vasten, joten RakMk G1kohdan 2.4 määräykset täyttyvät.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta päätti 15.12.2015 § 98, että aita tulee rakentaa maaston mukaisesti siten, että aidan korkeus on enintään kaksi (2) metriä maasta mitattuna ja että se porrastuu maaston muotojen mukaan.

Perusteluina päätökseen olivat, että asemakaavassa ei ole kielletty puuaitojen rakentamista kyseisille tonteille. Kysymyksessä ei myöskään ole raja-aita. Aidan korkeus on kaksi (2) metriä ja se on naapurin rajasta 1,2 metrin päässä. Aidan pystyy siten huoltamaan oman

tontin puolelta. Aidan huolto ja ylläpitovelvollisuus on aidan rakentajalla, eikä siitä aiheudu kustannuksia oikaisuvaatimuksen tekijöille.

Hanke täyttää rakennusjärjestyksen 22 §:n määräykset.

Aita on kaupunkikuvaan soveltuva, suunnitteluarkkitehdin puoltava lausunto 5.11.2015.

Esityslistan liitteenä 1 Juhan Heinlahden valitus 8.11.2015 liitteeseen.

Lautakunnan extranet-sivuilla on nähtävänä Juha Heinlahden asuinrakennuksen pääpiirustukset.

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää lausuntonaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle todeta, että Juha Heinlahden tekemä valitus toimenpideluvasta 2015-44 tulee kokonaisuudessaan hylätä.

Perustelut:

Asemakaavassa ei ole kielletty puuaitojen rakentamista kyseisille tonteille.

Kysymyksessä ei ole raja-aita. Aidan korkeus on kaksi (2) metriä ja se on naapurin rajasta 1,2 metrin päässä. Aidan pystyy siten huoltamaan oman tontin puolelta. Aidan huolto ja ylläpitovelvollisuus on aidan rakentajalla, eikä siitä aiheudu kustannuksia oikaisuvaatimuksen tekijöille.

Hanke täyttää rakennusjärjestyksen 22 §:n määräykset.

Aita on kaupunkikuvaan soveltuva, suunnitteluarkkitehdin puoltava lausunto 5.11.2015.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 82 §:n mukaan kiinteistönomistajalla on, jollei asemakaavassa tai rakennusjärjestyksessä toisin määrätä tai kunnan rakennusvalvontaviranomainen erityisestä syystä toisin päättää, oikeus rakentaa aita tontin rajalle.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

muutoksenhakukielto

Tiedoksianto:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

koneote ja asiakirjat

Vastine Kai ja Sonja Paanaselle rajalla olevasta kuusialdasta, Mäkikatu 27-29

482/10.03.02/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 15

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Rakennusvalvonta vastaanotti Kai ja Sonja Paanasen valituksen 22.10.2015 koskien Mäkikatu 27 ja 29:n rajalla olevaa kuusialtaa sekä rajalla olevaa pihlajaa.

Rakennusvalvonta antoi oman näkemyksensä asiasta 15.12.2015, johon Kai ja Sonja Paananen haluavat ympäristö- ja rakennuslautakunnan kannanoton.

Rakennusvalvonnan näkemys rajalla olevasta kuusialdasta 15.12.2015:

"Valituksessa 23.10.2015 Kai ja Sonja Paananen, Mäkikatu 29 ovat esittäneet seuraavaa; "Haluamme valittaa naapurin kuusialdasta, sen korkeudesta ja läheisyydestä meidän rajaamme, sekä raja-aidassa kiinni kasvavasta liian korkeasta ja huonokuntoisesta pihlajasta (ko. naapurin osoite on Mäkikatu 27, 18100 Heinola). Ko kuusialta on aivan mielestämme ruma ja aivan liian korkea (kts liitteinä olevat valokuvat), siten se myös pihlajan kanssa varjostaa pihaamme sekä grillikatostamme liikaa sekä huonontaa grillikatoksemme kunnossa pysymistä (aidan vieressä olevat rakenteet homehtuvat ja kasvavat sammalta). Myös kuusialdan vieressä oleva nurmikkomme kasvaa paljon sammalta koska kuusialta varjostaa niin paljon.

Kuusialta on meidän pihan tasosta mitattuna korkeimmillaan n. 4 metriä, ja grillikatoksen kohdalla se on 3,5- 3,75 metriä (kts liitteinä olevat kuvat). Joissakin kaupungeissa rajalla kasvaville/tehdylle aidoille on määritelty maksimi korkeudeksi 2 - 2,1 metriä.

Ko. kuusialta on lähimmillään n. 0,4 - 0,5 metriä rajasta. Mielestämme tämä on liian vähän. Tämän pienen tilan vuoksi naapurimme liikkuu kuusialtaa leikatessaan meidän tontilla, ja tähän hänellä ei ole lupaa ollenkaan. Kun naapurit katkaisivat pihlajasta yhden runko-osan viime syksynä, silloin jo näki että siinä oli lahoa siksi se on vaarallinen, sekä se varistaa lehtensä suoran meidän grillikatoksen päälle. Myös tämä pihlaja varjostaa kesällä todella paljon pihaamme (kts liitteinä olevat kuvat).

Valitukseemme kuuluu myös tämä em. asia, että naapurit heidän nurmikkokaistaansa (kapeimmillaan leveys 0.4 - 0.5 metriä, kts karttakuva) kuusialdan vieressä leikatessaan, sekä kuusialtaansa leikatessaan, he kulkevat/liikkuvat meidän tontilla, ja tähän heille ei ole annettu minkäänlaista lupaa, joten he eivät saa liikkua tontillamme ollenkaan. Naapuri on myös kuusialtaansa leikatessaan jättänyt kuusialdasta katkottuja oksan pätkiä nurmikollemme meidän siivottavak-

si. Toivoisimme myös, että naapuria muistutettaisiin ja ohjeistettaisiin kaupungin toimesta, ettei heillä ole mitään lupaa liikkua tontillamme."

Vastineessaan Jukka ja Mirja Kulomaa ovat esittäneet seuraavaa;

Rakennusvalvonta pyysi naapurikiinteistön, Mäkikatu 27 omistajien vastineen tehtyyn valitukseen. Vastineessaan 30.11.2015 he toteavat, että aidan korkeus on juuresta mitattuna 2,6 ja 2,7 metriä korkea. Aidan korkeus on heidän mielestään nykyisellään hyvä. Vastineessa on myös todettu, että naapurit ovat muuttaneet asumaan Mäkikatu 29:ään vuonna 2014, eivätkä he ole aiemmin valittaneet aidasta. Myöskään rakennuksen aiemmat omistajat eivät ole valittaneet kuusiaidasta. Vastineessa on kerrottu, että kuusiaitaa on pyritty hoitamaan hyvin ja sitä on leikattu kerran vuodessa, oman tontin puolelta.

Naapureiden pyynnöstä he ovat katkaisseet pihlajasta sellaisen rungon osan, joka kaartui naapuritontin puolelle. Leikkausjäljessä ei näkynyt lahoa, kuten valituksessa on mainittu. Myöskään enempiä toimenpiteitä he eivät ole pihlajan suhteen ole vaatineet. Vastineessa on todettu, että valitus vaikuttaa kiusanteolta. Syyksi on esitetty heidän kielteinen kantansa siihen, että valittaja aikoisi ryhtyä peruskorjaamaan vanhaa sisävesihinaajaa tontin rajalla.

Rakennusvalvonta kävi 14.12.2015 paikan päällä katsomassa tilannetta kaupunginpuutarhurin kanssa.

Kaupunginpuutarhurin lausunto 14.12.2015:

"Vastaavan rakennustarkastajan pyynnöstä suoritimme katselmuksen 14.12.2015 Mäkikatu 27 ja 29 välillä olevalle kuusiaidalle sekä pihlajalle.

Kuusiaita oli erinomaisen hyvin hoidettu sekä kaunis. Aita sijaitsee oikeaoppisesti 111-11-11-3 tontin puolella ja sen hoitamiseen molemmin puolin on varattu riittävä tila. Pihlajasta on tontin omistajan toimesta poistettu naapurin puolelle tulevat oksat sekä iso haara. Pihlajassa on muutamia pieniä kuivahtaneita oksia, mutta kunto ilman lehdistöä katsottuna vaikuttaisi ihan normaalilta. Kuntoa tulee kuitenkin seurata vuosittain ja jos puu alkaa harsuuntumaan tai sieniä ym kasvustoa alkaa ilmenemään tulee pihlaja poistaa. Kuusiaita sekä pihlaja eivät mielestäni tällä hetkellä vaikuta tontin 111-11-11-4 terveyteen tai turvallisuuteen."

Heinolan rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan rajalla oleva kuusiaita on ollut paikoillaan jo silloin, kun valittajat ovat ostaneet oman kiinteistönsä. Siten he ovat olleet tietoisia aidan olemassaolosta. Vastineessaan kuusiaidan omistajat kertovat, että he pystyvät huoltamaan aidan oman tontin puolelta. Kaupunkikuvallisesti aita soveltuu hyvin rakennettuun ympäristöön sekä se on siisti ja hyvin

hoidettu. Pihlaja on kiinteistön omistajan mukaan hyvässä kunnossa, toisin kuin valittaja on väittänyt. Kuusiaidasta ja pihlajasta ei rakennusvalvonnan käsityksen mukaan aiheudu turvallisuushaittaa. Puun kuntoa tulee kuitenkin seurata.

Kysymyksessä on naapuruussuhderiita, jota ei ratkaista maankäyttö- ja rakennuslakien mukaan. Asiaa voitaneen tulkita naapuruussuhdelain 8 §:n mukaan eli se, jolle oman tahi nautintaoikeudella hallitseman maan käyttämisessä johtuu haittaa naapurin alueelta tunkeutuvista juurista, olkoon oikeutettu ottamaan ne pois. Sama olkoon laki sieltä ulottuviin oksiin nähden, ellei omistaja kohtuullisessa ajassa siihen kehoituksen saatuaan niitä poista."

Rakennusvalvonta kehottaa molempia osapuolia myötävaikuttamaan asian ratkaisemiseen ja sopimaan asian keskenään. Mikäli asian sopiminen ei onnistu, niin asiaa voi sovittelalla Päijät-Hämeen sovittelutoimistossa tai se tulee ratkaista käräjäoikeudessa.

Rakennusvalvontaan 20.12.2015 saapuneessa kannanottopyynnössä on esitetty seuraavaa:

"Vastineemme päätöksestä koskien naapurin kuusiaitaa.

Jukka ja Mirja Kulonen ovat vastineessaan sanoneet, että aidan korkeus juuresta mitattuna on 2,6 - 2,7 metriä. Olemme tänään sunnuntaina 20.12.2015 mitanneet aidan uudestaan kahdesta eri kohdasta.

Mittaukset suoritettiin samoista paikoista kuin mitä aiemmin lähettämämme kuvien kohdassa oli korkeudet merkitty. Nyt aidan leikkauksen jälkeen korkeus oli grillimajan kohdalla n. 3,3 metriä ja toisessa kohtaa korkeus oli 3,8 metriä maanpinnasta. Me emme tiedä millä korkeudella naapurin maanpinta on, ja korkeuden mittausta juuresta on mielestämme väärä, koska tuollainen tiheä kuusiaita nostaa maata mukanaan. Jokuhan voisi tehdä 1,5 metrisen maapenkan ja istuttaa sitten siihen 1 metrin kuusiaidan ja sanoa että aita on 1 metrin korkuinen juuresta.

Ko aiemmin lähetetyistä kuvista voi hyvin nähdä kuinka kuusiaidan on annettu kasvaa nimenomaan talon kohdalla jo jonkun aikaa ilman leikkaamista, eli näyttäisi siltä, että talon kohdalta aita ei ole leikattu vuosittain koska latvat näyttäisivät olevan 30 - 40 cm korkeita, vai kasvaako kuusi latvasta noin paljon?? Kun vertaa ko latvakasvua grillikatoksen kohdalla, niin siellä kasvu on ollut joko hitaampaa tai se johtuu leikkaamisesta, olemme huomanneet, että se leikattiin edellisenä syksynä.

Laitamme mukaan pari valokuvaa Mäkikatu 25 suunnasta otettuna miten Kuloiset ovat sinne suuntaa kasvattaneet aitaansa. Tämä ei tietenkään kuulu meille, mutta emme halua että aidan korkeutta vain

kasvatetaan korkeammaksi ja tehdään tuollaisia porrastuksia juuri talon kohdalla.

He toteavat vastineessaan myös, että olemme muuttaneet taloomme vuonna 2014 emmekä ole valittaneet aidasta aiemmin. Tämä totta, mutta kun yhdessä vaiheessa näytti, että naapurimme jatkaa vain aidan korkeuden kasvattamista, niin päätimme ottaa selvää kuinka korkea raja-aita saa olla, jolloin kävi ilmi, että toisissa kaupungeissa raja-aidan korkeudeksi on määriteltä 2 - 2,1 metriä. Vaikka emme Heinolasta emme ko mittaa löytäneetkään, vaikutta että aita olisi ollut liian korkea. Tähän olisimme toivoneet kommenttia jo aiemmin rakennuslautakunnalta, mutta sitä emme ole saaneet

Ja vaikka Kuloiset sanovat että he saavat hoidettua aitansa omalta maaltaan, niin jokainen me tiedämme että se on todella haastavaa tai melkein mahdotonta n. 40 cm leveältä maakaistalta kun aita on meidän tontin puolelta tuon 3,3 metriä korkea. Tikkaiden pystyssä pysyminen on todella haastavaa. Tästä huolimatta heillä ei ole lupaa liikkua ollenkaan meidän tontilla.

Koska ko kuusiaita on mielestämme todella ruma, ja meistä se on annettu kasvaa liian korkeaksi, katsoimme että meillä on oikeus valittaa siitä. Meille ei kuulu se, onko edellinen asukas valittanut aidasta vai ei.

Mitä tulee pihlajan lahoon tai sen kuntoon, voi olla, että ko katkaisukohdassa ei ollut varsinaista lahoa, mutta huomasimme katkaisun yhteydessä, että pihlajan runko oli sisältä tumman ruskea, ja vaa-leaa puuainesta oli vain rungon ulkoreunassa joidenkin senttien paksuudelta. Näin ollen puu on varmaankin jotenkin sairas, koska runko on ko värinen sisältä.

Samalla Kuloiset toteavat, että tämä valitus vaikuttaa kiusanteolta koska he eivät antaneet lupaa heidän mukaan sisävesihinaajan korjaamiseen omalla pihalla. Tämä on mielestämme vain vastaveto meidän ko aidan valitukselle, ja täysin perätön oletamus ja väite. Aluksemme on myös huvialus, ei sisävesihinaaja, ja se kyllä saadaa kunnostettua muuallakin koska he eivät antaneet lupaa sen tuomiseen meidän omaan pihaan ollenkaan.

On totta, että hyvät naapuruussuhteet ja avoin kanssakäyminen aina edesauttavat asioiden hoitamista, ja niin olisi käynyt tässäkin, mutta Kuloiset ovat tuoneet esille hyvin sen, että heillä ei ole mitään halua keskustella rakentavasti ja sovittelevasti naapureidensa kanssa.

Esimerkkinä tästä voimme kertoa, että esim.. ko aluksen tilapäislupaa hakiessamme tiedätte että siinä täytyy tehdä ns. naapurien kuuleminen, saimme kaikilta muilta naapureilta vastauksen hienosti ja nopeasti. Mutta kun Kulosten vastinetta ei alkanut kuulumaan, me-

nin sitä heiltä kysymään heidän kotioveltaan, jolloin he vielä väittivät kivenkovaan että he eivät olisi saaneet minulta ko naapurien kuulemis paperia, ja etteivät he aio ko paperia täyttää. Samalla he puhuivat hyvin alentavaan sävyyn minulle esim. sanoin "minkälainen ihminen haluaa tuoda tuollaisen aluksen omakotitalo alueelle", eli menivät henkilökohtaisuuksiin ja sanoivat etteivät tule ko paperia täyttämään. Samalla kerroin heille, että paperi on täytettävä, tai sitten rakennuslautakunta tulee selvittämään asian. Ja kas kummaa, ei mennyt montaa päivää kun minun heidän postilaatikkoon jättämäni paperi tulla tupsahtikin meidän postilaatikkoon täytettynä, eli heillä oli ko paperi vaikka he minulle muuta väittivätkin.

Edelleen sanon, että aluksemme pihaan tuonnin estämisellä ei ole mitään tekemistä tällä raja-aita asialla, vaan sillä, että Kuloiset ovat näyttäneet ettei heillä ole mitään halua keskustella naapureidensa kanssa rakentavasti, joten emme halunneet alkamaan edes yrittämään keskustelua henkilökohtaisesti ja joutua mahdollisesti ottamaan vastaan samanlaisia alentavaa puhetta, vaan mukaan otettiin ympäristö- ja rakennuslautakunta koska näkemyksemme mukaan raja-aita asiat kuuluvat teille.

He ovat myös toimineet oudosti kuusiaidan hoidon suhteen mm siten, että olemme nähneet he ovat särkeneet ja estäneet esim. harakan pesinnän kuusiaidassaan, vaikka harakka näyttäisi olevan rauhoitettu Pohjois-Savon, Pohjois-Karjalan, Oulun, Kainuun ja Lapin riistanhoitopiirien alueella 10.4–31.7 ja muualla maassa 1.4–31.7 Tulemme varmistamaan onko ko rauhoitus aika edelleen voimassa ja jos tällainen huono eläinten kohtelu jatkuu, tulemme ilmoittamaan asiasta eteenpäin.

Kuten sanottua, olemme tienneet aidasta kun olemme taloomme muuttaneet, jo silloin mietimme sitä miten ruma ja korkea se on, emmekä arvanneet että naapuri aikoo vain kasvattaa sen korkeutta. Myöskään Heinolan rakennuslautakunta ei ole ottanut lausunnotsa kantaa raja-aidan maksimi korkeuteen. Tällä vastineella haemme teiltä lausuntoa tähän. Voisimme kuvitella, että Heinolan kaupunki ja rakennuslautakunta määrittelevät tällaiset asiat.

Siis, onko raja-aidalle määriteltä maksimi korkeutta Heinolassa?? Saako Kuloiset kasvattaa raja-aitansa korkeutta miten haluavat vai onko heille määriteltävissä jokin arvo minkä yli he eivät saa aitaansa kasvattaa??

Miten toimia, jos edelleen näyttää siltä, että Kuloiset kasvattavat aidan korkeutta ja liikkuvat meidän tontilla??

Kenen vastuulla on Kulosten pihlajasta aiheutuva haitta tai vahinko?? Syksyisin ko pihlaja varistaa todella paljon lehtiä myös meidän tontille ja grillikatoksen päälle, kenen vastuulla on siivoaminen??

Jos myrsky kaataa ko pihlajan meidän tontille tai grillikatoksen päälle, vastaako Kuloiset tästä vahingosta rakennuslautakunnan näkemyksen mukaan??

Näihin asioihin kaipasimme rakennuslautakunnan kannanottoa jo aiemmin, vaikka emme sitä näin suoraan kuin nyt kysyneetkään.

Näihin asioihin toivomme saavamme vastauksen rakennuslautakunnalta. Tämän jälkeen mietimme miten asiassa tulemme etenemään. Em. asioista ja kysymyksistä voitte tietenkin informoida Kulosiakin."

Heinolan kaupungissa ei ole rakennusvalvonnan tiedon mukaan määritetty aidan enimmäiskorkeutta. Rakennusvalvonnan käsityksen mukaan ei ole tarpeen määrittää aidan enimmäiskorkeutta vaan uusia aitoja tehtäessä noudatetaan rakennusjärjestyksen 22 §:n määräyksiä.

Rakennusjärjestys 22 § aitaaminen:

Kiinteistön kadun sekä puiston vastaiselle rajalle kokonaan oman kiinteistön puolelle voidaan istuttaa pensasaita, pensasryhmiä aidanteiksi tai rakentaa kiinteä aita. Kiinteistön istutukset eivät saa ulottua katualueelle sekä puistoa vasten olevalla rajalla tulee istutuksen olla vähintään 0,5 m oman kiinteistön puolella.

Aitatyypin ja -värin tulee sopeutua alueen ja viereisten kiinteistöjen aitatyyppeihin. Rakentamistapaohjeissa voi olla suosituksia alueen aitatyypeistä.

Aidasta ei saa aiheutua haittaa naapureille, liikenteelle, kadun kunnossa- ja puhtaanapidolle eikä teknisten verkostojen käytölle ja kunnossapidolle.

Kiinteistöjen välisen raja-aidan rakentamiseen tai pensasaidan istuttamiseen tulee olla naapurin suostumus. Aitaa ei katsota raja-aidaksi, mikäli rakennetun aidan etäisyys naapurin rajasta on vähintään puolet aidan korkeudesta tai istutettavan aidan oksisto ja juuristo täysikasvuisenakin pysyvät omalla tontilla.

Ulkovarastoinnin näkösuojaksi tulee tarvittaessa rakentaa umpinainen ja kaupunki- tai maisemakuvaan sopeutuva aita, jolle tulee tarvittaessa hakea rakennusjärjestyksen 7 §:n mukainen toimenpide- tai ilmoituslupa.

Rakennusvalvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä aidan rakentamisvelvollisuudesta, aidan laadusta ja sijoituksesta sekä kustannusten jakautumisesta naapurien kesken.

Rakennusvalvonta teki kielteisen lupapäätöksen 2015-404 veneen sijoittamisesta Kai ja Sonja Paanasen kiinteistölle. Venettä oli tarkoitettu korjata piha-alueella. Jukka ja Mirja Kulomaa vastustivat naapurin veneen sijoittamista tontille. Rakennusvalvonta pyysi naapurin kieltävään kantaan luvan hakijan vastinetta. Vastineessa aita olisi ollut hyvä näkösuoja naapuriin päin ja siten näin hyväksyttävissä, mikäli veneen sijoitus olisi sallittu tontille. Vastineen lopussa on Kai ja Sonja Paananen toteavat " tulemme valittamaan ko. kuusiaidan korkeudesta ja pihlajasta ja esitämme kuusiaidan lyhentämistä ja pihlajan poistamista".

Syksyisin puista tippuvat lehdet kulkeutuvat pitkiäkin matkoja naapureiden pihaille, eikä sitä voi millään estää. Kaupungin puistoalueilta

tulee lehtiä ja oksia yksityisten tonteille, eikä kaupunki ole velvollinen tontteja puhdistamaan.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta ei ota kantaa vastuisiin ja korvausvelvollisuuksiin. Se ei kuulu sen tehtäviin.

Aita pitää pystyä huoltamaan ja hoitamaan oman tontin puolelta. Vastineessa 30.11.2015 Jukka ja Mirja Kulomaa toteavat, että pystyvät huoltamaan aidan oman tontin puolelta.

Kaupunginpuutarhurin lausunto 02.02.2016:

"Tietääkseni Heinolassa ei ole määritelty enimmäiskorkeutta kasveista muodostetuille raja-aidoille. Heinolassa "aidanteina" eli vapaasti kasvavina aitoina käytetään mm tuomipihlajan eri lajikkeita jonka max korkeus voi olla 4m, puistosyreeniä korkeus 2-4m. Korkein kuusiaidanne taitaa kasvaa täysikokoisista kuusista.

Kuusiaidan korkeuden määrittää aidan omistaja itse, riippuen millaisen näkösuojan siitä haluaa. Kohtaa jossa kuusiaidan korkeus määritellään ei taida löytyä rakennusjärjestyksestä. Aidan hoidossa kannattaa käyttää suvaitsevuuutta, oli se sitten lauta-aita tai kasvi aidanne, niin harvoin sitä pystyy vain yhdeltä puolelta huoltamaan. Sehän on jokaisen asukkaan etu että naapuri pitää oman aitansa kunnossa.

Naapurien puolelta putoavat lehdet ovat mielestäni ihan normaaliin omakotiasumiseen liittyvää elämää. Puiden lehdet voivat lentää todella kaukaakin pihaan esim luonnonmetsistä. Jokainen huolehtii pihansa siisteydestä oman aktiivisuutensa mukaan. Ei voi koko naapurustoa velvoittaa poistamaan puustoa pihaltaan lehtien varisemisen vuoksi. Pelkkä lehtien tiputtelu ei ole syy poistaa puustoa, yleensä syynä lahovika tms. vakavampi asia. Myrskyn kaatamat puut ja niiden aiheuttamat vahingot arvioidaan tapauskohtaisesti. Vakuutusyhtiöt eivät yleensä korvaa myrskyssä kaatuneitten puiden aiheuttamia vahinkoja ellei asianosaisella ole erikseen myrskytuho vakuutusta. Luonnonilmiöiden aiheuttamat vahingot korvataan kohteen omasta vakuutuksesta.

Yhteenvetona minulle tulee mieleen että tässä kysymys naapurusuhde riidasta joka pitäisi ratkaista muulla tavoin kun eri viranomaisten lausunnoilla esim sovittelijan avulla. Toivottavasti sopu löytyy ja kaunis, hyvin hoidettu kuusiaita saa kasvaa paikoillaan."

Esityslistan liitteenä 2

- rakennusvalvonnan näkemys kuusiaidasta 15.12.2015
- Kai ja Sonja Paanasen selvityspyyntö lautakunnalle 20.12.2015
- Jukka ja Mirja Kulomaa vastine 30.11.2015 Paanasten valitukseen
- kaupunginpuutarhurin lausunnot 14.12.2015 ja 2.2.2016

Ehdotus: Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää vastauksenaan Kai ja Sonja Paanaselle todeta, että rajalla oleva kuusiaita on ollut paikoillaan jo silloin, kun valittajat ovat osataneet oman kiinteistönsä. Siten he ovat olleet tietoisia aidan olemassaolosta. Vastineessaan kuusiaidan omistajat kertovat, että he pystyvät huoltamaan aidan oman tontin puolelta.

Kaupunkikuvallisesti aita soveltuu hyvin rakennettuun ympäristöön ja se on siisti ja hyvin hoidettu. Pihlaja on kiinteistön omistajan mukaan hyvässä kunnossa, toisin kuin valittaja on väittänyt. Kuusiaidasta ja pihlajasta ei rakennusvalvonnan käsityksen mukaan aiheudu turvallisuushaittaa. Puun kuntoa tulee kuitenkin seurata.

Kysymyksessä on naapuruussuhderiita, jota ei ratkaista maankäyttö- ja rakennuslakien mukaan. Asiaa voitaneen tulkita naapuruussuhdelain 8 §:n mukaan eli se, jolle oman tahi nautintaoikeudella hallitsemansa maan käyttämisessä johtuu haittaa naapurin alueelta tunkeutuvista juurista, olkoon oikeutettu ottamaan ne pois. Sama olkoon laki sieltä ulottuviin oksiin nähden, ellei omistaja kohtuullisessa ajassa siihen kehotuksen saatuaan niitä poista."

Rakennusvalvonta kehottaa molempia osapuolia myötävaikuttamaan asian ratkaisemiseen ja sopimaan asian keskenään. Mikäli asian sopiminen ei onnistu, niin asiaa voi sovittaa Päijät-Hämeen sovittelutoimistossa tai se tulee ratkaista käräjäoikeudessa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Virallinen ote Paananen Kai ja Sonja
Kulomaa Jukka ja Mirja

Oikaisuvaatimuksen käsittely / toimenpidelupa 2015-459

400/10.03.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 16

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Rakennustarkastaja Eero Kärkkäinen teki toimenpidelupapäätöksen 2015-459 tukimuurin rakentamisesta kiinteistölle 111-20-43-6. Tukimuurirakennelmat on rakennettu ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa. Rakennusjärjestyksen 7 §:n mukaan tukimuriin rakentaminen olisi vaatinut ilmoituslupamenettelyn.

Oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistön edustaja oli yhteydessä rakennusvalvontaan ja he huomauttivat tukimuurirakennelmasta. Koska asiasta huomautettiin, muuttui lupaharkinta toimenpideluvaksi, josta naapureille varattiin huomautusmahdollisuus.

Ennen toimenpideluvan myöntämistä suoritettiin naapurin kuuleminen, jossa viereisen kiinteistön omistajat jättivät muistutuksen toimenpidelupahakemuksesta

Muistutuksessa on huomautettu, että tukimuri on rakennettu ilman Gilsfortien suostumusta ja se sijoittuu alle yhden metrin päähän naapurin rajasta. Pihamaan korkeusaseman muutoksesta aiheutuu vesien ja maa-ainesten valumista Gilsfortien tontille. Vesien ja maa-ainesten valuminen aiheuttaa vahinkoa myös rajalla sijaitsevalle kailolle. Toteutus ei myöskään ole esteettisesti hyväksyttävää laatua. Muistutuksessa on mainittu, että naapurin pihamaan korkeusasemaa on muutettu siten, että se ei sopeudu Gilsfortien pihan korkeusasemaan.

Muistuttajan mukaan rakentaminen ei ole toteutettu MRL:n, MRA:n ja RakMk:n ja Heinolan rakennusjärjestyksen mukaisesti.

Muistutuksessa on vaadittu rakennusvalvontaa ryhtymään välittömästi toimenpiteisiin havaittujen virheiden poistamiseksi, tarvittaessa uhkasakon uhalla.

Gilsfortit ovat vaatineet Heinolan rakennusvalvontaa korvaamaan heidän asianajokulunsa 1984,00 € täysimääräisesti.

Oikaisuvaatimusta täydennettiin sähköpostilla 8.1.2016, jossa Gilsfortien asianajokulut vaadittiin korvattavaksi yhteisvastuullisesti viivästyskorkoineen Jouni Taljan ja Anna-Maija Kaikkosen sekä Heinolan rakennusvalvonnan toimesta.

Rakennusvalvonta on pyysi toimenpideluvan hakijoiden vastineen tehtyyn oikaisuvaatimukseen 8.2.2015 mennessä ennen toimenpideluvan myöntämistä hakijoiden vastineen tehtyyn muistutukseen. Vastineessaan 8.2.2016 he toteavat, että *"mielestämme olemme toimineet täysin toimenpideluvan 2015-459 mukaisesti ja noudatam-*

me kyseisen luvan ehtoja ja aikataulua.

Vastustamme Henrik Erik Gilsfort ja Tiina Inkeri Gilsfort vaatimusta heidän asianajokulujensa korvaamisesta.

perustelu:

Tiina ja Henrik Gilsfortin vaatimus on täysin kohtuuton, eikä heidän tilaamansa asiantuntija avun kustannukset koske mitenkään allekirjoittaneita."

Rakennushankkeeseen ryhtyneet Jouni Talja ja Anna-Maija Kaikkonen eivät ole aikoinaan hakeneet lupaa tukimuurin rakentamiseen, kuten Heinolan rakennusjärjestys on edellyttänyt. Myöskään oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole asiasta rakennusvalvontaan ilmoittaneet, että naapurissa rakennetaan tukimuuria ja heitä ei ole naapureina MRL 133 §:n mukaan kuultu asiassa. Rakennusvalvonta katsookin, että tukimuurin luvan myöntämisellä on tarkoitus saattaa tukimuurin rakentaminen lain edellyttämään kuntoon sekä katsoa, että se täyttää lain edellyttämät vaatimukset.

Jouni Taljalle ja Anna-Maija Kaikkoselle on myönnetty rakennuslupa omakotitalon rakentamiseksi 15.5.2001 / lupa 2001-122. Henrik Gilsforttia on kuultu MRL 133 §:n mukaisena naapurina 26.4.2001, eikä hän ole huomauttanut rakennushankkeesta. Siten hän on hyväksynyt silloin, että tulevan uudisrakennuksen lattiakorko ja pihaan pinta ovat selvästi naapurikiinteistön pihanpintaa korkeammalla.

Vuonna 2011 otetusta valokuvasta voi todeta, että Jouni Taljan ja Anna-Maija Kaikkosen piha on toteutettu luiskaamalla Gilsforteille päin. Luiskan alareuna päättyy suoraan kiinteistöjen rajalle, pensasaitaan. Luiskan alaosaan ei valokuvan perusteella ole tehty painannetta, mikä johtaisi pintavedet hallitusti rajan suuntaisesti takapihalle päin. Luiskasta ei ole ilmeisesti aiheutunut pintavesien ja maa-ainesten haitallista valumista naapurikiinteistölle ja kaivolle, koska asiasta ei ole aikaisemmin huomautettu. Gilsforttien rakennus on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemärijärjestelmää, joten kaivoa ei käytetä talousvesikaivona.

Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole liittäneet valitukseen piirustusta kaivonsa rakenteesta eikä perustellut, mitä rakenteita kaivossa on vaurioitunut rakennustöiden seurauksena. Kaivon rakenteiden tulee olla sellaiset, että pintavesien pääsy kaivoon on rakenteellisesti esitetty. Mikäli tukimuurin rakentaja huolehtii, että pintavesiä ei valu naapurin puolelle, vaan ne ohjataan oman tontin puolelle, pintavesistä ei pitäisi jatkossakaan olla vaaraa kaivolle.

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia perusteluja, joiden perusteella voisi päätellä kaivon käyttökelpoisuuden nykyiseen käyttöönkäyttöön kas- teluvesikaivona estyvän / vaarantuvan. Oikaisuvaatimuksessa ei ole sellaisia perusteluja, joiden perusteella voisi päätellä tukimuurin rakentamisesta aiheutuvan pohjaveden pilaantumista naapurin kaivon kautta.

Toimenpideluvan 2015-459 mukainen toteutus ei ole huonompi ratkaisu vaan parantaa tilannetta, koska Jouni Taljan ja Anna-Maija Kaikkosen puolelle on suunnitelmassa esitetty olevan painanne, josta pintavedet johdetaan kokonaan oman tontin puolelle, takapihan suuntaan imeytykseen.

Heinolan kaupungin rakennusjärjestyksen 19 §:n mukaan *"pihamaan tasaus voidaan toteuttaa tarvittaessa pengertämällä tai tukimuureilla esteettömyys huomioiden.*

Pihamaan tasaaminen on ensisijaisesti tehtävä luiskaamalla ja toissijaisesti pengertämällä tai tukimuureilla. Luiskaaminen ja pengertäminen on tehtävä kokonaan omalla rakennuspaikalla siten, etteivät maa-ainekset ja sade- ja pintavedet valu naapurikiinteistölle tai katu- tai muulle yleiselle alueelle.

Rakennuspaikan rajoille ei saa tehdä pengerryksiä, eikä rakennuspaikan rajoilla maanpinnan korkeusasemaa saa muuttaa ilman naapurin suostumusta. Rakennusvalvontaviranomainen voi hyväksyä toimenpiteen ilman naapurin suostumusta.

Pengertäminen on toteutettava kokonaan omalla tontilla tai rakennuspaikalla enintään 1:1 kaltevuudessa siten, etteivät maa-ainekset tai hule- ja perustusten kuivatusvedet valu naapurin rakennuspaikalle ja/tai yleiselle alueelle. Luiska on sidottava esim. tukiristikolla, jos luiskan kaltevuus on jyrkempi kuin 1:2. Pengerryssuunnitelma on hyväksytettävä rakennusvalvontaviranomaisella.

Tukimuurin sijoittaminen naapurin rakennuspaikan rajalle edellyttää naapuri-kiinteistön omistajan suostumusta. Tukimuuria rajalle suunniteltaessa on otettava huomioon sen soveltuminen maastoon, korkeus ja huoltaminen sekä muut, erityisesti naapurin asemaan vaikuttavat, seikat. Erityisestä syystä rakennusvalvontaviranomainen voi antaa luvan rakentaa tukimuurin naapurin rajaan kiinni, vaikka naapuri ei ole antanut suostumustaan.

Tukimuuri tai pengerrys tulee varustaa kaiteella, kun putoamiskorkeus ylittää 500 mm, ja suojaavalla kaiteella, jos tasoero on yli 700 mm.

Yhteisen luiskan, tukimuurin tai pengerryksen rakentamisesta tulee tehdä kirjallinen sopimus maanomistajien kesken."

Esityslistan liitteenä 3

- toimenpidelupapäätös 2015-459
- naapurin muistutus toimenpideluvasta
- oikaisuvaatimus 6.1.2016
- oikaisuvaatimuksen täydennys 8.1.2016
- toimenpideluvan hakijoiden vastine oikaisuvaatimukseen

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hylätä Henrik ja Tiina Gilsfortin oikaisuvaatimuksen ko-

Pöytäkirjan tarkastajat:

konaisuudessaan. Henrik ja Tiina Gilsfortin vaatimus asianajokulujen korvaamisesta hylätään perusteettomana.

Ympäristö- ja rakennuslautakunta edellyttää, että rajalle rakennetaan sellainen vedenohjausjärjestelmä, että Jouni Taljan ja Anna-Maija Kaikkosen tontilta ei saa valua pinta- ja hulevesiä Henrik ja Tiina Gilsfortin tontille eikä se saa aiheuttaa vettymistä heidän tontillaan / rakennusjärjestys 19 §. Tukimuuri tulee rakentaa siten, että se on riittävän tukeva.

Lisäksi edellytetään, että imeytyskaivon tulee olla sellainen, että siitä ei aiheudu haittaa naapureille ja vedet johdetaan hallitusti pois niin, ettei siitä aiheudu haittaa naapureille.

Perustelut:

Toimenpideluvan myöntämiselle jälkikäteen on ollut oikeudelliset perustelut olemassa. Tukimuuri sijaitsee kokonaan oman tontin puolella. Tukimuurin pystyy ylläpitämään ja hoitamaan oman tontin kautta. Muurin rakentamisella ei ole vaikutusta naapuri kiinteistön maankäyttöön tai muihin etuihin.

Erityisestä syystä rakennusvalvontaviranomainen voi antaa luvan rakentaa tukimuurin naapurin rajaan kiinni, vaikka naapuri ei ole antanut suostumustaan / rakennusjärjestys 20 §.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, rakennuslupa

Tiedoksianto: Virallinen ote Gilsfort Henrik ja Tiina
Asianajaja Ossi Gustafsson
Kaikkonen Anna-Maija ja Talja Jouni

Julkipanoilmoitus ilmoitustaulu ja www-sivut

Oikaisuvaatimuksen käsittely / rakennuslupa 2015-509

22/10.03.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 17

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572 etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vastaava rakennustarkastaja teki määräaikaisen rakennuslupapäätöksen 2015-509, uuden ja vanhan seminaarirakennuksen väliaikaiselle käyttötarkoituksen muutokselle. Rakennusten uusi käyttötarkoitus tulisi olemaan hätämajoitus- ja vastaanottokeskus.

Hanke ei ole voimassaolevan asemakaavan mukainen. Uusi ja vanha seminaarirakennus eivät ole käyttötarkoitukseltaan tarkoitettu hätämajoitus- ja vastaanottokeskustoimintaan.

Uusi seminaarirakennus ja asuntolarakennus on jo osittain otettu asumiskäyttöön. Asumiskäyttöön on otettu tilat, jotka on aikaisemmissa rakennusluvista hyväksytty majoitus- ja asumiskäyttöön.

Naapureita kuultiin ja kahdelta naapurilta tuli huomautus rakennushankkeesta.

Naapurikiinteistön 11-14-19 omistaja ei hyväksy vastaanottokeskusta naapuriinsa. Perusteluina hän on esittänyt, että keskus aiheuttaa levottomuutta ja turvattomuutta ympäristössä. Kotirauha on menetetty ja lapset eivät uskalla liikkua enää ulkona.

Naapurikiinteistön 1-33-8 taloyhtiön kanta on, että ei ole tarkoituksenmukaista hyväksyä uuden ja vanhan seminaarirakennuksen väliaikaista käyttötarkoituksen muutosta. Muilla naapureilla ei ollut huomautettavaa (MRL 133 §).

Rakennuslupapäätöstä on perusteltu seuraavasti;

Käyttötarkoituksen muuttaminen vastaanottokeskukseksi myönnetään kolmeksi (3) vuodeksi, 08.02.2019 asti.

Poikkeaminen asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta myönnetään vähäisenä poikkeuksena kaavamääräyksistä MRL 175 §.

Perustelut:

Vastaanottokeskustoiminnat pystytään järjestämään olemassa olevaan rakennuskantaan.

Kysymyksessä on määräaikainen toiminta, eikä sitä ole tarkoitettu pysyväksi. Maankäyttöosaston puoltava lausunto 13.10.2015.

Luvan myöntämisellä ei vaikeuteta naapurikiinteistöjen maankäyttöä tai rakentamista. Määräaikainen toiminta ei aiheuta haittaa kaavassa

osoitetulle muiden alueiden käytölle. Kysymyksessä on väliaikainen toiminta, joka on pääasiassa käyttötarkoitukseltaan asumista, MRL 58 §.

Kaavoituspäällikön lausunto 14.12.2015:

"Lausunnossa arvioidaan hankkeen ja voimassa olevan asemakaavan suhdetta. Seminaari alue on asemakaavassa opetustointa palvelevien rakennusten korttelialuetta (YO-7). Alueelle voidaan sijoittaa enintään seitsemän asuinhuoneistoa kiinteistön hoidolle välttämättömästä henkilökuntaa varten. Nyt alueen rakennuksia ollaan ottamassa tilapäisesti pakolaiskeskuskäyttöön, toiminnan ollessa luonteeltaan lyhytaikaista pidempään asumiseen tai pitkäaikaiseen majoittumiseen verrattavaa toimintaa. Kyseinen alueen käyttäminen ei ole voimassa olevassa asemakaavassa tarkoitettua toimintaa. Myös asumisen määrä (satoja ihmisiä) on suuruusluokaltaan kaavassa tarkoitettua huomattavasti mittavampaa.

Alue rajoittuu opetuskäytössä oleviin tai kyseisestä käytöstä poistuneisiin alueisiin ja asumiseen tarkoitettuihin alueisiin sekä terveydenhuoltoa palvelevien rakennusten korttelialueeseen. Alueen sijainti on keskeinen. Seminaarin alueella on vireillä asemakaavan muuttaminen, mutta hanke on edennyt hitaasti alueen olemassa olevien rakennusten käyttötarkoituksen selkiytymättömyyden johdosta. Alueen vanhin rakennuskanta on suojeltu.

Seminaarin alueen käyttäminen pakolaiskeskuksena ei ole asemakaavan mukaista. Alueen keskeinen sijainti huomioiden alueen kehittäminen pysyvän asumisen tai keskustatoiminnoille luontevana palvelutuotantojen alueena olisi ensisijainen tavoiteltava kehitys. Alueen käyttäminen suuria ihmismääriä majoittavana pakolaiskeskuksena on mahdollista rajatun lyhyen määräjän, mutta pidempiaikainen ratkaisu edellyttäisi asemakaavallista arviointia. Alueen suojeluarvot tulee ottaa huomioon toimintojen sijoittelussa ja laadussa (mahdollisten korjausten yms. yhteydessä). Vanhan rakennuskannan mahdollisten muutostöiden osalta tulee pyytää lausunto ao. viranomaisilta. Määräaikainen enintään kolme vuotta kestävä määräaikainen käyttö kaavasta poikkeavasti voidaan katsoa kaavan osalta mahdolliseksi".

Matti Seppä on As Oy Heinolan Savontie 13:n asukkaana tehnyt oikaisuvaatimuksen lupapäätöksestä. As Oy Heinolan Savontie 13 ei ole huomauttanut hankkeesta. Oikaisuvaatimuksessaan 1.2.2016 Matti Seppä esittänyt, että *"maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan rakentamiselle voidaan myöntää vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä. Poikkeaminen ei saa syrjäyttää rakentamiselle ja asumiselle asetettuja keskeisiä vaatimuksia. Haettu käyttötarkoituksen muutos luokka- ja toimistotilojen muuttamisesta asuiskäyttöön lähes kolmeasataa asukasta varten, ei ole vähäinen. Hakemuksen mukainen käyttötarkoituksen muutos on oleellinen, eikä päätöksenteko täten kuulu kunnalle.*

Muutostöille on haettava rakennuslupa MRL 125.3 §:n mukaisesti. Lupaprosessissa on tutkittava MRL 171 §:n ja 172 §:n edellytykset suojeltujen rakennusten soveltumisesta asumiskäyttöön siten kuin rakentamismääräyksistä annetut normit edellyttävät turvallisesta ja terveellisestä asumisesta.

Heinolan kaupungilla on runsaasti tyhjillään olevia rakennuksia, joihin pakolaisia voidaan hajasijoittaa. Mm Rullan päiväkotia ja sairaalan N-siipi, joihin ruoka- yms. palvelut voidaan helposti toteuttaa. Tällöin immissiorasitus kohdistuu laajalle alueelle ja se on siedettävämpää kuin mitä ydinkeskustaan sijoitetut pysyväisluonteiseen (3 v) asumiseen soveltumattomat rakennukset lähes kolmine satoineen asukkaineen aiheuttavat.

Käyttötarkoituksen muutos aiheuttaa sellaisen kohtuuttoman haitan naapurikiinteistöjen omistajille ja asukkaille, että rakennuslupapäätös tulee kumota.

Asunto Oy Heinolan Savontie 13 hallituksen puheenjohtaja ja/tai isännöitsijä eivät ole kutsuneet yhtiön hallitusta koolle lausunnon antamista varten."

Esityslistan liitteenä 4

- rakennuslupapäätös 2015-509

- Matti Sepän oikaisuvaatimus 1.2.2016

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hylätä ja jättää tutkimatta Matti Sepän tekemän oikaisuvaatimuksen rakennusluvasta 2015-509.

Perustelut:

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n (22.12.2009/1589) mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä sekä maise-matyöluva- ja purkamislupapäätöksestä on;

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- 4) kunnalla.

Yksittäinen asukas ja osakkeen omistaja ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukainen rajanaapuri, jota rakennuslupa-asiassa tulisi kuulla. Matti Sepällä ei siten ole valitusoikeutta rakennusluvasta 2015-509.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Muutoksenhaku: valitusosoitus, rakennuslupa

Tiedoksianto: Virallinen ote

Matti Seppä
Senaattikiinteistöt,
Itä-Suomen alue, Kouvola

Julkipanoilmoitus

ilmoitustaulu ja www-sivut

Oikaisuvaatimuksen käsittely / maisematyöluva 2015-514

628/10.03.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 18

Valmistelija: vastaava rakennustarkastaja Juha Mara,
puh. 044-797 8572, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vastaava rakennustarkastaja myönsi maisematyöluvan 2015-514 Heinolan kaupungille 20.1.2016. Maisematyöluvasta jätettiin määrä-aikaan mennessä kaksi oikaisuvaatimusta.

Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys jätti oikaisuvaatimuksen 27.1.2016. Oikaisuvaatimuksessa Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys vastustaa metsätoimiston hakemusta seuraavin perustein: *"Hakemus kohdistuu alueeseen, joka on ollut vuosikymmeniä rakentamatta. Alueella on voimassa asemakaava nro 531 vuodelta 1993. Mikäli alueelta luovutettaisiin kysynnän elpymässä tontteja rakentamiseen, on käytännössä tonttialue raivattava kokonaan puustosta rakentamisen mahdollistamiseksi. Kaupungilla ei ole ollut tapana kunnostaa tontteja rakentamista varten jo yksistään kustannussyistä, mutta erityisesti siitä syystä, että jotkut rakentajat haluavat rakentamisen vaikeutumisesta huolimatta säästää isoja puita.*

Korttelialueiden 1, 2 ja 3 hakkuiden tavoitteeksi on mainittu puistomainen asento. Korttelit ovat kuitenkin tarkoitettu rakennettaviksi, joten puistomaisuuden tavoittelu tässä vaiheessa on verovarojen väärinkäyttöä.

Korttelialueen 4 osalta lievä harventaminen voisi tulla kysymykseen, mutta senkin osalta harventaminen tai puuston poisto on jätettävä tonttien rakentajien tehtäväksi kustannussyistä.

Alueen katujen ja puiston rakentamisen tulee tapahtua rakentamistarpeen niin vaatiessa hyväksytyjen yleisten alueiden suunnitelmien mukaisesti (MRL 128.2 §). Tällaisia ei liene tällä hetkellä ole olemassa, eikä kaupungilla tule varmaan vuosikymmeniin tällaisia olemaan rakentamistarpeen olemattomuuden johdosta. Hakkuiden toteuttamiselle ei siis ole olemassa rakentamiseen liittyviä tarpeita tai edellytyksiä.

Kurpanpuiston osalta yhdistyksemme olettaa, että kaupunginpuutarhurin lausunto olisi oltava metsätoimiston hakkuusuunnitelman liitteenä. Odotamme sellaista.

Viittaus asemakaavan 610 ympäristöselvitykseen ei liity maisemaluopa-alueeseen kuin vähäiseltä osin Kurpanpuistoa. Yhdistyksemme on tietoinen, että Sinitaipaleen eteläosalle on suunnitteilla asemakaavaa, mutta sen nojalla hakkuuta ei pidä tehdä. On epävarmaa, että asemakaavaan tultaisiin koskaan hyväksymään.

Alueella tehdyt luontoselvitykset eivät ole riittävät. Lähistön asukkaista tiettävästi Soile Kuutti ja Reijo Tyviö ovat havainneet liito-oravia."

Heikki Niinimäki jätti 28.1.2016 oikaisuvaatimuksen ja 1.2.2016 toimenpidekieltoanomuksen, koskien Elokatu-Sinitaival-Vuoksen-tie-Toukolahdentie ja Elokadun länsipuoleista osakorttelia ja Sinitaipaleen pohjoispuolista korttelin osaa ja VL. *"Heikki Niinimäki on anonut, että minulle tuntemattomien viranomaisten maisematyöluvan päätöstä siirretään siihen asti, kunnes sen käsittämään alueen liito-oravakartoitus on toteutettu ja siitä sekä muista harkittavista asioista johtuen saatu ko.alueen asemakaavoituksen päätösasiakirjat, joilla sen otaksutaan saaneen lainvoimaisuutensa."*

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevasta päätöksestä on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 2) kunnan jäsenenellä;
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa; sekä
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Heinolan rakennusvalvonta on edellyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaista maisematyölupaa, koska alueelle ei ole tällä hetkellä haettu rakennuslupia. Osittain kyseessä on myös voimassa olevan asemakaavan toteuttaminen MRL 128 §:n mukaisesti.

Alueelle on tekeillä asemakaavamuutos, joka on tällä hetkellä ehdotusvaiheessa. Alueesta on tehty luontoselvitys vuonna 2008 ja sen perusteella hakkuualueella ei ole tällä hetkellä sellaisia luontokohteita tai uhanalaisia lajeja, jotka tulisi huomioida maisematyöluvassa.

ELY-keskukset eivät enää tee enää maastokäyntejä liito-oravailmoitusten johdosta, vaan vastuu liito-oravakohteiden säästämisestä on maanomistajalla. Maanomistaja Heinolan kaupunki on käynyt tekemässä alueella maastokatselmuksen 4.2.2016, jonka perusteella maisematyöluvan 2015-514 mukaiselta alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravista. Siten tiedossa ei ole liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja.

Alueella on voimassa oleva asemakaava (513), vaikka Heikki Niinimäki toisin väittää. Heinolan kaupunki ei ole vanhentanut olemassa olevaa kaavaa, koska alueelle on tekeillä uusi asemakaava Sinitaival, joka on ehdotusvaiheessa.

Heinolan kaupungin maankäyttöosaston lausunnon mukaan myönnetyllä maisematyöluvalla suoritettava toimenpide ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunkimaisemakuvaa. Maisematyöluvan mukainen puustonhoito ja uudistaminen on sekä voimassa olevan asemakaavan 513 ja kaavaehdotuksena nähtävillä olleen asemakaavamuutoksen 668 maankäytön mukaisia.

Rakennuksen rakentaminen (jos sen rakentamisella on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä), edellyttää kaavan ajanmukaisuuden arviointia, ei maisematyölupa.

Maankäyttöosasto on lausunnossaan 5.2.2016 todennut, että maankäyttöosastolla ei ole huomauttamista haettuun maisematyöluvaan. Maisematyöluvan mukainen puustonhoito ja uudistaminen on katsottu toteuttavan/tukevan sekä voimassa olevan kaavan (513) mukaista ja kaavaehdotuksen (668) maankäyttöä. Lainvoimaisessa voimassa olevassa asemakaavassa 513 tai ehdotuksena nähtävillä olleessa asemakaavan muutoksessa 668 ei kyseiseltä alueelta löydy kortteleita 1,2, 3 tai 4. Kyseisissä kaavoissa on asemakaavan 513 osalta korttelit 58, 59, 60 ja 61. Kaavamuutoksen 668 osalta korttelit 60 ja 61.

Esityslistan liitteenä 5

- Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen oikaisuvaatimus
- Heikki Niinimäen oikaisuvaatimus ja toimenpidekieltoanomus
- maankäyttöosaston lausunnot 2 kpl
- liito-oravaselvitys / maastokatselmus 4.2.2016
- luontoselvitys 2008
- ELY-keskukselle tehty liito-oravahavainto / Tyviö Reijo ja Kuutti Marita
- ympäristö- ja rakennuslautakunnalle sekä kaupunginhallitukselle 13.2.2016 osoitettu huomautus

Ehdotus:

Vastaava rakennustarkastaja (JM): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää hylätä Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistyksen ja Heikki Niinimäen tekemät oikaisuvaatimukset perusteettomana. Maisematyölupaa ei ole siten myöskään tarpeen asettaa toimenpidekieltoon, kuten Heikki Niinimäki on vaatinut.

Perustelut:

Maanomistaja Heinolan kaupunki on käynyt tekemässä alueella maastokatselmuksen 4.2.2016, jonka perusteella maisematyöluvan 2015-514 mukaiselta alueelta ei löytynyt merkkejä liito-oravista.

Alueesta on tehty luontoselvitys vuonna 2008 asemakaavoituksen yhteydessä ja sen perusteella hakkuualueella ei ole tällä hetkellä sellaisia luontokohteita tai uhanalaisia lajeja, jotka tulisi huomioida maisematyöluvassa.

Alueella oleva puusto on osittain jo niin vanhaa, että sen poistaminen on perusteltua. Alueen rakentamisen yhteydessä puusto jouduttaneen kuitenkin poistamaan rakentamisen tieltä, koska vanha puusto saattaa aiheuttaa vahinkoa tuleville rakennuksille sekä alueen läheisyydessä liikkuville.

Maisematyöluvan mukainen puustonhoito ja uudistaminen on sekä voimassa olevan asemakaavan 513 ja kaavaehdotuksena nähtävillä olleen asemakaavamuutoksen 668 maakäytön mukaisia.

Asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia ei tehdä maisematyöluvan myöntämisen yhteydessä vaan rakennusluvan myöntämisen yhteydessä, mikäli sellaisen asemakaavan alueella, joka on ollut voimassa yli 13 vuotta ja joka merkittävältä osalta on edelleen toteuttamatta, jolla on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä, ennen kuin kunta on arvioinut asemakaavan ajanmukaisuuden MRL 60§.

Hanke ei turmele maisemakuvaa (MRL 128 ja 140 §).

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, rakennuslupa

Tiedoksianto:	Virallinen ote	Itä-Hämeen luonnonsuojeluyhdistys Heikki Niinimäki
	Kopio	Maankäyttöosasto Juho Lumme Metsäosasto Reijo Hynninen
	Julkipanoilmoitus	ilmoitustaulu ja www-sivut

**Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Suomen Kuitulevy Oy:n
Kuitulevytehtaan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 4 mukaisesta selvityksestä**

409/11.01.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 19

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Noora Ahlgren, puh. 0500 - 918 589, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Viite: ESAVI/10894/2015.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Heinolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Suomen Kuitulevy Oy:n hakemuksesta, joka koskee lupamääräyksessä 4 esitettyä vanhan selkeytysaltan kunnostusta.

Suomen Kuitulevy Oy:lle on myönnetty ympäristölupa 29.10.2013. Lupamääräyksen 4 mukaan yhtiön on kunnostettava vanha selkeytysallas. Yksityiskohtainen suunnitelma kunnostuksen aloitusajankohdasta, toteuttamisesta, aikataulusta ja lietteiden käsittelystä sekä altaan tulevasta käytöstä ja tilasta on tullut toimittaa aluehallintovirastoon 31.12.2015 mennessä. Suunnitelmassa on tullut esittää kunnostuksessa muodostuvien vesien käsittely, arvio aiheutuvasta kuormituksesta ja esitys toimenpiteiden aikaisiksi raja-arvoiksi vesistöön johdettaville vesille sekä pitkän aikavälin riskinarvio mahdollisesti alueelle jätettävän lietteen vaikutuksista alueen ympäristön pilaantumiseen sekä alueen käyttömahdollisuuksiin.

Hakija on esittänyt, että vanhassa selkeytysaltaassa oleva massa imuruopataan ja separoidaan polttokelpoiseksi. Separoitu massa toimitetaan samalla kiinteistöllä olevalle Lahti Energian polttolaitokselle poltettavaksi.

Hakijan laatimassa suunnitelmassa on esitetty, että altaassa nyt oleva vesi johdetaan Kymijokeen ympäristöluvan sallimissa puitteissa. Ruoppauksen aikana separoinnista erottuva vesi puolestaan käsitellään polymeerin avulla riittävän puhtaaksi johdettavaksi Kymijokeen tai ellei riittävää tasoa saavuteta, johdetaan se prosessiin nollavesi-altaan kautta tai käyttämällä nykyistä ruoppausallasta varoaltaana.

Hakija on esittänyt toimenpiteiden aikaisiksi raja-arvoiksi:
COD 5000 kg/d, BOD 1000 kg/d ja kiintoaine 1000 kg/d.

Ruopattavaa massaa on altaassa tutkimusten mukaan 7900 m³ ja se on tarkoitus ruopata vuosien 2017-2021 välisenä aikana kahden viikon jaksoissa. Allasrakenteet on tarkoitus purkaa, kun allas on saatu ruopattua.

Extranetissä on nähtävillä hakijan esittämä suunnitelma sekä aluehallintoviraston lausuntopyyntö.

- Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon Suomen Kuitulevy Oy:n hakemuksesta:
- Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että vanhan selkeytysaltaan ruoppausmassojen poistaminen ja rakenteiden purkaminen on tarpeellinen toimenpide.
- Altaasta otettujen massa- ja vesinäytteiden tulosten perusteella ruoppausmassat ja selkeytysaltaan vedet sisältävät lähinnä kiintoainetta sekä rehevöittäviä ja happeakuluttavia aineita. Hakija on esittänyt näille suunnitelmassaan toimenpiteiden aikaiset raja-arvot, jotka ovat samat kuin Stora Enson Flutingtehtaan päästöraja-arvot. Suunnitelmassa on esitetty myös toimenpiteiden aikainen tarkkailu.
- Ympäristö- ja rakennuslautakunta katsoo, että aluehallintoviraston tulee harkita, että ovatko esitetyt raja-arvot riittävät. Lisäksi suunnitelmasta annettavassa lupamääräyksessä tulee esittää selkeät laatuksiteerit vesistöön johdettavalle vedelle ja lisäksi tulee antaa tarkkailumääräyksiä ruoppauksen aikaiselle tarkkailulle.
- Kustannus- ja ympäristövaikutusten vuoksi ruoppauksen jakaminen useammalle vuodelle on perusteltua.
- Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
- Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto
- Tiedoksianto: Kopio Etelä-Suomen aluehallintovirasto
lomakkeella verkkopalvelussa
www.avi.fi/muistutus
Ilmoitettava dnro ESAVI/10894/2015

Uhkasakon purkaminen ja uuden siivouskehotuksen antaminen ja uhkasakon asettaminen kiinteistölle Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja

550/11.03.02/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 20

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan pöytäkirjassa 18.11.2015 § 89 seuraavaa:

Ymprakla § 89

Valmistelijat: ympäristönsuojelutarkastaja Noora Ahlgren, puh. 0500 918 589
ympäristönsuojelusihteeri Helka Sillfors, puh. 0500 918 597, etunimi.sukunimi@heinola.fi

ASIA

Siivouskehotuksen antaminen ja uhkasakon asettaminen kiinteistön 111-406-28-7 omistajalle.

Taustaa

Kyseessä on kiinteistö Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja. Kiinteistörekisteritietojen perusteella kiinteistön omistaa Vanhuur Oy. Yritysrekisteriin Vanhuur Oy:n toimitusjohtajaksi on merkitty Taina Salminen.

Kiinteistöllä on tehty tarkastuksia 19.8.2015 ja 1.10.2015 liittyen kiinteistön siivottomuuteen. Kiinteistön omistajalle, Vanhuur Oy/ Taina Salmiselle, on varattu mahdollisuus osallistua tarkastuksiin. Tarkastuksen perusteella on kiinteistön omistajalle annettu kehoitus siistiä kiinteistöllä varastoidut osittain murskatut rakennus- ja purkujätteet sekä muut jätteet asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan. Siistimistyö ei edennyt ympäristötoimen kehotuksesta huolimatta.

Viimeisen tarkastuksen jälkeen asianosaiselle on ilmoitettu asian menevän ympäristö- ja rakennuslautakunnan käsiteltäväksi, koska alue ollut siistiytynyt määräpäivään mennessä.

Ympäristötoimi teki annettuun siivouskehotukseen liittyvän tarkastuksen torstaina 1.10.2015. Tarkastushetkellä alueella oli edelleen kaikki edellisellä tarkastuksella havaitut jätteet.

KUULEMINEN

Koska aluetta ei ollut siivottu annettuun määräpäivään mennessä, on Vanhuur Oy:tä kuultu kirjeellä, jossa todettiin asiaa voitavan tehostaa uhkasakolla. Muistutukset kuulemiskirjeeseen oli jätettävä 6.11.2015 mennessä.

LAINKOHDAT, JOHON SIIVOUSKEHOTUS PERUSTUU:

Jätelaki (646/2011) 72 §:

Ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelaki (646/2011) 73 §:

Roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue.

Jätelaki (646/2011) 73 §:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa.

— — —

Määräyksen antamisesta ja siihen liitettävästä velvoitteen laiminlyönnin varalle asetettavasta tehosteesta säädetään 13 luvussa.

Jätelaki (646/2011) 126 §:

Valvontaviranomainen voi:

1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteensiirtoasetusta, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;

2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta;

3) määrätä jätettä tai tuotetta koskevista väliaikaisista toimista, kuten jätteen tai tuotteen asianmukaisesta varastoinnista tai säilyttämisestä, jätekuorman purkamisen kieltämisestä, jätteen palauttamisesta alkuperäiseen paikkaan tai muista vastaavista toimista, jotka ovat tarpeen 1 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa. Väliaikaisista toimista aiheutuneista kustannuksista vastaa se, joka on toiminut säännösten tai määräysten vastaisesti.

Määräyksen voi toimialallaan antaa kiireellisessä tapauksessa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräämä viranhaltija. Asia on kuitenkin viivytyksettä saatettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätettäväksi.

Jätelaki (646/2011) 129 §:

Valvontaviranomaisen tai ympäristöministeriön on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään. Tämän pykälän nojalla saatua tietoa ei saa käyttää todisteena rikosta tai laiminlyöntimaksua koskevassa asiassa.

Vanhuur Oy/ Taina Salminen on jättänyt vastineen kuulemisaikana. Vastineessa on ilmoitettu, että kiinteistön siivoaminen on aloitettu 1.11.2015 ja siivoamistyöt kestävät 2-4 viikkoa eli kiinteistö on siivottu 30.11.2015 mennessä.

Tarkastusmuistiot sekä kiinteistön omistajan vastine luettavissa ext-ranetissä.

Ehdotus:

Vs. ympäristöinsinööri (HS): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää antaa Vanhuur Oy:lle jäljempänä yksilöidyn ja perustellun siivouskehotuksen kiinteistölle Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja

Päävelvoite

Ympäristölautakunta määrää Vanhuur Oy:n siivoamaan roskaantuneen kiinteistön Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja. Siivous on tehtävä 30.11.2015 mennessä. Rakennusjätteet, metalliromut, ja muut jätteet on toimitettava hyväksytyyn jätteen vastaanottopaikkaan. Toimitetuista jätteistä on esitettävä ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vastaanottotodistukset.

Päävelvoitteen tehoste

Ympäristö- ja rakennuslautakunta asettaa päävelvoitteen osalta tehosteeksi asianosaiselle juoksevan uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 30.11.2015 mennessä, tuomitaan Vanhuur Oy maksamaan uhkasakko.

Uhkasakko muodostuu päävelvoitteelle asetettavasta 20 000 €:n suuruudesta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevista 4000 €:n suuruisista lisäeristä.

Päätöksen perustelut

Jätelain mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa. Roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue.

Jätelaissa (126 §) todetaan myös, että valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteensiirtoasetusta, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta;

3) määrätä jätettä tai tuotetta koskevista väliaikaisista toimista, kuten jätteen tai tuotteen asianmukaisesta varastoinnista tai säilyttämisestä, jätekuorman purkamisen kieltämisestä, jätteen palauttamisesta alkuperäiseen paikkaan tai muista vastaavista toimista, jotka ovat tarpeen 1 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa.

Valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeentonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään. (JL 129 §)

Koska asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella kiinteistön siivoamista olisi pidettävä kohtuuttomana, tulee siivoustoimet suorittaa kiinteistöllä ja lähiympäristössä vaadittuun aikaan mennessä.

Uhkasakko on kohdistettu kiinteistön omistajaan, jolla on asianosaisena tosiasiallinen ja oikeudellinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Kiinteistön omistaja on ollut tietoinen roskaantumisesta eikä ole osoittanut muuta roskaajaa.

Uhkasakon suuruutta ja määräaikaa harkittaessa on otettu huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus ja muut asiaan vaikuttavat asiat. Uhkasakkolaissa määrätään ilmoitusvelvollisuudesta milloin uhkasakko, teettämishukka tai keskeyttämishukka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi.

Sovelletut oikeusohjeet ja säädökset

Uhkasakkolaki (1113/1990) 5, 6, 7, 8, 9, 22 §:t

Jätelaki (646/2011) 72, 73, 75, 126, 129 §:t

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksianto: Virallinen ote saantitodistuksella Vanhuur Oy
Taina Salminen
Sinilähteentie 29
18100 Heinola

Koneote Etelä-Suomen
maanmittaustoimisto,
kiinnitysrekisteriin tehtävää
merkintää varten.

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Noora Ahlgren, puh. 0500 - 918 589, etunimi.sukunimi@heinola.fi

ASIA

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan 18.11.2015 § 89 asettaman uhkasakon purkaminen. Uuden siivouskehotuksen antaminen ja uhkasakon asettaminen kiinteistön Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja omistajalle

Taustaa

Kyseessä on kiinteistö Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja. Kiinteistörekisteritietojen perusteella kiinteistön omistaa Vanhuur Oy. Yritysrekisteriin Vanhuur Oy:n toimitusjohtajaksi on merkitty Taina Salminen.

Heinolan ympäristö- ja rakennuslautakunta on kokouksessaan 18.11.2015 velvoittanut kiinteistön omistajan Vanhuur Oy:n siivoamaan omistamansa kiinteistön ja asettaneet laiminlyönnin tehoteeksi uhkasakon.

Uhkasakkoon liittyen ympäristönsuojelutarkastaja ja ympäristönsuojelusihteeri ovat tehneet kiinteistöllä tarkastuksen 8.12.2015, jolloin todettiin, että siivoamistyö kiinteistöllä on edennyt huomattavasti. Kiinteistön siivoaja luovutti jätteistä vastaanottotodistukset, joiden mukaan kiinteistöltä on toimitettu Kuusakoski Oy:lle jätteitä lähes 80 tn. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistöllä on edelleen jätteitä. Lisäksi arvioitiin, että jätteitä on saattanut hautautua myös aiemman ympäristöluvan mukaisen toiminnan aikana maahan. Tarkastuksella sovittiin, että ympäristötoimi käy toteamassa tilanteen, kun mahdollisesti jätteitä sisältävät kohdat saadaan avattua. Kiinteistön omistajalle on lähetetty tämän tarkastuksen jälkeen kuulemiskirje ennen uuden jätelain 75 §:n mukaisen määräyksen antamisesta ja hallintopakkomenettelyn jatkamista.

Kiinteistöllä tehtiin 20.1.2016 uusi tarkastus, jolloin käytiin arvioimassa maahan hautautuneiden jätteiden määrää. Tarkastuksen perusteella sovittiin, että kuulemisaikaa jatketaan 8.2.2016 asti, johon mennessä toivottiin kiinteistön omistajan toimittavan kiinteistön siivoamissuunnitelma ja aikataulu, jonka mukaan siivoamistyö tulee etenemään.

Kiinteistön omistaja on jättänyt vastineena kiinteistön siivoamissuunnitelman ja aikataulun. Suunnitelmassa on esitetty, että kiinteistö on siivottu vuoden 2016 loppuun mennessä.

Tarkastusmuistiot ja vastine ovat kokonaisuudessaan nähtävillä extranetissä.

LAINKOHDAT, JOHON SIIVOUSKEHOTUS PERUSTUU:

Jätelaki (646/2011) 72 §:

Ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähenymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelaki (646/2011) 74 §:

Jos roskaajaa ei saada selville tai tavoiteta taikka jos roskaaja ei huolehdi siivoamisvelvollisuudestaan, siivoamisvelvollinen on

- 1) maantien, yksityisen tien, radan tai sataman pitäjä alueella, joka on roskaantunut tien, radan tai sataman käytöstä;
 - 2) virkistykseen yleisesti käytettäväksi tarkoitettun alueen haltija tai ulkoilu- tai moottorikelkkareitin pitäjä alueella, joka on roskaantunut alueen tai reitin käytöstä;
 - 3) yleisötilaisuuden järjestäjä tilaisuuteen varatulla ja sen välittömässä läheisyydessä olevalla alueella, joka on roskaantunut tilaisuuden johdosta, tai alueen haltija, jos tilaisuus järjestetään hänen suostuksellaan eikä tilaisuuden järjestäjä huolehdi siivoamisvelvollisuudestaan;
 - 4) muun kuin 1-3 kohdassa tarkoitetun alueen haltija voimassa olevan asemakaavan alueella;
 - 5) muun kuin 1-4 kohdassa tarkoitetun alueen haltija, jos alueen haltija tiesi tai tämän olisi pitänyt tietää roskaavasta toiminnasta tai tapahtumasta eikä siivoaminen ole haltijalle muutoin kohtuutonta.
- Jos 1 momentin 5 kohdassa tarkoitetun alueen haltija laiminlyö siivoamisvelvollisuutensa tai haltijalla ei ole siivoamisvelvollisuutta mainitun kohdan nojalla, siivoamisvelvollinen on kunta.

Jätelaki (646/2011) 75 §:

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa.

— — —

Määräyksen antamisesta ja siihen liitettävästä velvoitteen laiminlyönnin varalle asetettavasta tehosteesta säädetään 13 luvussa.

Jätelaki (646/2011) 126 §:

Valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteen siirtoasetusta, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa;
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta;
- 3) määrätä jätettä tai tuotetta koskevista väliaikaisista toimista, kuten jätteen tai tuotteen asianmukaisesta varastoinnista tai säilyttämisestä, jätekuorman purkamisen kieltämisestä, jätteen palauttamisesta alkuperäiseen paikkaan tai muista vastaavista toimista, jotka ovat tarpeen 1 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa. Väliaikaisista toimista

aiheutuneista kustannuksista vastaa se, joka on toiminut säännösten tai määräysten vastaisesti.

Määräyksen voi toimialallaan antaa kiireellisessä tapauksessa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen määräämä viranhaltija. Asia on kuitenkin viivytyksettä saatettava kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen päätettäväksi.

Jätelaki (646/2011) 129 §:

Valvontaviranomaisen tai ympäristöministeriön on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpiteet tehdään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään. Tämän pykälän nojalla saatua tietoa ei saa käyttää todisteena rikosta tai laiminlyöntimaksua koskevassa asiassa.

Ehdotus:

Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää

- 1) todeta, että kiinteistöä 111-406-28-7 os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja koskevat ympäristö- ja rakennuslautakunnan 18.11.2015 § 89 asettamat velvoitteet on pääosin täytetty ja purkaa näiden velvoitteiden tehosteeksi asetetun 20 000 €:n suuruisen uhkasakon.
- 1) antaa kiinteistön omistajalle Vanhuur Oy:lle jäljempänä yksilöidyn ja perustellun siivouskehotuksen kiinteistölle Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja

Päävelvoite

Ympäristölautakunta määrää Vanhuur Oy:n siivoamaan roskaantuneen kiinteistön Katajisto 111-406-28-7, os. Myllyojantie 506, 18600 Myllyoja. Määräys koskee myös aiemman toiminnan aikana maahan hautautuneita jätteitä. Siivous on tehtävä 31.10.2016 mennessä. Rakennusjätteet, metalliromut, ja muut jätteet on toimitettava hyväksytyyn jätteiden vastaanottopaikkaan. Toimitetuista jätteistä on esitettävä ympäristö- ja rakennuslautakunnalle vastaanottotodistukset.

Päävelvoitteen tehoste

Ympäristö- ja rakennuslautakunta asettaa päävelvoitteen osalta tehosteeksi asianosaiselle juoksevan uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 31.10.2016 mennessä, tuomitaan Vanhuur Oy maksamaan uhkasakko.

Uhkasakko muodostuu päävelvoitteelle asetettavasta 10 000 €:n suuruisesta pääerästä ja jokaista asetetun määräajan jälkeistä seuraavaa kalenterikuukautta koskevasta 2 000 €:n suuruisista lisäeristä.

Päätöksen perustelut

Jätelaki §:t 72, 74, 75, 126 ja 129.

Koska asiassa ei ole ilmennyt sellaisia seikkoja, joiden perusteella kiinteistön siivoamista olisi pidettävä kohtuuttomana, tulee siivoustoimet suorittaa kiinteistöllä ja lähiympäristössä vaadittuun aikaan mennessä.

Uhkasakko on kohdistettu kiinteistön omistajaan, jolla on asianosaisena tosiasiallinen ja oikeudellinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta. Kiinteistön omistaja on ollut tietoinen roskaantumisesta eikä ole osoittanut muuta roskaajaa.

Uhkasakon suuruutta ja määräaikaa harkittaessa on otettu huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus ja muut asiaan vaikuttavat asiat. Uhkasakkolaissa määrätään ilmoitusvelvollisuudesta milloin uhkasakko, teettämisuhka tai keskeyttämisuhka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi.

Sovelletut oikeusohjeet ja säädökset

Uhkasakkolaki (1113/1990) 5, 6, 7, 8, 9, 22 §:t

Jätelaki (646/2011) 72, 74, 75, 126, 129 §:t

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: valitusosoitus, hallintovalitus

Tiedoksianto: Virallinen ote saantitodistuksella Vanhuur Oy
Taina Salminen
Sinilähteentie 29
18100 Heinola

Kopio Etelä-Suomen
maanmittaustoimisto,
kiinnitysrekisteriin tehtävää
merkinnän muutosta varten

Talousarvion toteuma tammikuulta 2016

213/02.02.00/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 21

Valmistelija: ympäristöpäällikkö Jukka Inkilä, puh. 050 565 1397
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Extranetissä on kuukausikohtainen talouden toteumavertailu tammikuulta.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä kuukausikohtaisen talouden toteuman tammikuulta 2016 tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Viranhaltijapäätökset

Ymprakla 17.02.2016 § 22

Ympäristötoimiston viranhaltijoiden päätökset ajalta 13.1. - 9.2.2016

Ympäristöpäällikkö:

Henkilöstön valintapäätös

§ 1

Muu yleispäätös

§ 1 ja 2

Päätökset ovat nähtävänä kokouksessa.

Ehdotus:

Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen ja todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku:

Muutoksenhakukielto

Erityislainsäädännön mukaiset viranhaltijapäätökset

30/10.03.00.01/2016, 32/10.03.00.01/2016, 33/10.03.00.01/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 23

Rakennusvalvontatoimiston viranhaltijoiden päätökset ajalta 13.1. - 9.2.2016

Rakennustarkastajat:

Muut lupapäätökset § 1 ja 2

Rakennusrasitepäätökset § 1 - 3

Lupapäätökset

Työnjohtajapäätökset

LVI-tekniikko:

Kvv- ja iv-työnjohtajapäätökset

Päätökset ovat nähtävänä kokouksessa.

Lupapäätösten julkipanoilmoitukset ovat nähtävänä julkipanoaikana <http://www.heinola.fi/viralliset-ilmoitukset> ja sen jälkeen lautakunnan extranet-sivuilla.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Päätöksiä ja tiedoksiantoja

293/11.01.06/2016, 398/11.03.02/2016

Ymprakla 17.02.2016 § 24

Ympäristötoimistoon ja rakennusvalvontaan on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

Jäteasiamiehen viranhaltijapäätös 13.1.2016 § 12 / Jätehuoltomääräyksistä poikkeaminen, As Oy Heinolan Kardemumma, Laaksokatu 2, Heinola

Jäteasiamies ei myönnä vapautusta lasi- ja metallijätteen kiinteistökohtaisesta keräyksestä.

Jäteasiamiehen viranhaltijapäätös 13.1.2016 § 13 / Jätehuoltomääräyksistä poikkeaminen, As Oy Heinolan Koulukatu 4, Heinola

Jäteasiamies ei myönnä vapautusta lasi- ja metallijätteen kiinteistökohtaisesta keräyksestä.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden välipäätös 28.1.2016, päätösno 16/0038/2, dnro 00103/16/4115 / Täytöntöönpanon kieltäminen jätelain mukaisessa valvonta-asiassa, kiinteistö 111-410-1-546, Kiekastentie 52, Heinola

Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkää päätöksen täytöntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Hallinto-oikeus ratkaisee valituksen myöhemmin erikseen.

Jäteasiamiehen viranhaltijapäätös 5.2.2016 § 25 / Jätteenkuljetusvälin harventaminen, Toukolahdentie 19, Heinola

Jäteasiamies ei myönnä lupaa sekajätteen ja energiajätteen tyhjenysvälin pidentämiseen.

Asiakirjat ovat nähtävänä kokouksessa.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää merkitä asiat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Lautakunnalle tiedoksi tulleet asiakirjat

Ymprakla 17.02.2016 § 25

Luettelo saapuneista asiakirjoista ajalla 13.1. - 9.2.2016 on esityslis-
tan liitteenä 6.

Ehdotus: Ympäristöpäällikkö (JI): Ympäristö- ja rakennuslautakunta päättää
merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus

Toimielin

Ympäristö- ja rakennuslautakunta

Muutoksenhakukiellot

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 13 - 15 , 19 ja 21 - 25
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite. Heinolan kaupunki Ympäristö- ja rakennuslautakunta Rauhankatu 3, 18100 Heinola sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi Pykälät - Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat:

Valitusosoitus

Valitusviranomainen ja valitusaike	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianomainen sekä kunnan jäsen.		
	Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite		
	Hämeenlinnan hallinto-oikeus Raatihuoneenkatu 1 13100 Hämeenlinna sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi, fax: 029 564 2269		
	Kunnallisvalitus, pykälät	Valitusaike	30 päivää
	Hallintovalitus, pykälät 16 - 18 *) 20		
Valituskirjelmä	*) Päätösten antopäivä 24.2.2016. Valitusaike alkaa 25.2.2016.		
	Valitusaike		
Valitusasiakirjojen toimitaminen	Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite		
	Pykälät	Valitusaike	päivää
Lisätietoja	Valitusaike alkaa päätöksen tiedoksisaannista.		
	Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä - perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Valituskirjelmään on liitettävä - päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)		
Lisätietoja	Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa. Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite		
	Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite	Pykälät	Pykälät
Yksityiskohtainen oikaisuvaatimushoje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.			

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

Liitetään pöytäkirjaan