

Tekninen lautakunta  
Tekninen lautakunta

§ 137  
§ 93

20.06.2012  
11.08.2015

## **Valitus käyttöveden riittämättömyydestä sekä korvausvaatimus**

478/10.03.01.03/2012

Tekla 20.06.2012 § 137

Valmistelija: vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen,  
puh. 03-849 3250, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Eija ja Anssi Elokankare ovat 9.1.2012 lähettäneet valituksen ja korvausvaatimuksen koskien käyttöveden riittämättömyyttä. Anssi Elokankare on 18.4.2012 tarkentanut korvausvaatimuksen rahalliseksi suuruudeksi 19 973 EUR.

*Heinolan kaupungin vesihuoltolaitoksen yleisten toimitusehtojen kohta 7.7 sanoo laitoksen korvausvelvollisuudesta seuraavaa:*

Laitos korvaa vesihuollossa olevasta virheestä henkilölle taikka yksityiseen käyttöön tai kulutukseen tarkoitettulle ja vahinkoa kärsineen pääasiassa sellaiseen tarkoitukseen käyttämälle omaisuudelle aiheutuneen vahingon.

Laitos korvaa vesihuollossa olevasta virheestä kuluttajalle aiheutuvan taloudellisen vahingon. Välillisen vahingon laitos on velvollinen korvaamaan vain, jos virhe tai vahinko aiheutuu huolimattomuudesta laitoksen puolella. Välilliset vahingot on lueteltu vesihuoltolain 28 §:n 3 momentissa.

Laitos ei vastaa niistä haitoista, vahingoista tai edunmenetyksistä, jotka aiheutuvat asiakkaalle sellaisista toimituksen keskeytyksistä ja rajoituksista, jotka eivät johdu vesihuollon virheestä.

Laitos ei vastaa niistä veden laadun ja paineen vaihteluista tai viemäriveden vastaanoton keskeytyksistä tai rajoituksista aiheutuvista haitoista, vahingoista tai edunmenetyksistä, jotka eivät johdu vesihuollon virheestä.

Laitos ei myöskään vastaa vahingoista, haitoista tai edunmenetyksistä, jotka johtuvat siitä, että kiinteistön vesihuolto on keskeytetty asiakkaan pyynnöstä tai jotka johtuvat asiakkaan tai kolmannen henkilön laitteista, toimenpiteistä tai laiminlyönneistä.

*Vesihuoltolain 28 § sanoo vesihuoltolaitoksen vahingonkorvausvelvollisuudesta seuraavaa:*

Vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vesihuollossa olevasta virheestä henkilölle taikka yksityiseen käyttöön tai kulutukseen tarkoitetulle ja vahinkoa kärsineen pääasiassa sellaiseen tarkoitukseen käyttämälle omaisuudelle aiheutuneen vahingon. Ennen vahingon ilmenemistä tehdyn sopimuksen ehto, joka rajoittaa vahinkoa kärsineen oikeutta korvaukseen tämän momentin nojalla, on mitätön.

Vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vesihuollossa olevasta virheestä asiakkaalle aiheutuvan taloudellisen vahingon. Välillisen vahingon vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vain, jos virhe tai vahinko aiheutuu huolimattomuudesta laitoksen puolella.

Välillisenä vahinkona pidetään:

- 1) ansionmenetystä, joka aiheutuu vesihuollossa olevasta virheestä tai siitä johtuvista toimenpiteistä;
- 2) vahinkoa, joka aiheutuu muuhun sopimukseen perustuvasta velvoitteesta;
- 3) vesihuollon palvelujen käyttöön perustuvan hyödyn olennaista menetystä, josta ei aiheudu suoranaista taloudellista vahinkoa, sekä muuta siihen rinnastettavaa olennaista haittaa;
- 4) muuta samankaltaista vaikeasti ennakoitavaa vahinkoa.

Jos 3 momentissa tarkoitettu vahinko aiheutuu muunlaisen vahingon rajoittamisesta, vahinkoa ei tältä osin pidetä välillisenä.

Vesijohtoverkostosta saatavan veden paine on vaihdellut Riihiahonttiellä ja paineen vaihtelu tai verkostossa yleisesti vallitsevaa painetta matalampi paine on voinut vaikeuttaa Riihiahontie 5:ssä asuvien henkilöiden vedenkäyttöä. Vesihuoltolaitos on alkuvuodesta 2012 rakentanut paineenkorotusaseman Riihiahonttien vesijohtoverkoston vedenpaineen parantamiseksi ja tasaamiseksi. Tämän jälkeen ko. kiinteistöltä ei ole tullut yhteydenottoja asiaan liittyen. Ei ole ainakaan yleisesti tiedossa, että pesukoneet voisivat vähistä vedenpaineista tai veden paineen vaihteluista johtuen rikkoutua.

Esityslistan liitteenä 4 on 9.1.2012 päivätty valitus ja korvausvaatimus koskien käyttöveden riittämättömyyttä sekä 18.4.2012 päivätty tarkennettu korvausvaatimus.

Teknisen toimen johtaja:

Tekninen lautakunta päättää, että korvausvaatimukseen ei suostuta koska korvausvaatimus on kohtuuton ja puutteellisesti perusteltu sekä vaatimuksen perusteeksi esitetyt väitteet suurelta osin todentamatta.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Jakelu:

Tekla § 93

Virallinen ote

Kopio

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,  
puh. 03-849 3290, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Eija ja Anssi Elokankare

Kalle Maaranen

Anssi ja Eija Elokankare ovat jättäneet päätöksestä 12.7.2012 saapuneen oikaisuvaatimuksen, jossa he vaativat alkuperäisen korvausvaatimuksen maksamista. Lisäksi he tuovat esille, että tekninen lautakunta voi esittää myös oman perustellun tarjouksensa asian ratkaisemiseksi.

Elokankareet ja vesihuoltolaitoksen edustajat ovat keskustelleet oikaisuvaatimuksen johdosta useasti, mutta yhteistä näkemystä asian ratkaisemiseksi ei ole keskusteluissa löytynyt.

Vesihuoltolain 27 §:n mukaan mm. "vesihuollossa on virhe, kun veden laatu tai toimitustapa tai vesihuoltolaitoksen palvelu ei vastaa sitä, mitä sopimuksen tai säädösten perusteella voidaan edellyttää". Saman lainkohdan mukaan "Asiakkaalla on oikeus virhettä vastaavaan hinnanalennukseen".

Vesihuoltolain 28 §:n mukaan mm. "Vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vesihuollossa olevasta virheestä henkilölle taikka yksityiseen käyttöön tai kulutukseen tarkoitetulle ja vahinkoa kärsineen pääasiassa sellaiseen tarkoitukseen käyttämälle omaisuudelle aiheutuneen vahingon". Lisäksi saman lainkohdan mukaan mm. "vesihuoltolaitos on velvollinen korvaamaan vesihuollossa olevasta virheestä asiakkaalle aiheutuvan taloudellisen vahingon".

Taloudellista vahinkoa ei lautakunta aiemmassa käsittelyssään ollut suostunut korvaamaan, koska vaatimus oli puutteellisesti perusteltu ja vaatimuksen perusteeksi esitetyt väitteet suurelta osin todentamatta.

Sen sijaan on todettava, että vesihuollossa on ollut vesihuoltolain 27 §:n mukainen virhe matalien paineiden johdosta ja kyseisen virheen johdosta asiakkaalla on oikeus virhettä vastaavaan hinnanalennukseen.

Virheestä on jätetty korvausvaatimus 9.1.2012 ja velan vanhentumislain mukaan velka vanhenee kolmessa vuodessa, joten tältä osin hinnanalennusasian käsittelyssä voitaisiin rajautua ajanjaksoon 9.1.2009 - noin 15.3.2012, jolloin verkostoon asennettu paineen korotusasema on saatu käyttökuntoon. Toisaalta vesilaitoksella on ollut tietoa matalista paineista jo aiemmin, koska syytä mataliin paineisiin on etsitty olleesta verkostosta (venttiilien säädöt, mahdolliset vuodot yms. seikat). Selvittelyissä on todettu, että matala painetaso ei johtunut verkostossa olevasta edellä mainitun kaltaisesta viasta.

Edellä olevan vuoksi on perusteltua, että hinnanalennusta käsitellään siitä alkaen, kun Elokankareet ovat muuttaneet taloonsa eli kesäkuusta 2004 alkaen. Ei ole oletettavaa, että veden painetaso olisi ollut alkuvuosina myöhemmin todettua parempi. Elokankareitten veden kulutus on ollut ajalla kesäkuu 2004 - noin 15.3.2012 noin 1308 m<sup>3</sup> ja kustannukset vedestä veden nykyisen hinnan (1,06 €/m<sup>3</sup> + alv) mukaan noin 1.720 € sis. alv. Vesihuoltolaitoksen perusmaksu on nykyisin 50 €/v (yhteinen vesilaitokselle ja viemärilaitokselle).

Mikäli tarkastellaan ajanjaksoa 9.1.2009 - noin 15.3.2012, on Elokankareitten vedenkulutus ollut tuona aikana 521 m<sup>3</sup>. Mahdollisen hinnanalennuksen määrä voi luonnollisesti olla enintään perityn vesimaksun suuruinen.

Hinnanalennuksen kyseessä ollen on kysymys helpotuksen tai vapautuksen myöntämisestä kunnalliseen maksuun, josta hallintosäännön mukaan päättää tekninen lautakunta.

Esityslistan liitteenä 2 on Elokankareitten oikaisuvaatimus.

Ehdotus: Vs. teknisen toimen johtaja (AM): Tekninen lautakunta päättää Anssi ja Eija Elokankareen oikaisuvaatimuksen perusteella alentaa heiltä kesäkuusta 2004 alkaen 15.3.2012 asti perittyjä vesimaksuja vesihuollossa olleesta virheestä (matala painetaso) johtuen yhteensä 1.700 € sis. alv.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Tiedoksianto: Virallinen ote: Anssi ja Eija Elokankare  
Koneote: Matteinen Ari, Maaranen Kalle, Virtanen Aini, Brusila-Pasanen Sanna