

31
11.3. (2015)
20
2.9.
22.04

HEINOLAN KAUPUNKI Kirjaamo	
29-06-2015	
Asjanumero 830	Tehtä valokitus H.05.00

2012

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 02 04, 2015

Littettä . 4 No. 1013/1/15

5212 p-nostitse

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Valitus

Valituksenalainen ratkaisu

Kouvolan hallinto-oikeuden 11.3.2015 antamat päätökset nrot 00334, 00338 ja 00339/13/KO/5212

Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttaminen, Heinolan kaupunginvaltuuston päätös 4.3.2013 § 29

Valittajat

Eino Väänänen, Petri Mussalo ja Matti Seppä

Prosessiosoite

Matti Seppä, dipl.ins
Savontie 13 A 1
18100 Heinola
matti.seppa@pp.phnet.fi
040 8218651

Vaatimukset

Itä-Suomen hallinto-oikeuden valituksenalainen päätös ja Heinolan kaupunginvaltuuston päätös 4.3.2013 § 29 on kumottava.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on yhdistänyt valittajien asiat, joten valittajat pyytävät saada yhdistää jatkovalituksen yhdeksi valitukseksi.

Kukin valittaja vaatii omalta osaltaan tekemiensä vaatimusten hyväksymistä.

Perustelut

Heinolan kaupunki esitti edellisen kerran toiminta-alueen laajentamista 8.3.2010 kaupunginvaltuuston päätöksellä § 24.

Eino Väänäsen valituksesta Kouvolan hallinto-oikeus kumosi päätöksen 23.2.2011 (päätös 11/0075/1, dnro 00322/10/2299).

Kouvolan hallinto-oikeus totesi päätöksessään mm seuraavaa:

*Kaupunginhallituksen lausunnon mukaan raja-
us on perustunut valtaosin olemassa olevaan toiminta-alueeseen ja toiminta-alueen laajennukset sijoittuvat olemassa olevien vesi- ja viemäri-
linjojen läheisyyteen tai ovat alueilla joilla ollaan aikeissa aloittaa asemakaavoitus. Päätösesitykseen tai päätösasiakirjoihin ei kuitenkaan sisälly sellaista valmisteluaineistoa tai muuta selvitystä jonka perusteella voitaisiin arvioida täyttyvätkö vesihuoltolaisissa asetetut edellytykset nyt tehdyille toiminta-alueen rajaukselle. Niin ollen hallinto-oikeus katsoo että asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset ei ole hallintolain edellyttämällä tavalla huolehdittu”*

Itä-Suomen hallinto-oikeus päätyi toisenlaiseen ratkaisuun.

Kouvolan hallinto-oikeuden ratkaisu oli oikea, Heinolan kaupunki ei hakenut siihen muutosta.

Pyydämme saada viitata valitusperusteena Kouvolan hallinto-oikeuden ratkaisuun.

Kaupunginvaltuusto on tehnyt valituksenalaisen päätöksen ilman riittäviä selvityksiä vesihuoltolaitoksen toimintaedellytyksistä.

Heinolan kaupunki teetti selvityksen yhdyskuntarakenteen taloudellisuu-
desta kuntaliitoksen 1997 jälkeen.

Selvityksen mukaan Heinolan kaupungin keskustassa on putkijohtoa noin 7 metriä asukasta kohden (tällä hetkellä vähemmän, koska asukaslu-
ku on keskustan alueella kasvanut). Vastaavasti mm. Myllyojan alueella johtoa on 23 metriä asukasta kohden (tällä hetkellä enemmän, koska alueen asu-
kaslu-
ku on laskenut)

Nyt kaupunki on laajentamassa toiminta-
aluetta edelleen mm Myllykylän alueella, jossa toiminta-
alue laajentuisi noin 100 ha:lla ja uusia kuluttajia tulisi vain noin 20 pientalokiinteistöä. Näidenkin liittyminen vesihuoltoon on epätodennäköistä vesihuoltolain (681/2014) 10 §:n perusteella.

Vesi- ja viemärijohtoa tulisi siis jopa 250 metriä asuinrakennusta kohden ja keskimäärin 100 m asukasta kohden.

Ylläpitokustannukset ovat suuruusluokaltaan 1 €/m jätevesiviemäreille ja 2 €/m vesijohtoverkostolle.

Korkeimman hallinto-oikeuden kumoamassa ns. Heinolan Laajalahden asemakaavassa (KHO 19.9.2008 taltio 2304, dnrot 2323 2384/1/07)) olisi johtojen pituus asukasta kohden ollut jopa 200 metriä. Kumoaamisen taustalla oli yhdyskuntarakenteen hajaantuminen,

Valtuustolle ei ole selvitetty riittävästi toiminta-alueen laajentamisen vaikutuksia vesihuoltolaitoksen käyttömenoihin ja pääomakustannuksiin (vesihuoltolaki 8 §).

Kaupunginhallitus on päätöksessään 20.5.2013 §:t 8, 9 ja 10 katsonut, että kaupungilla ei ole taloudellisia edellytyksiä liittää mm Suomäen ja Väänäsen rakennettujen kiinteistöjä toiminta-alueeseen. Tätä taustaa vasten ei pitäisi olla mitään edellytyksiä ottaa toiminta-alueeseen sellaisia alueita, joilla ei ole edes asutusta.

Kaupunki katsoo, että asemakaava-alueelta tontin ostanut joutuu huolehtimaan itse vesihuollostaan.

Liitteenä olevissa otteissa toiminta-aluekartasta on esimerkkejä siitä, kuinka epätasapuolisesti kaupunki kohtelee kuntalaisia.

Vierumäen Opinkankaan 2. ja 3. osalta kaupunginhallitus vastineessaan (kh 20.5.2013 § 9) väittää alueiden olevan jo kaavoituksen piirissä: *"Tekninen toimi toteaa, että Opinkangas 2 on jo vesihuollon palvelujen piirissä eikä se näin ollen aiheuta uusia investointikustannuksia – kyse on enemminkin vesihuollon osalta rankennetun alueen saattamisesta toiminta-alueen piiriin".*

Väite on vähintäänkin totuuden vastainen. Opinkankaasta on kaavoitettu vain vähäinen osa, jolla sijaitsevista paristakymmenestä tontista vain noin neljältä kaupunki saa kunnallisverotuloja vesihuoltolaitoksen investointien rahoittamiseen, muiden tonttien ollessa ulkokuntalaisten vapaa-ajankiinteistöjä. Kaupunki siis suosii ulkokuntalaisia omien asukkaiden kustannuksella.

Kaupunginhallituksen logiikalla tulee myös Väänäsen tontti ja Suomäen alue liittää toiminta-alueeseen. Se, että näin ei tehty, on syrjintää.

Itä-Hämeen hallinto-oikeus hyväksyy päätöksessään, että Opinkangas 3:n ottaminen mukaan toiminta-alueeseen on perusteltua, koska se on tärkeää vireillä olevan maankäytön ja kaavoituksen johdosta.

Vuonna 2013 voimassa olleen vesihuoltolain (119/2001) 7 §:n mukaan suunnitelmat eivät ole perusteita toiminta-alueen laajentamiseen. Itä-Suomen hallinto-oikeuden ratkaisussa mainittu peruste, että toiminta-alueen laajennus perustuu asutuksesta tai muusta toiminnasta aiheutu-neeseen tarpeeseen, on lakiin perustumaton.

Opinkankaan ja Sinilähteen alueilla ei ole asutusta eikä näköpiirissä muuta vesihuoltoa edellyttävää toimintaa.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös toiminta-alueasiassa loukkaan kuntalaisten yhdenvertaisuusvaatimusta ja mahdollistaa toiminta-alueen laajentamisen vesihuoltolain 8 §:n vastaisesti.

Heinolan kaupungin vesihuoltolaitos on teknisen palvelukeskuksen yksikkö eriytetyllä kirjanpidolla.

Tekninen palvelukeskus on ns. päällikkövirasto, jossa toimitaan esimiehen määräämällä tavalla. Vesihuoltolaitoksen virkamiehen osallistuminen jollakin tavoin toiminta-alueasian valmisteluun ei osoita, että laitos olisi aidosti laskenut taloudellisten edellytysten olevan riittäviä (kuva vesihuoltolaitoksen yli-/alijäämän kehityksestä vuodesta 1989 alkaen)

Kaupunginvaltuustolla ei ole ollut käytettävissään perusteltuja selvityksiä toiminta-alueajennusten väestö- ja elinkeinorakenteesta.

Väestökehitys toiminta-aluepäätöksestä 2013 helmikuuhun 2015 on -332 asukasta. Rakennemuutos tulee vaikuttamaan siten, että Heinolan mahdollisuudet asukasluvun kasvattamiseksi ovat vähäiset.

Tätä taustaa vasten toiminta-alueajaus on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastainen laajentaessaan kaupungin asutukseen osoittamaa pinta-alaa

Valittajat uudistavat kaiken valituskirjelmässään ja vastineissaan esittämässä.

Heinolassa 1.4.2015


Matti Seppä