



Antopäivä

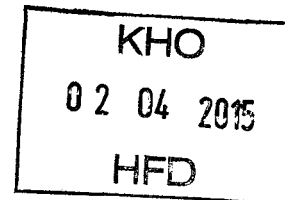
11 3 2015

Diaarinumero

00334/13/KO/5212

00338/13/KO/5212

00339/13/KO/5212



ASIA

Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamista koskeva asia

Valittajat

- 1) Eino Väänänen, Heinola
- 2) Matti Seppä, Heinola
- 3) Petri Mussalo, Heinola

Päätös, johon on haettu muutosta

Heinolan kaupunginvaltuusto
4 3 2013 § 29

Kaupunginvaltuusto on

- 1) päättänyt hyväksyä esityksen vesihuollon uudeksi toiminta-alueeksi ja päättäneet että esitetyt toiminta-alueen laajentumisalueet luetaan osaksi vesihuoltolaitoksen nykyistä toiminta-aluetta päätöksen tultua lainvoimaiseksi,
- 2) päättäneet todeta, että karttalitteessä esitetyn lisäksi Heinolan kirkonkylän ja Pertunmaan kunnan rajalla olevalla putkijonilla vesihuoltolaitoksen toiminta-alue ulottuu viiden metrin etäisyydelle runkolinjasta, ja
- 3) päättäneet, että toiminta-alueiden laajentumisalueet on saatettava vesihuoltolaitoksen vesijohtoverkoston ja viemäriverkoston piiriin ja että tavoitteellinen aikataulu toiminta-alueiden laajentumisalueiden saattamiselle vesijohtoverkoston ja viemäriverkoston piiriin on enintään kolme vuotta pois lukien ne alueet, joiden kunnallisteknukan rakentaminen tarkentuu kaupungin maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen edetessä

Osote

Puijonkatu 29 A, 2. krs, PL 1744
70101 KUOPIO

Puhelin

029 56 42500

Faksi

029 56 42501

Sähköposti

ita-suomi.hao@oikeus.fi

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

- 1) Vaananen on vaatinut päätöksen kumoamista. Lisäksi valittaja on vaatinut kaupungin velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa laillisine korkoineen.
- 2) Seppä on vaatinut päätöksen kumoamista. Lisäksi valittaja on vaatinut kaupungin velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.
- 3) Mussalo on vaatinut, että Pirtinpohjan ja Suomaen alueet otetaan mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen tai että valtuuston päätös kumotaan kokonaisuudessaan. Lisäksi valittaja on vaatinut kaupungin velvoittamista korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa.

Lausunnot ja vastineet

Kaupunginhallitus on antanut lausunnot

Valittajat ovat antaneet vastineet.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus jättää Sepan ja Mussalon valitukset tutkimatta niiltä osin kuin niissä on vedottu kuntalaisten kirjelman ja valtuutetun aloitteen käsittelemiseen ja käsittelyn asianmukaisuuteen.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta Sepan vasta valitusajan jälkeen esittämät valitusperusteet.

Muilta osin hallinto-oikeus hylkää valitukset ja valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Asukkaiden kirjelmä Pirtinpohjan ja Suomaen alueiden ottamisesta vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen sekä vesihuoltolaitoksen toiminta-alueesta koskeva valtuustoaloite

Sepan mukaan kaupunki ei ole käsitellyt asianmukaisesti valtuustolle tehtyä aloitetta, jossa on vaadittu Pirtinniemen, Pirtinpohjan, Suomaen ja muiden vanhojen asutusalueiden ottamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen. Valtuuston olisi tullut huomioida aloite tehdessään päätöstä toiminta-alueen laajentamisesta.

Mussalo on yhdessä muiden alueen kuntaestonomistajien kanssa toimittanut kaupungille kirjelman, jossa on pyydetty Pirtinpohjan ja Suomaen alueiden liittämistä vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen. Valituksen mukaan kaupunki ei ole liittänyt alueita vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen eikä muutoinkaan reagoinut kirjelmaan. Valtuuston päätöksessä ei ole perusteltu sitä, miksi toiminta-alue on jätetty vain muutaman kymmenen metrin päähän kirjelmassa tarkoitettusta alueesta.

Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa on kysymys vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamista koskevan valtuuston päätöksen laillisuudesta. Asiassa ei sen sijaan ole kysymys toiminta-alueen muuttamista koskevan kirjelman tai valtuustoaloitteen käsittelemisestä. Kuntalaisten ja valtuutettujen aloitteet ja muut kirjelmät käsitellään eri menettelyssä

Silta osin kuin valittajat ovat vedonneet siihen, että kaupunki ei ole käsitellyt kirjelmää tai aloitetta asianmukaisesti, kysymys on viranomaisen tosiasiallisesta toiminnasta, jonka arvioiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Hallintokantelun tekemisestä ja käsittelemisestä säädetään 19.2.2014 voimaan tullessa hallintolain 8 a luvussa. Koska kirjelman ja valtuustoaloitteen käsitteleminen ei kuulu nyt käsiteltävänä olevaan asiaan ja koska hallintokantelun tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan, on valitukset jätettävä mainituilta osin tutkimatta.

Myöhässä esitetyt valitusperusteet

Kuntalain 90 § n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Seppä on kaupungin lausunnon johdosta antamassaan vastineessa vedonnut siihen, että vesihuoltolaitoksen olisi tullut pyytää lausunnot kaikilta niiltä tahoilta, jotka ovat vaatineet saada omistamansa kiinteistön liitetyksi vesihuoltolaitoksen vesijohtoon ja viemäriin. Ennen päätöksentekoa ei ole myöskään selvitetty vesihuoltolaitoksen taloudellisia edellytyksiä huolehtia vastuulleen tulevasta vesihuollosta. Valittajan mukaan päätös ei ole vesihuoltolain 7 § n eika 8 § n 2 momentin mukainen.

Hallinto-oikeus toteaa, että Seppä on valituksessaan vedonnut lähinnä siihen, että valtuusto ei ole ennen päätöksentekoa käsitellyt asianmukaisesti vesihuoltolaitoksen toiminta-alueita koskevaa valtuustoaloitetta eikä kehittämissuunnitelmasta ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueesta tehtyjä muutoksia eikä ottanut niissä esille tuotuja seikkoja huomioon asiaa käsitellessään. Sepän ei siten ole tulkittava tasmentäneen jo valituksessa esittämiään valitusperusteita, vaan vastineessa esitetyt valitusperusteet ovat hallinto-oikeuden käsityksen mukaan tulkittava uusiksi valitusperusteiksi. Koska mainitut valitusperusteet on esitetty vasta valitusajan jälkeen, ne on jätettävä myöhässä esitettyinä tutkimatta.

Paaasia

Selvitettävät seikat

Asiassa on kysymys vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamista koskevan valtuuston päätöksen laillisuudesta. Asiassa on valitusten johdosta arvioitava, onko valtuusto voinut päättää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamisesta päätöksestä ilmenevällä tavalla. Asiassa on selvittävää, onko toiminta-alue voitu ulottaa sellaisille alueille, joilla valitusten mukaan ei ole asutusta ja toisaalta jättää toiminta-alueesta pois asemakaavoitetut alueet, ja johtaako päätös kuntalaisten epätasapuoliseen kohteluun. Lisäksi on selvittävää, onko toiminta-alueen laajentamiselle ollut taloudellisia edellytyksiä ja onko alueen kiinteistöjen omistajia ja haltijoita kuultu ennen päätöksentekoa. Vielä on selvittävää, onko kaupunki laiminlyönyt sille vesihuoltolaissa

saadetyr velvollisuuden kehittää alueensa vesihuoltoa

Sovellettava laki

Vesihuoltolakia on muutettu 19.9.2014 voimaan tulleella lailla 681/2014. Lain voimaantulosaannoksessa ei ole säädetty ennen lain voimaan tuloa viireille tulleen valituksen käsittelemiseen sovellettavasta laista. Koska valituksen käsittelemiseen sovellettavasta laista ei ole erikseen säädetty, asiassa on sovellettava vesihuoltolakia (119/2001) sellaisena kuin se on viimeksi muutettu lailla 1488/2009.

Oikeudellinen arviointi ja johtopäätös

Alueen kiinteistön omistajien ja haltijoiden kuuleminen sekä tehtyjen muistutusten käsitteleminen

Vesihuoltolain (119/2001) 8 §:ssä saadetaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksymisestä. Saannoksen 1 momentin mukaan ennen toiminta-alueen hyväksymistä tai muuttamista alueen kiinteistöjen omistajille ja haltijoille on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi.

Väänasen mukaan pelkkä kuulutus ilmoitustaululla ja lehdessä ei ole riittävä tapa kuulla alueen kiinteistöjen omistajia ja haltijoita.

Sepän mukaan kaupunki on jättänyt käsittelemättä alueen asukkaiden vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentamisesta antamat lausunnot ja muistutukset.

Valituksenalaisen päätöksen valmisteluun liittyvästä teknisestä lautakunnan pöytäkirjanotteesta ilmenee, että esitys vesihuoltolaitoksen uudesta toiminta-alueesta on ollut yleisesti nähtävillä ajalla 27.3. - 27.4.2012, minkä jälkeen nähtävillä oloaika on jatkettu vielä kahdella viikolla. Pöytäkirjanotteen mukaan saapuneista lausunnoista on tehty yhteenveto ja lausunnot on käsitelty vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamisen valmistelun yhteydessä.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesihuoltolaissa (119/2001) ei ole säädetty millä tavalla alueen kiinteistöjen omistajille ja haltijoille on varattava tilaisuus tulla kuulluiksi vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamista koskevassa asiassa. Asiassa saadun selvityksen perusteella toiminta-alueen muuttamista koskeva esitys on ollut kunnassa yleisesti nähtävillä ja esityksestä on voinut lausua kirjallisesti. Saaduista lausunnoista on laadittu yhteenveto ja lausunnot on käsitelty ennen päätöksentekoa ainakin teknisessä lautakunnassa. Yhteenveto lausunnoista on ollut myös valtuuston kokouksen liitemateriaaleissa. Yhteenvedosta ilmenee, että siinä on huomioitu muun muassa Pirtin pohjan ja Suomäen alueiden asukkaiden sekä Kuusirannantien ja Kausantien asukkaiden toiminta-alueen muuttamista koskevasta esityksestä antamat lausunnot. Hallinto-oikeus arvioi, että alueen kiinteistön omistajien ja haltijoiden kuuleminen on ollut asianmukaista ja riittävää ja että toiminta-alueen laajentamista koskevasta esityksestä tehdyt lausunnot on käsitelty asianmukaisesti ja otettu päätöksenteossa riittävällä tavalla huomioon. Valtuuston päätöstä ei siten ole kumottava mainittujen valitusperusteiden johdosta.

Toiminta-alueen laajentaminen, vesihuoltolaitoksen taloudelliset edellytykset huolehtia vastuullaan olevasta vesihuollosta sekä väite kuntalaisten epätasapuolisesta kohtelusta

Vesihuoltolain (119/2001) 6 § n 2 momentin mukaan jos suurehkon asukasjoukon tarve taikka terveydelliset tai ympäristönsuojelulliset syyt sitä vaativat, kunnan tulee huolehtia siitä, että ryhdytään toimenpiteisiin tarvetta vastaavan vesihuoltolaitoksen perustamiseksi, vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentamiseksi tai muun tarpeellisen vesihuollon palvelun saatavuuden turvaamiseksi

Vesihuoltolain (119/2001) 7 § n mukaan kunnan alueella vesihuoltolaitosten toiminta-alueiden tulee kattaa alueet, joilla kiinteistöjen liittäminen vesihuoltolaitoksen vesijohtoon tai viemariin on tarpeen asutuksen taikka vesihuollon kannalta asutukseen rinnastuvan elinkeino- ja vapaa-ajantoiminnan määrän tai laadun vuoksi

Hallituksen esityksessä (85/2000) olevien lain 7 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan toiminta-alueisiin tulisi sisällyttää kaikki alueet, joilla kiinteistöjen liittäminen vesihuoltolaitoksen verkostoon on tarpeen asutuksen tai vesihuollon kannalta siihen rinnastettavan elinkeino- ja vapaa-ajantoiminnan määrän tai laadun vuoksi. Toisin kuin terveydensuojelun mukainen liittymisvelvollisuus, saannos ei siis kytkeydy alueen kaa-voitustilanteeseen, vaan perustuu välittömästi vesihuollon tarpeisiin

Vesihuoltolain (119/2001) 8 §:ssä säädetään vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksymisestä. Saannoksen 1 momentin mukaan kunta hyväksyy alueellaan toimivalle vesihuoltolaitokselle toiminta-alueen ja tarvittaessa muuttaa hyväksytyttä toiminta-aluetta vesihuoltolaitoksen esityksestä tai, jos laitos ei tällaista esitystä ole tehnyt, laitosta kuultuaan. Saman säännöksen 2 momentin mukaan toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitoksen voidaan katsoa kykenevän huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti. Edelleen saman säännöksen 3 momentin mukaan hyväksyessään toiminta-alueen kunnan tulee toiminta-alueen eri osien vesihuollon tarpeet huomioon ottaen määrätä alueet, jotka on saatettava vesihuoltolaitoksen vesijohtoverkoston piiriin, sekä alueet, jotka on saatettava laitoksen viemäriverkostojen piiriin. Hyväksymispaatoksen yhteydessä on myös asetettava tavoitteellinen aikataulu toiminta-alueen eri osien saattamiselle verkostojen piiriin

Hallituksen esityksessä (85/2000) olevien lain 8 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan laitoksilla olisi aina mahdollisuus ottaa kantaa myös siihen, millaista toiminta-alueen rajausta ne itse pitävät taloudellisena ja asianmukaisena. Tällainen vaatimus toiminta-alueelle asetettaisiin 8 §:n toisessa momentissa. Säännöksellä osaltaan estettäisiin se, että kunta voisi määrätä vesihuoltolaitokselle laajemman toiminta-alueen kunnalla laitoksella voidaan katsoa olevan edellytykset huolehtia velvoitettaan. Tämän oikeudellisen edellytyksen huomioon ottaminen jättäminen merkittäisi toiminta-alueen hyväksymispaatoksen lainvastaisuutta

Vesihuoltolain (119/2001) 32 §:n 3 momentin mukaan kunnan viranomaisen 8 §:n nojalla antamaan päätökseen haetaan välittämällä muutosta siten kuin kuntalaissa (365/1995) säädetään

Kuntalain 90 § n 2 momentissa saadetaan kunnallisvalituksen valitusperusteista. Valituksen saa tehdä sille perusteella, että

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa, tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen

Väänasen mukaan asemakaavoitetut alueet olisi tullut liittää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen. Kaupunki on kohdellut asukkaitaan eriarvoisesti päättäessään toiminta-alueen laajentamisesta alueille, joilla ei ole asemakaavaa ja joille ei ole odotettavissa kuin korkeintaan vähäistä väestön lisäystä. Toiminta-alueita ei olisi saanut laajentaa asumattomille alueille ilman väestökehitysarviota. Valittajan mukaan asumattomalta alueelta saatavilla liittymismaksuilla ei ole mahdollista kattaa laajenevasta toiminta-alueesta aiheutuvia noin 8,5 miljoonan suuruista kustannuksia vesihuoltolain edellyttämällä tavalla. Toiminta-alueen rajauksessa ei ole arvioitu riittävästi vesihuoltolain 8 § n 2 momentin säännöistä vesihuoltolaitoksen taloudellisista edellytyksistä. Myöskään toiminta-alueen laajentamisen vaikutusta kuluttajien kulutus- ja käyttömaksuihin ei ole arvioitu. Valtuuston päätöksessä ei ole esitetty vesihuoltolain 8 § n 3 momentissa edellytettyä tavoitteellista aikataulua toiminta-alueen eri osien saattamisesta verkostojen piiriin. Toiminta-alueen rajausta olisi tullut esittää niin sanotulla virastokartta-pohjalla, josta ilmenevät kunteistorajat ja rakennetut kohteet.

Mussalon mukaan Pirtinpohjan ja Suomaen alue olisi tullut liittää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen, koska alueella on tiivistä asutusta ja ainakin 11 perhettä olisi liittynyt vesihuoltolaitoksen vesijohtoon ja viemariin. Sen sijaan toiminta-alueeseen on liitetty alueita, joilla on vain vähän tai ei ollenkaan vakituista asutusta. Kaupungilla ei ole taloudellisia edellytyksiä toiminta-alueen laajentamiseen asumattomille alueille. Valittajan mukaan kaupunki kohtelee kuntalaisia epätasapuolisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että hyväksyessään vesihuoltolaitoksen toiminta-alueita kunnan tulee noudattaa vesihuoltolain säännöksiä ja niistä ilmeneviä periaatteita. Päätös toiminta-alueen hyväksymisestä on keskeisiltä osin oikeusharkintainen ratkaisu, jonka tulee myös perustua riittävään selvitykseen. Hyväksyessään toiminta-alueen kunnan tulee määrittää vesihuoltolain 8 § n 3 momentin perusteella vesihuollon tarpeet huomioon ottaen alueet, jotka on saatettava eri verkostojen piiriin.

Valituksenalaisen päätöksen valmisteluun liittyvän teknisen lautakunnan pöytäkirjanotteen perusteella vesihuollon kehittämissuunnitelman mukaiset toiminta-alueet ja hyväksytyt toiminta-alue-esityksen mukaiset alueet ovat keskenään yhtenevät. Pöytäkirjanotteen mukaan kehittämissuunnitelma on toiminut valmisteluaineistona vesihuoltolaitoksen toiminta-alue-esitykselle.

Valmisteluaineistona toimineessa kehittämissuunnitelmassa on kuvattu muun muassa vesihuollon järjestämisen periaatteita taajamissa ja haja-asutusalueilla. Vesihuoltolaitoksen talousvesiverkoston ja viemäroinnin toiminta-alue käsittää lähinnä asemakaavoitettuja asuin-, palvelu- ja teollisuustoimintojen alueita. Suunnitelmassa on kuvattu myös kaupungin väestö- ja elinkeinorakennetta. Kaupungin väestön on ennustettu säilyvän silloisella tasollaan. Edelleen kehittämissuunnitelman mukaan toiminta-alueiden laajennusalueita tarkasteltaessa kuten myös yhteisen vesihuollon kehittämistar-

vealueita määritettäessä on huomioitu erityisesti vahvistettujen toiminta-alueiden lievealueet, maankaytön suunnittelu sekä I- ja II-luokan pohjavesialueilla sijaitsevat tiiviin asutuksen keskittymät. Suunnitellut toiminta-alueiden laajennukset sijoittuvat pääosin rakennettujen vesihuoltoverkostojen alueille. Toiminta-alueita laajennetaan ensisijaisesti asemakaavoitetuille alueille ja asemakaavoitettaville alueille. Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueita laajennetaan alueiden infrastruktuurin rakentuessa. Vaikutusten arvioinnin osalta kehittämissuunnitelmassa on todettu muun muassa, että vesihuoltoverkostojen kehittämistarvealueita määritettäessä on huomioitu sekä suunniteltu että olemassa oleva asutus sekä palvelu- ja teollisuustoiminnot. Tarkoituksena on mahdollistaa yhdyskuntarakenteen kehittyminen maankaytön suunnittelun mukaisesti ja suunnitella tiiviisti rakennetuille alueille keskitetty vesihuolto.

Kaupunginhallituksen Mussalon valituksen johdosta antamassa lausunnossa on todettu, että valituksessa esitetyt alueet on huomioitu valtuuston hyväksymässä vesihuollon kehittämissuunnitelmassa. Alueet on tarkoitettu liittämään vesihuollon toiminta-alueeseen vuosien 2018 - 2019 aikana. Niiden alueiden, joissa valittajan mukaan ei ole asutusta, lausunnossa on todettu, että osa alueesta (Opinkangas 2) on jo ennen päätöksentekoa ollut vesihuollon palveluiden piirissä eikä se näin ollen aiheuta uusia investointikustannuksia. Tältä osin kyse on enemmänkin jo rakennetun alueen saattamisesta toiminta-alueen piiriin. Toinen osa alueesta (Opinkangas 3) taas on nähty tärkeäksi liittää toiminta-alueeseen vireillä olevan maankaytön ja kaavoituksen johdosta. Kaupunginhallituksen Väänäsen valituksen johdosta antaman lausunnon perusteella myös Väänäsen kiinteistö on tarkoitettu liittämään toiminta-alueeseen vuosien 2018 - 2019 aikana.

Päätöksenteon valmisteluaineistona toimineen kehittämissuunnitelman ja kaupungin lausuntojen perusteella hallinto-oikeus arvioi, että kaupunki on vesihuollon toiminta-alueita määritellessään ottanut vesihuoltolain 8 § n 3 momentissa edellytetyllä tavalla huomioon toiminta-alueen eri osien vesihuollon tarpeet. Vesihuollon tarpeita määriteltäessä kaavoitustilanteen lisäksi on otettu huomioon muun muassa aikaisemmin vahvistettujen toiminta-alueiden lievealueet sekä I- ja II-luokan pohjavesialueilla sijaitsevat tiiviin asutuksen keskittymät. Hallinto-oikeuden arvion mukaan toiminta-alueen laajentaminen on perustunut vesihuoltolain 7 § ssa edellytetyllä tavalla asutuksesta tai muusta siihen rinnastuvasta toiminnasta johtuvaan vesihuollon tarpeeseen eikä pelkästään alueiden kaavoitustilanteeseen. Väestö- ja elinkeinorakennetta on selvitetty ja kuvattu riittävästi vesihuollon kehittämissuunnitelmassa.

Valituksenalaisen päätöksen valmisteluun liittyvästä teknisestä lautakunnan pöytäkirjanotteesta ilmenee, että asian valmistelusta teknisessä lautakunnassa on vastannut kaupungin vesihuoltolaitoksen vesihuoltoinsinööri. Vesihuoltolaitoksen edustajat ovat osallistuneet myös päätöksenteon valmisteluaineistona toimineen kehittämissuunnitelman laatimiseen. Vesihuoltolaitoksella on siten ollut mahdollisuus vaikuttaa asian valmisteluun. Hallinto-oikeus toteaa, että asiassa ei ole tullut ilmi mitään sellaista, minkä perusteella asiassa olisi syytä kyseenalaistaa vesihuoltolaitoksen taloudellinen kyky huolehtia vastuullaan olevasta vesihuollosta laajentuneellakaan toiminta-alueella. Toiminta-alueen on siten arvioitava täyttävän myös vesihuoltolain 8 § n 2 momentissa saadetyn edellytyksen.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan tavoitteellinen aikataulu toiminta-alueen laajentumisalueiden saattamiselle vesijohtoverkoston ja viemäriverkoston piiriin on enintään kolme vuotta pois lukien ne alueet, joiden kunnallistekniikan rakentaminen tarkentuu kaupungin maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen edetessä. Päätöksessä on siten vesihuoltolain 8 § n 3 momentissa edellytetyllä tavalla asetettu tavoitteellinen aikataulu toiminta-alueen eri osien saattamiselle verkostojen piiriin. Oikeudenkäyntiasiakirjoihin liitettyjen karttojen perusteella toiminta-alueen raja on esitetty riittävällä tarkkuudella. Toiminta-alueen raja on ilmaistu riittävällä tarkkuudella myös Pertunmaan kunnan rajalla olevan putkilinjan osalta.

Edellä selostetun perusteella hallinto-oikeus on tullut siihen johtopäätökseen, että valtuuston hyväksymä vesihuoltolaitoksen toiminta-alue on vesihuoltolain mukainen ja toiminta-alueesta päättäminen perustuu riittäviin selvityksiin. Valtuusto on harkintavaltansa nojalla voinut muuttaa toiminta-alueita päätöksestä ja sen liitteena olevista kartoista ilmenevällä tavalla. Valtuuston päätöstä ei siten ole kumottava valituksissa esitettyjen toiminta-alueen laajentamista ja vesihuoltolaitoksen taloudellisia toimintaedellytyksiä koskevien valitusperusteiden johdosta. Hallinto-oikeuden arvion mukaan yksin se, että toiminta-alueeseen kuuluu sekä asemakaavassa olevia että sen ulkopuolella olevia alueita ja toisaalta se, että toiminta-alueen ulkopuolelle on rajattu myös asemakaavoitettuja alueita, ei osoita kuntalaisia kohdellun epätasapuolisesti. Kehittämissuunnitelman ja kaupungin lausunnon perusteella valituksissa tarkoitetut alueet on tarkoitus liittää vesihuollon toiminta-alueeseen vuosien 2018 - 2019 aikana. Päätöstä ei ole hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan kumottava myöskään kuntalaisten epätasapuolista kohtelua koskevan valitusperusteen vuoksi.

Kaupungin velvollisuus kehittää alueen vesihuoltoa

Vesihuoltolain (119/2001) 5 § ssa saadetaan vesihuollon yleisestä kehittämisestä. Kunnan tulee kehittää vesihuoltoa alueellaan yhdyskuntakehitystä vastaavasti tämän lain tavoitteiden toteuttamiseksi sekä osallistua vesihuollon alueelliseen yleissuunnitteluun. Kunnan tulee yhteistyössä alueensa vesihuoltolaitosten kanssa laatia ja pitää ajan tasalla alueensa kattavat vesihuollon kehittämissuunnitelmat. Kehittämissuunnitelmia laatiessaan kunnan tulee olla riittävässä yhteistyössä muiden kuntien kanssa.

Väänasen mukaan toiminta-alueen laajentaminen valtuuston päättämällä tavalla ei toteuta vesihuoltolain 5 § ssä säädettyä velvollisuutta vesihuollon kehittämisestä, koska asemakaava-alueet on jätetty tarkastelun ulkopuolelle.

Mussalon mukaan kaupunki ei huolehdi vakitusten asukkaitensa terveellisen ja viihtyisän asuinympäristön kehittämisestä vesihuoltolain ja maankäyttö- ja rakentamislain edellyttämällä tavalla.

Kaupunki on laatinut vesihuollon kehittämissuunnitelman. Suunnittelutyöhön ovat osallistuneet kaupungin ja vesihuoltolaitoksen edustajat sekä suunnitelman laatineen suunnittelu- ja konsulttirytyksen edustajat. Hallinto-oikeus toteaa, että vesihuoltolain 5 § n 2 momentin mukainen kehittämissuunnitelma on tarkoitettu joustavaksi suunnitteluvälineeksi eikä sen sisältöä ole määritelty yksityiskohtaisesti laissa. Vesihuoltolain mukaisten asutus- ja

muiden vastaavien alueiden sisällyttäminen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueisiin voidaan kuitenkin katsoa kuuluvan kunnan velvollisuuksiin. Vesihuoltolaitosten toiminta-alueisiin sisällytettävät alueet tulisi siis inventoida kattavasti kehittämissuunnitelmaa laadittaessa ja tarkistettaessa. Vesihuollon kehittämissuunnitelmalla ei ole oikeudellista sitovaa merkitystä vesihuoltolaitosten toiminta-alueiden hyväksymisessä, mutta lakisaateisena suunnitelmana sillä ja sen sisältämällä selvityksellä voi olla tosiasiallista merkitystä arvioitaessa toiminta-alueiden hyväksyttävyyttä.

Vesihuollon kehittämissuunnitelman sisältö huomioon ottaen hallinto-oikeus arvioi, että kaupunki on täyttänyt sille vesihuoltolain 5 §:ssä säädetyn velvollisuuden kehittää vesihuoltoa alueellaan yhdyskuntakehitystä vastaavasti vesihuoltolain tavoitteiden toteuttamiseksi. Hallinto-oikeus toteaa, että vesihuoltolaitoksen toiminta-alueesta saadetaan vesihuoltolaissa Maankäyttö- ja rakennuslaissa maankäytölle ja rakentamiselle säädetty edellytykset eivät tule sovellettaviksi vesihuoltolaitoksen toiminta-alueesta päätettäessä.

Lopputulos

Valtuusto on voinut harkintavaltansa nojalla päättää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamisesta päätöksestä ilmenevällä tavalla. Valtuuston päätös ei ole syntynyt valituksissa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä, eikä valtuusto ole käyttänyt harkintavaltansa muuhun kuin mihin se on ollut lain mukaan käytettävissä. Taman johdosta valitukset on tutkitulta osin hylättävä.

Oikeudenkäyntikulut

Päätöksen lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut ja
 Vesihuoltolaki (119/2001) 1 § ja 32 § 3 mom
 Kuntalaki 90 §
 Hallintolaki 6 §
 Hallinto-oikeuslaki 3 §
 Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom ja 74 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

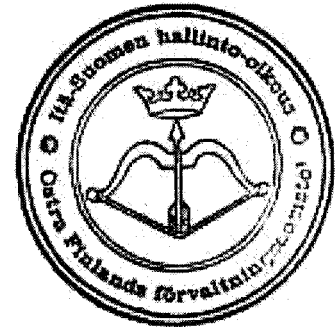
Valitusosoitus on liitteenä (LO 00 33 K)

Paatoksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Mirjami Paso, Rukka Tiainen ja Anu Koivuluoma.

Esittelijäjäsen

Anu Koivuluoma

Seri Partanen
Seri Partanen
lääkärijohtaja



Jakelu

Päätös Eino Vaananen, saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu 90 euroa

Matti Seppä, saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu 90 euroa

M.

Petri Mussalo, saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu 90 euroa

Jäljennös Heinolan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 97 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Heinolan kaupungin vesihuoltolaitos

Eino Vaanasen ja Petri Mussalon valtakirjat

AVOIN ASIANAJOVALTAKIRJA
(toiminta-alue asia)

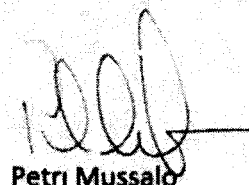
Annettu Heinolassa 23 3 2015



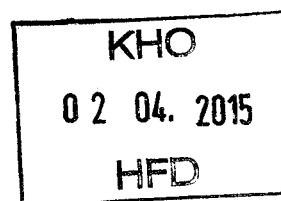
Eino Väanänen

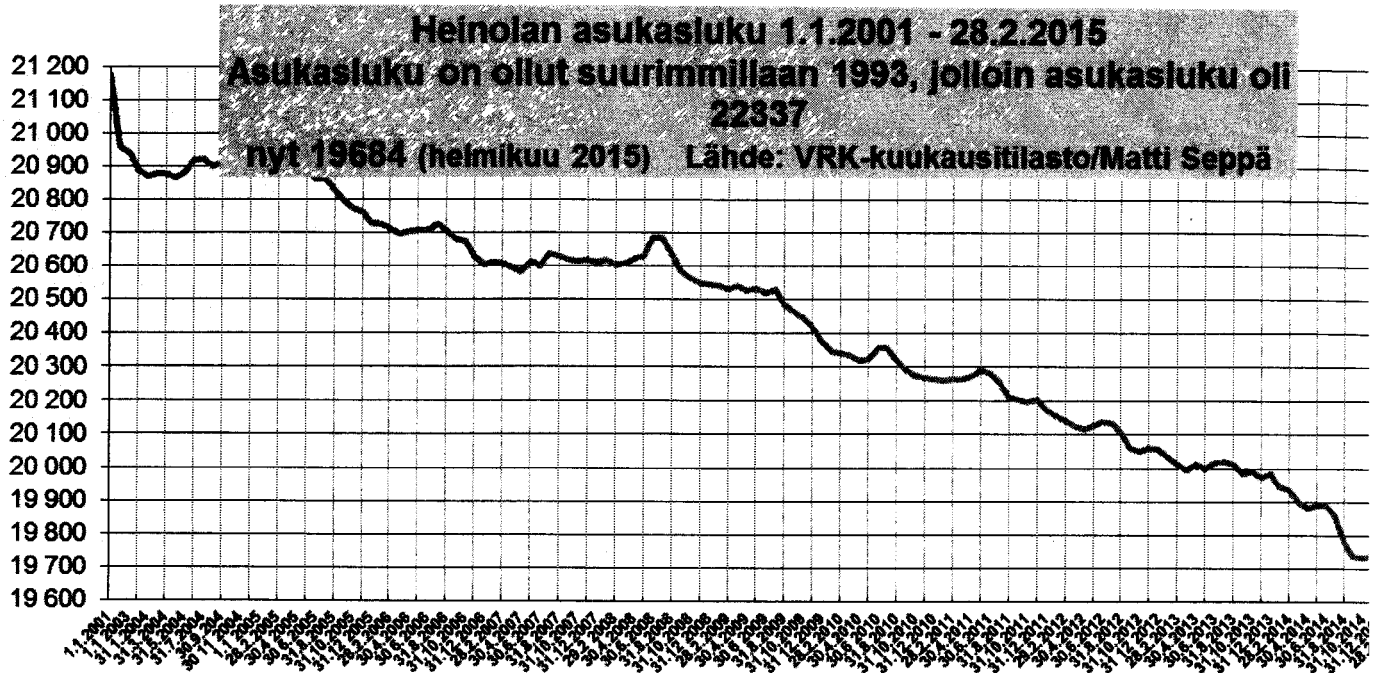
AVOIN ASIANAJOVALTAKIRJA
(Toiminta-alueasia)

Annettu Heinolassa 1 4 2015

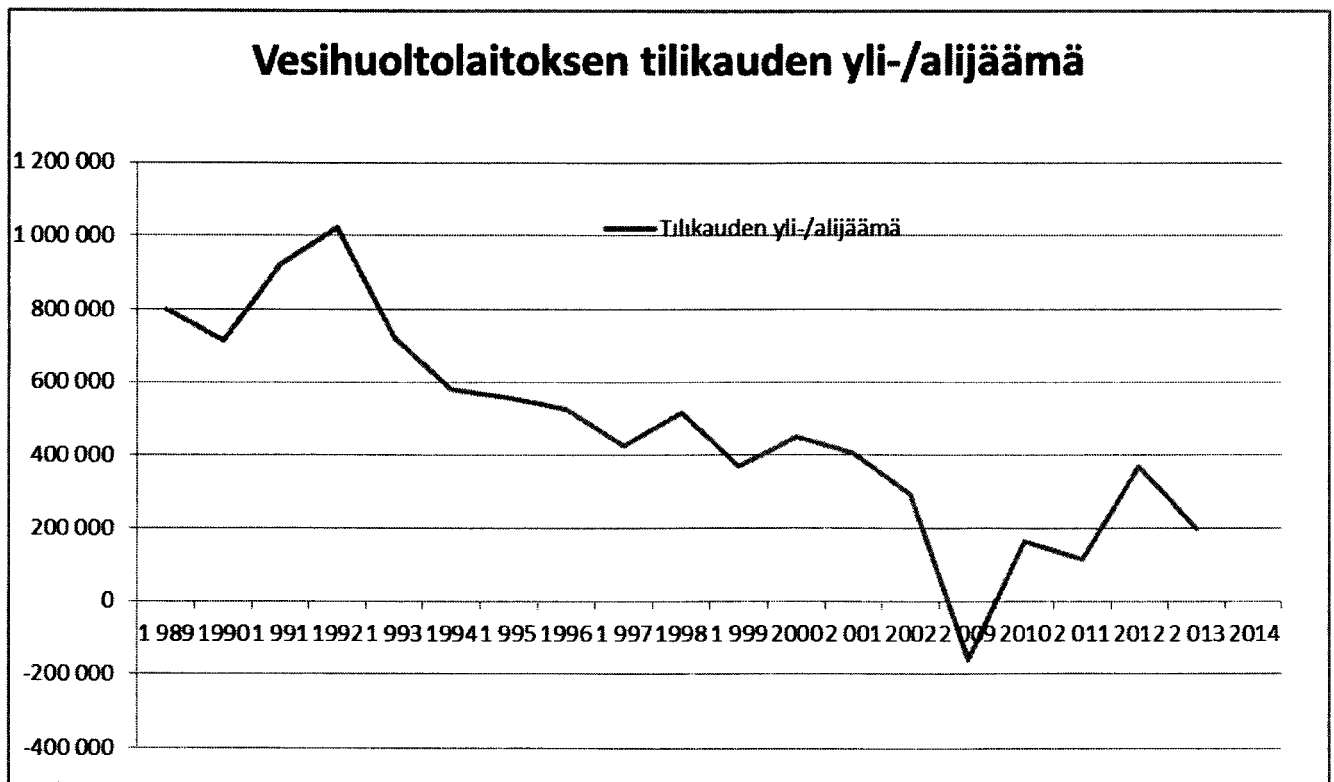


Petri Mussalo





Vesihuoltolaitoksen talous ei kestä yhteensä 8,5 miljoonan investointia toiminta-alueen laajentamiseksi ilman tuntuvia maksujen korotuksia ja aiheuttamisperiaatteen käyttöönottoa. Tätä ei ole kerrottu valtuustolle eikä kuntalaisille, jotka jo ovat vesihuollon asiakkaina.



KHO
02.04.2015
HFD



M Seppä Consulting KY <mseppaky@dnainternet.net> aika 01.04.2015 21:29:14

Vastaanottaja: <korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi>,
Kopio:
Aihe: Valitus Itä-Suomen hallinto-oikeus, päätös 15/0083/4

Korkein hallinto-oikeus

Litetiedostona on Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 15/0083/4, 11 3 2015, dnrot 00334, 00338,00339/13/KO/5212 sekä valitus

Valittajina
Eno Vaananen, Petri Mussalo ja Matti Seppä

Matti Seppä

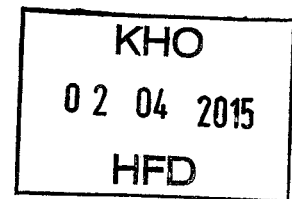
Matti Seppä kiinteistöinsinööri (dt)

Savontie 13 A 1

18100 Heinola

matti.seppa@pp.phnet.fi

040 8218651



2015-03-11, I-S HaO_päätös, vesihuolto.pdf 2015-04-01, KHO_Ile jatkovalitus toiminta-alue.pdf

ITA-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS
Puijonkatu 29 A, 2 krs, PL 1744, 70101 KUOPIO
Puhelin 029 56 42500
Faksi 029 56 42501
Sähköposti ita-suomi.hao@oikeus.fi

LAHETE

2490/15

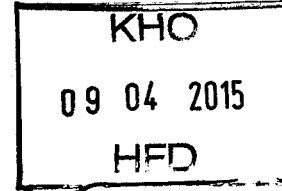
8 4 2015

00334/13/KO/5212

00338/13/KO/5212

00339/13/KO/5212

Korkein hallinto-oikeus
PL 180
00131 HELSINKI




Viite KHO n dnro 1013/1/15

KHO n asiakirjapyyntö 7 4 2015 / Jani Taskinen

Oheisena lähetän Ita-Suomen hallinto-oikeuden
antaman päätöksen nro **15/0083/4** perusteena
olevat asiakirjat saantitodistuksin

Valittaja **Seppä Matti**
Antopaiva **11 3 2015**


Minna Eronen
lainkäyttösiihteerii

Puhelujen hintatiedot:

029 56 -alkuisiin numeroihin soitettaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin
sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

LIITTEET

asiakirjat

ITA- SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Arkisto

Diariinrot

00334 / 13 / KO / 5212

00338 / 13 / KO / 5212

00339 / 13 / KO / 5217

Salainen

Julkinen

Sisältää salassa pidettävää

Finlex

Turvakielto

VALIPAATOS

Täytäntöönpanon kieltö / keskeytys

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

Vali aikaismaaráys

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

Paatos suullisen käsittelyn / katselmuksen järjestamisesta

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

Suullinen käsittely / katselmus

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

Muu /

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

Muu /

Antopaiva _____ / _____ / _____

Taltionro _____ / _____ / _____

LOPULLINEN PAATOS

Antopaiva 11 / 3 / 2015

Taltionro 15 / 0083 / 4

Lasna MPA-RT-ARKK

Esittelija ARKK

Aanestetty _____

Eriáva mielipide _____

SAILYTYIS SP (sailytetaan pysyvästi)

Havitetaan v _____

Asiakirjoihin liittyy

Tallenne
Aáin nauhoja
CD / DVD
Muu

____ kpl
____ kpl
____ kpl

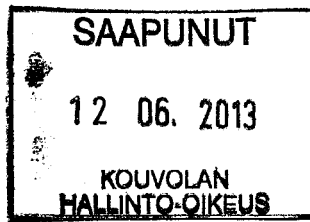
LISATIETOJA _____

ASIAKIRJAT LAHETETTY HALLINTO-OIKEUDEN ARKISTOSTA

8 / 4 / 2015

KHO: LLE

00334/13/2299



Kouvolan hallinto-oikeus
PL 401
45100 Kouvola

Vastine Heinolan kaupunginhallituksen lausunto 20.5.2013, Heinolan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentaminen, kv 4.3.2013 §29

Määräaika 17.6.2013

Vastine Kaupunki väittää, että toiminta-alueen rajausta noudattaa kiinteistöjen rajoja. Tämä ei käy ilmi kartasta, joka edelliseen, Kouvolan hallinto-oikeudessa kumottuun toiminta-alueen laajentamiseen nähden on esitetty vastaavalla (päätös 23.2.2011, 11/0075/1, dnro 00322/10/2299), lähinnä puhelinluettelokarttapohjalla. Väitteet tulostus ja esitysteknisistä perusteista ovat epäuskottavia ja kuntalaisia aliarvioivia.

Omistamalleni tontille olen hakenut liittymää jo vuodesta 2009 lähtien. Nyt kaupunki ilmoittaa, että tonttini mahdollisesti liitetään toiminta-alueeseen 2018-2019 aikana. Samaan aikaan kaupunki on rakentanut runsaasti liittymiä kiinteistöille, jotka eivät ole edes asemakaava-alueilla. Viimeisimpänä Vierumäen Matkakeidas Heinolan kaupungilla ei ole tarkoitukseen kohdella kuntalaisia yhdenvertaisella tavalla kuten perustuslakikin edellyttää.

Pertunmaan siirtoviemärin sijaintia ei taida kukaan tietää tarkalleen. Tämä on varmaan syynä kaupungin "sanalliseen karttaan". Esimerkiksi kiinteistökauppatilanteissa on välttämätöntä, että maanomistajat tietävät, mitä heidän maallaan sijaitsee ja minkälaisia oikeuksia heillä on. Heinolan kaupunki on tässäkin asiassa toiminut tavallaan vastoin virkavelvollisuuksiinsa jättäessään kartan laatimatta viemärin sijainnista ja samalla koko toiminta-alueesta.

Kumotussa toiminta-aluepäätöksessä Heinäsaari ei sisällynyt toiminta-alueeseen. Miksi nyt, ja miksi minun kiinteistöni on jätetty pois? Asia vaikuttaa pelkästään kotalta.

Heinolan kaupungin olisi tullut olla hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti minuun yhteydessä ennen toiminta-aluepäätöstä. Tälläkin kertaa asia jätettiin niin vähäiselle informaatiolle ja kehittämissuunnitelman taustalle, että kuntalaisilla ei ole ollut käsitystä siitä mitä ollaan tekemässä. Katson, että minulla olisi ollut oikeus saada anomani liittymä jo vuonna 2009, jolloin liittymistaksa oli oleellisesti edullisempi kuin nykyinen taksa.

Heinolan kaupungin vesihuoltolaitoksella ei ole taloudellisia edellytyksiä laajentaa toiminta-aluetta valtuuston päättämällä tavalla. Valtuutetuille ei ole vesihuoltolaitoksen toiminta-aluepäätöksessä esitetty toiminta-alueen laajentamisesta aiheutuvia kustannuksia, jotka tulevat vanhojen liittyjien kustannettaviksi. Heinolan asukasluvun negatiivinen kehitys jo kahden vuosikymmenen ajan ei oikeuta vesihuoltolaitosta laajentamaan toiminta-aluetta alueille, joilla ei vielä ole asukkaita ollenkaan (SiniLähde)

Heinolassa 10.6.2013



Eino Väänänen

Metsolantie 58

18200 Heinola