

Tekninen lautakunta**Aika** 14.03.2017**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
38	Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	5
39	Korvausanomus salaojakuvauksista	6
40	Valtuustoaloite koskien Pirttiniemen (Pirtinpohjan), Suomäen ja muiden vanhojen asutusalueiden ottamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen/ Matti Seppä ym.	9
41	Valtuustoaloite koskien Pirtinpohja / Suomäentien alueen liittämistä vesihuollon toiminta-alueeseen / Marko Heino ym.	15
42	Helpotuksen hakeminen vesimaksusta	18
43	Kausan ja Aholantien jätevesipumppaamoiden suunnitelmat	19
44	Luopuminen pysäköintikiekon käytöstä Heinolassa / Valtuustoaloite (PaHe)	21
45	Kunnallisteknisen osaston vuoden 2017 työohjelmassa kilpailutettavat työt	23
46	Selvitys elinkaarimallin käyttämisestä rakennushankkeissa / Valtuustoaloite	24
47	Teknisen toimialan toimintaohje	33
48	Asikkalan kunnan Ruotsalaisen rantaosayleiskaava	37
49	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / Jaakko Frimanin valitus teknisen lautakunnan päätöksestä 29.11.2016 § 159, Luhtapaunintien katualueen lunastus	39
50	Teknisen lautakunnan toimintakertomus vuodelta 2016	45
51	Lausunto Päijät-Hämeen pelastuslaitoksen palvelutasopäätöksen 2014 - 2017 jatkamisesta vuoteen 2018	46
52	Talousarvion toteuma helmikuulta 2017	48
53	Viranhaltijapäätökset	49

Heinolan kaupunki	Pöytäkirja	4/2017	2
54	Päätöksiä ja tiedoksiantoja	50	
55	Saapuneet asiakirjat	51	
	Oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus		

Tekninen lautakunta**Aika** 14.03.2017 klo 18:00 - 20:10**Paikka** Kaupungintalon II-kerros, kokoushuone**Osallistujat**

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Kantanen Pekka	18:00 - 20:10	varapuheenjohtaja
	Harttunen Heljä	18:00 - 20:10	jäsen
	Honkamäki Mika	18:00 - 20:10	jäsen
	Jokinen Päivi	18:00 - 20:10	jäsen
	Ketomäki Kristiina	18:00 - 20:10	jäsen
	Lukkarinen Markku	18:00 - 20:10	jäsen
	Mattila Ilkka	18:00 - 20:10	jäsen
	Mattila-Nousiainen Kristiina	18:00 - 20:10	jäsen
	Seppälä Olavi	18:00 - 20:10	Väli-Toralan varajäsen
	Jaakkola Ilkka	18:00 - 20:10	kh:n edustaja
	Pesonen Tapio	18:00 - 20:10	esittelijä
	Myntti Janne	18:00 - 20:10	pöytäkirjanpitäjä
	Matteinen Ari	18:00 - 20:10	rakennuspäällikkö
	Maaranen Kalle	18:00 - 18:40	vesihuoltainsinööri, asiantuntija §:ssä 39-43
Poissa	Väli-Torala Tapio		puheenjohtaja
	Hildén Raili		kh:n puheenjohtaja
	Teittinen Jussi		kaupunginjohtaja

Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Päätös: Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.
---------------------------------------	---

Käsitellyt asiat	38 - 55
-------------------------	---------

Pöytäkirjan tarkastus	Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Heljä Harttunen ja Mika Honkamäki.
------------------------------	--

Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Pekka Kantanen puheenjohtaja	Janne Myntti pöytäkirjanpitäjä
---	---------------------------------	-----------------------------------

Pöytäkirjan tarkastusaika ja allekirjoitukset	. .2017	. .2017
	Heljä Harttunen pöytäkirjantarkastaja	Mika Honkamäki pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat:

**Pöytäkirja yleisesti
nähtävillä**Konsernihallinnon
asianhallintakeskuksessa

22.03.2017

Todistaa

Vs. hallintopäällikkö

Janne Myntti

Kokouksen asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Tekla 14.03.2017 § 38

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää hyväksyä esityslistan tämän kokouksen asioiden käsittelyjärjestykseksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tekninen lautakunta

§ 29

14.02.2017

Tekninen lautakunta

§ 39

14.03.2017

Korvausanomus salaojakuvauksista

466/03.06.02/2017

Tekla 14.02.2017 § 29

Valmistelija: vesihuoltainsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vesihuoltolaitoksen asiakas Blomster osoitteesta Mäkirinteentie 39 on lähestynyt sähköpostiviesteillään vesihuoltainsinööriä elokuussa 2016, jossa yhteydessä asiasta on keskusteltu myös puhelimitse. Blomster totesi 12. elokuuta 2016 viestissään ”Salaoja-ongelmia Mäkirinteentiellä” seuraavaa:

”Miten tulisi ratakaista omakotitontillani, Mäkirinteentie 39, tehty aiheeton salaojatukoksen etsintä ja siitä aiheutuneet kulut. LIITE: lasku Louhintaurakointi J. Tähkänen Oy. Heinolan kaupungin viime syksynä suorittaman kuvauksen perusteella minulle kerrottiin, että salaojassa on tukos.

Ryhdyin korjaustoimiin vasta nyt kesällä. Kaivuutyö oli kuitenkin aiheeton, mitään tukosta ei löytynyt. Vakuutusyhtiöni mukaan vahinko ei kuulu minun vakuutukseeni vaan Heinolan kaupungin vahinkovakuutukseen.

Ongelma sai aikaan sen, että Juha Tähkäsen ehdotuksesta teetin tontille sadevesiviemäröinnin. Talo on rakennettu v. 1982 ja silloisen rakennuskäytännön mukaan sadevedet valuivat rakennuksen nurkilla olevaan salaojasorasta tehtyyn imeytyskenttään. Tästä viemäröinnistä teillä olikin tapaaminen alkukesällä 2016 (Maaranen & Tähkänen) ja vedet johdetaan nyt antamanne luvan mukaisesti kaupungin sadevesiviemäriin.... mutta tämä taas on lisäjuonne tässä urakassa ja sadevesiviemäröinnin olen maksanut erillisellä laskulla.”

Kyseisessä viestissä on viittaus myös siihen, että vesihuoltainsinööri olisi kesällä 2016 tavannut asiassa urakoitsija Tähkäsen. Vesihuoltainsinöörin, eikä urakoitsijan käsityksen mukaan näin ei kuitenkaan ole tapahtunut.

Blomster totesi 30. elokuuta korvausanomukseksi otsikoidussa viestissään 2016 seuraavaa:

”Pyydän, että Heinolan kaupunki korvaa tontillani, Mäkirinteentie 39, salaojan tukoksen etsinnästä aiheutuneet kulut.

Työ perustui Heinolan kaupungin 2.10.2015 tekemään kuvaukseen ja sen perusteella saamaani virheelliseen kuvausraporttiin (suullinen tieto). Työ osoittautui aiheettomaksi, salaojat olivat puhtaat, soraan upotetut ja juurimatolla suojatut.

Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 29
§ 39

14.02.2017
14.03.2017

Kuvauksen yhteydessä minulle kerrottiin, että talon pohjoissivulla salaoja on pensaiden/puiden juurien tukkima, todellisuudessa kamera oli salaojan kulmassa talon nurkalla. Tulkinta vaikutti uskottavalta, koska kyseisen paikan läheisyydessä tontillani on runsaasti pensaita ja kaksi vanhaa mäntyä.

Liitteenä lasku, laskun loppusumma 843,20 e.”

Asiasta pidettiin neuvottelu syyskuussa 2016, jossa olivat paikalla Blomster, rakennuspäällikkö, vesihuoltainsinööri sekä salaojien kuvauksissa mukana olleet kaksi kaupungin vesihuoltolaitoksen työntekijää.

Kuvauksen tehneet vesihuoltolaitoksen työntekijät kertoivat, että he näkivät kameralla juuritukoksen talon nurkalla puheena olevassa paikassa ja että kyseisestä kuvauksesta ei ole videotallennetta. Blomster sai myös tiedon, että kuvauksesta on tehty muistitikulle raportti, joka on toimitettu silloiselle verkostoinsinöörille toimitettavaksi Blomsterille. Muistitikkua ei Blomsterille kuitenkaan ollut toimitettu.

Neuvottelussa Blomsterille kävi selväksi, että kaksi kuvauksessa paikalla ollutta vesihuollon työntekijää ovat yhtä mieltä siitä, että putkessa oli kuvauksen aikana juuritukos. Blomsterille kerrottiin, että asia tullaan käsittelemään teknisessä lautakunnassa mikäli hän edelleen pysyy korvausvaatimuksessaan.

Neuvottelun jälkeen Blomster ja vesihuoltainsinööri jatkoivat keskustelua ja sovittiin, että Blomster ilmoittaa vesihuoltainsinöörille, että haluaako hän asiansa lautakuntaan käsiteltäväksi eli pysyä korvausvaatimuksessaan.

Vesihuoltainsinööri tiedusteli Blomsterin vastausta loppuvuodesta 2016 ja sai tiedon, että hän haluaa pysyä korvausvaatimuksessaan. Tämän jälkeen vesihuoltainsinööri soitti vielä urakoitsija Tähkäselle, jonka mukaan salaojaputkessa ei ollut tukosta.

Asiassa on pyydetty juridinen arvio kaupunginlakimieheltä. Kaupunginlakimies Hannu Sorvari toteaa seuraavaa:

Vanhan salaojan huolto on katsottava normaaliksi vanhan omakotitalon kunnossapitotyöksi, joka on kiinteistön omistajan vastuulla. Kunnan esittämällä arviolla korjaustarpeen kiireellisyydestä ei ole tähän kiinteistön normaaliin hoitoon kuuluvaan avaus- ja puhdistustyöhön vaikutusta, eikä työtä voi siirtää kunnan kustannukseksi. Tilanne olisi toinen, mikäli kunnan esim. osoitettaisiin kuvauksen yhteydessä vahingoittaneen salaojaa tms.

Tekninen lautakunta
Tekninen lautakunta

§ 29
§ 39

14.02.2017
14.03.2017

Suosittelena kaupungin korvaukseksi enintään salaojan kuvaamisesta mahdollisesti asiakkaalta perittyä maksua. Mahdollinen kuvauskustannus voidaan palauttaa tapauksessa, että asiakas osoittaa jonkinlaista laiminlyöntiä tai tuottamusta kuvauksen teossa.

Kuvausraportti on nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää, että korvausanomus hylätään ja mahdollinen kuvauskustannus voidaan palauttaa tapauksessa, että asiakas osoittaa jonkinlaista kaupungin laiminlyöntiä tai tuottamusta kuvauksen teossa.

Päätös: Keskustelun jälkeen lautakunta päätti siirtää asian seuraavaan kokoukseen.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Tekla 14.03.2017 § 39 Valmistelija: vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen,
puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Valmistelu 14.02.2017 § 29 mukaisesti, jota täydennetään seuraavasti: Asiakkaan tontilla tehty kuvaukset on tehty asiakkaan pyynnöstä silloisen verkostoinsinöörin antaman toimeksiannon mukaan.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää, että korvausanomus hylätään ja laskutettava kuvauskustannus voidaan myöhemmin palauttaa siinä tapauksessa, että asiakas osoittaa jonkinlaista kaupungin laiminlyöntiä tai tuottamusta kuvauksen teossa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: oikaisuvaatimusohje, kunnallisasiat

Tiedoksianto: Virallinen ote korvauksen hakija (Blomster)
Kopio Kalle Maaranen

Valtuustoaloite koskien Pirttiniemen (Pirtinpohjan), Suomen ja muiden vanhojen asutusalueiden ottamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen/ Matti Seppä ym.

168/10.03.01.03/2017

Tekla 14.03.2017 § 40 Asian aikaisempi käsittely

222/14.05.00/2012

Tekla § 272

Kaupunginvaltuusto 17.10.2011 § 149

Valtuutettu Matti Seppä antoi puheenjohtajalle otsikossa mainitun valtuustoaloitteen, joka päätettiin lähettää kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

Aloite pöytäkirjan liitteenä 7.

Kaupunginhallitus 31.10.2011 § 534

Aloite esityslistan liitteenä 17.

KAUPUNGINJOHTAJA: Kaupunginhallitus päättää antaa aloitteen teknisen toimen valmisteltavaksi.

PÄÄTÖS: Hyväksyttiin.

Valmistelijat: vesihuoltainsinööri Kalle Maaranen, puh. 03-849 3250,
rakennuspäällikkö Ari Matteinen, puh. 03-849 3210,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Esityslistan liitteenä olevassa valtuustoaloitteessa esitetään että,

1. terveydensuojelulaki, maankäyttö- ja rakennuslaki sekä vesihuoltolaki edellyttävät, että asemakaava-alueet kuuluvat vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen.
2. asemakaava-alueiden lisäksi toiminta-alueeseen tulee sisällyttää vanhat asutusalueet kuten Pirttiniemi ja että kohdassa 1 mainitut lait koskevat myös tällaisten alueiden vesihuoltoa.
3. olisi kohtuutonta vanhoja kuntalaisia kohtaan, että kaupunki kaa-voittaa ja suunnittelee vesihuoltoverkostoa uusien asukkaiden saamiseksi kaupunkiin ja jättää vanhat veronmaksajat selviytymään omin voimin.
4. vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen ulottuvuus määrätään käsittämään kaikki asemakaavoitetut ja vanhastaan asutut alueet.

Valtuustoaloitteessa viitataan liitteenä olevaan Kouvolan hallinto-oikeuden antamaan päätökseen 8.3.2011, jossa Heinolan kaupunginvaltuuston päätös 8.3.2010 § 24 on kumottu.

Kouvolan hallinto-oikeuden päätöksessä 8.3.2011 todetaan mm. seuraavaa: "Ennen terveysuojelulaissa olleet säännökset kiinteistöjen liittämistä vesi- ja viemärijohtoihin on kumottu vesihuoltolain tullessa voimaan vuonna 2001. Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen ulottuvuuden kannalta ei ole ratkaisevaa merkitystä sillä, kuuluuko alue asemakaavoitettuun alueeseen. Toiminta-alueiden tulee kattaa alueet, joilla kiinteistöjen liittäminen vesihuoltolaitoksen vesi-johtoon tai viemäriin on tarpeen asutuksen taikka vesihuollon kannalta asutukseen rinnastuvan elinkeino- ja vapaa-ajantoiminnan määrän tai laadun vuoksi. Toisaalta toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitoksen voidaan katsoa kykenevän huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti."

Kouvolan hallinto-oikeuden asiaa koskevan päätöksen mukaan terveysuojelulain kumoutuneet säännökset tai vesihuoltolaki eivät edellytä asemakaava-alueiden kuulumista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen. Myöskään maankäyttö- ja rakennuslaki ei edellytä, että asemakaava-alueet kuuluisivat vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen.

Valtuustoaloitteessa esitetään, että asemaakaava-alueet, vanhat asutusalueet kuten Pirttiniemi sekä kaikki vanhastaan asutut alueet olisi sisällytettävä vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen. Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen laajentaminen aiheuttaa investointikustannuksia vesihuoltoverkoston rakentamisen muodossa ja kustannukset nousevat mitä laajemmaksi alue määritetään. Kuten edellä on esitetty, toiminta-alueen tulee olla sellainen, että vesihuoltolaitoksen voidaan katsoa kykenevän huolehtimaan vastuullaan olevasta vesihuollosta taloudellisesti ja asianmukaisesti.

Ramboll Finland Oy ja hankkeen valmisteluryhmä on valmistellut vesihuollon kehittämissuunnitelmaa, jonka esikopion tekninen lautakunta päätti 20.3.2012 asettaa yleisesti nähtäville. Saman lautakunnan yhteydessä 20.3.2012 päätettiin laittaa yleisesti nähtäville myös esitys uudesta vesihuoltolaitoksen toiminta-alueesta. Vesihuollon kehittämissuunnitelmaa ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamista on valmisteltu edelleen kesän ja syksyn 2012 aikana. Kyseessä oleva valtuustoaloite on ollut esillä myös em. valmisteluissa.

Vesihuollon kehittämissuunnitelma ja siihen pohjautuva vesihuoltolaitoksen toiminta-alue-esitys on tuotu päätöksentekoon alkaen teknisestä lautakunnasta 28.12.2012. Molempien asioiden osalta päätöksen tekee kaupunginvaltuusto.

Esityslistan liitteenä 4

- Valtuustoaloite

- Kouvolan hallinto-oikeuden 8.3.2011 antama päätös

Ehdotus:

Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuustolle edellä esitetyn selvityksen vastauksena valtuustoaloitteeseen.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Jakelu:

Kopio kaupunginhallitus
 valmistelijat

Khal § 54

Esityslistan liitteenä 4

- aloite

- Kouvolan hallinto-oikeuden 23.2.2011 antama päätös

Ehdotus:

Vs. kaupunginjohtaja (SM): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto toteaa

1) edellä olevan teknisen lautakunnan 28.12.2012 § 272 antaman selvityksen riittäväksi Matti Sepän ym. valtuustoaloitteen johdosta ja

2) asian aloitteena loppuun käsitellyksi.

Päätös:

Jäsen Seppä esitti jäsen Karjalaisen kannattamana asian palauttamista uudelleen valmisteluun.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta käydyn keskustelun kuluessa jäsen Seppä on tehnyt asian palauttamisesityksen. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista, äänestävät Jaa, ja ne, jotka kannattavat jäsen Sepän tekemää palautusesitystä äänestävät Ei. Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

1 Jaa-ääntä (puheenjohtaja Juhani Ahonen) ja

9 Ei-ääntä (jäsenet Heimlander, Ijäs, Karjalainen, Kasurinen, Kokki, Kuusela, Lehtokoski ja Seppä sekä varajäsen Saittakari)

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen äänin 9 vastaan 1 hyväksyneen jäsen Sepän tekemän palautusesityksen asiassa.

Tiedoksianto:

Kopio tekninen toimi

Valmistelija:

vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi, rakennuspäällikkö Ari Matteenen, puh. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Kaupunginhallitus on aiemmin käsitellyt valtuustoaloitetta 23.2.2011, jonka mukaisesti kyseessä oleva valtuustoaloite on ollut esillä tuona ajankohtana käynnissä olleen vesihuollon kehittämissuunnitelman ja toiminta-alueiden muuttamisen valmistelussa. Valtuustoaloitteen edellisessä käsittelyssä on myös todettu, että kaupunginvaltuusto tulee päättämään vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueista. Kaupunginvaltuusto päätti hyväksyä vesihuollon kehittämissuunnitelman ja toiminta-alueet 4.3.2013.

Kaupunginvaltuuston tekemistä vesihuollon kehittämissuunnitelmaa ja toiminta-aluetta koskevista päätöksistä valittiin Itä-Suomen hallinto-oikeuteen:

Toinen vesihuollon kehittämissuunnitelmaan valituksensa kohdistaneista valittajista oli valittaja Seppä. Itä-Suomen hallinto-oikeus antoi asiasta päätöksen, jonka mukaan valitukset on jätettävä tutkimatta koska valtuuston hyväksymä vesihuollon kehittämissuunnitelma ei sisällä sellaista vesihuoltolain ja hallinnonkäyttölain mukaista asiaratkaisua, josta voisi hakea muutosta valittamalla.

Yksi vesihuollon toiminta-alueisiin valituksensa kohdistaneista valittajista oli valittaja Seppä. Valituksessaan Seppä viittasi myös nyt käsiteltävänä olevaan valtuustoaloitteeseen ja liitti valitukseensa tämän asian edeltävän käsittelyn kaupunginhallituksessa 23.2.2011. Itä-Suomen hallinto-oikeus antoi asiasta päätöksen 11.3.2015, jossa se jätti osin tutkimatta ja muilta osin hylkäsi valitukset vesihuoltolain toiminta-aluetta koskien.

Edellä mainittuihin Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksiin vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja toiminta-alueesta kaupunginhallitus antoi ennen päätöstä vastineensa, jossa molempiin todettiin yhteenvetona: "Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen." Toiminta-aluetta käsittelevään kohtaan todettiin erikseen: "Matti Sepän mainitsema valtuustoaloite 17.10.2011 on ollut käytettävissä ja otettu huomioon toiminta-alueen muuttamista valmisteltaessa."

Kaupunginvaltuuston tekemästä toiminta-aluetta koskevasta päätöksestä valittiin edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen:

Valituksessaan valittajat yhdistivät valituksensa viitaten osin samoihin perusteisiin kuin aiemmin Itä-Suomen hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa.

Korkein hallinto-oikeus antoi asiasta päätöksen 31.5.2016: "Valtuus-

to on voinut harkintavaltansa nojalla päättää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamisesta päätöksessä ilmenevällä tavalla. Valtuuston päätös ei ole syntynyt valituksissa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä, eikä valtuusto ole käyttänyt harkintavaltansa muuhun kuin se on lain mukaan käytettävissä. Tämän johdosta valitus on tutkituilta osin hylättävä.”

Ennen korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä kaupunginhallitus 15.6.2015 ja tekninen lautakunta 7.7.2015 ja antoivat korkeimmalle hallinto-oikeudelle yhtenevät vastineet: ”Valitus on perusteeton ja sitä myöten myös aiheeton, joten valitus on hylättävä.” Vesihuollon toiminta-alueesta päättämisen tapahtuminen oikeassa järjestyksessä oli keskeisesti esillä annetun vastineen perusteluina. Asiaan liittyen vastineessa todettiin mm. seuraavaa: ”Valittaja toteaa valituksen liitteenä olevissa toiminta-aluekartan otteissa olevan esimerkkejä siitä, että kuinka epätasapuolisesti kaupunki kohtelee kuntalaisia. Valittajan on kuitenkin syytä huomata, että kartalla esitetyt kohteet ovat sellaisia, joiden liittämisestä toiminta-alueeseen on kaupungissa päätetty kaupunginvaltuuston kokouksessa 4.3.2013 asianmukaisessa järjestyksessä ja demokraattisesti, kuntalaisten antamin valtuuksin.”

Kaupunginhallitus on edellä kerrotun mukaisesti käsitellyt asiaa jo kerran valtuustoaloitetta käsitellessään. Tekninen lautakunta, kaupunginhallitus ja kaupunginvaltuusto ovat päättäneet vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueista kuten valtuusaloitteen ensimmäisessä käsittelyssä todettiin tehtävän. Valitusten johdosta kaupunginhallitus on antanut aiheesta oikeusasteille lausuntoja kahdesti ja tekninen lautakunta kerran. Heinolan kaupungin päättävät elimet ovat siten käsitelleet asiaa ennen käsillä olevaa käsittelyä yhteensä kymmenen kertaa, jonka jälkeen asialle on edellä kerrotun mukaisesti saatu korkeimmasta hallinto-oikeudesta päätös 31.5.2016.

Esityslistan liitteenä 1 valtuustoaloite ja vesihuollon kehittämissuunnitelman liite 6

Ehdotus:

Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää

1) antaa Matti Sepän ym. tekemään valtuustoaloitteeseen valmisteluosasta ilmi käyvän selvityksen, ja toteaa vastauksenaan lisäksi seuraavaa ” Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueista on päätetty kaupunginvaltuuston kokouksessa 4.3.2013 asianmukaisessa järjestyksessä. Valtuustoaloite on ollut vesihuoltolaitoksen kehittämissuunnitelman valmistelussa ja toiminta-alueiden määrittämisessä mukana kaiken aikaa syntymästään lähtien ja se on huomioitu niiden valmisteluissa sekä niiden tuloksena päätetyissä ja lainvoiman saaneissa toiminta-alueissa. Valitusten käsittelyn jälkeen toiminta-alueiden laajentuminen on saanut korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä lainvoiman 31.5.2016. Päätöksen myötä vesihuollon kehittämissuun-

nitelman liitteessä 6 esitettyjen alueiden mukaiset laajentumisalueet, esimerkiksi Pirttiniemen alue, tulivat liitetyiksi vesihuollon toiminta-alueeseen.

2) esittää vuoden 2018 talousarvioon, että Pirtinpohjaan ja Suomäentielle varataan investointimäärärahat vesihuollon suunnitteluun siinä laajuudessa mitä vesihuollon kehittämissuunnitelmassa on esitetty uusiksi vesihuollon tulevaisuuden toiminta-alueiksi. Alueet käyvät ilmi vesihuollon kehittämissuunnitelman liitteenä 6 olevasta kartasta jossa alueet on nimetty tunnuksella "Kehittämisaalue VHL 2018...2019".

3) lähettää edellä kohdissa 1 ja 2 mainitun vastauksen edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Tiedoksianto: Kopio: vesihuoltoinsinööri
rakennuspäällikkö
teknisen toimen johtaja

Valtuustoaloite koskien Pirtinpohja / Suomäentien alueen liittämistä vesihuollon toiminta-alueeseen / Marko Heino ym.

Tekla 14.03.2017 § 41 Valmistelijat: vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, rakennuspäällikkö Ari Matteinen, puh. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Marko Heino ym. ovat tehneet otsikon mukaisen 16.5.2013 päivätyn valtuustoaloitteen. Kaupunginvaltuusto päätti hyväksyä vesihuollon kehittämissuunnitelman ja toiminta-alueet 4.3.2013. Kuten tätä pykälää edeltävässä teknisen lautakunnan pykälässä on tuotu esiin, päätösten valmistelun aikana oli mukana myös lähes vastaavan sisältöinen valtuustoaloite: "Valtuustoaloite koskien Pirttiniemen (Pirtinpohjan), Suomäen ja muiden vanhojen asutusalueiden ottamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueeseen / Matti Seppä ym. 17.10.2011"

Kaupunginvaltuuston tekemistä vesihuollon kehittämissuunnitelmaa ja toiminta-aluetta koskevista päätöksistä valitettiin Itä-Suomen hallinto-oikeuteen:

Itä-Suomen hallinto-oikeus antoi asiasta päätöksen, jonka mukaan vesihuollon kehittämissuunnitelmaan kohdistuneet valitukset on jätettävä tutkimatta koska valtuuston hyväksymä vesihuollon kehittämissuunnitelma ei sisällä sellaista vesihuoltolain ja hallinnonkäyttölain mukaista asiaratkaisua, josta voisi hakea muutosta valittamalla.

Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueisiin kohdistuneisiin valituksiin Itä-Suomen hallinto-oikeus antoi päätöksen 11.3.2015, jossa se jätti osin tutkimatta ja muilta osin hylkäsi valitukset vesihuoltolain toiminta-aluetta koskien.

Edellä mainittuihin Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksiin vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja toiminta-alueesta kaupunginhallitus antoi ennen päätöstä vastineensa, jossa molempiin todettiin yhteenvetona: "Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kaupunginvaltuusto ei ole ylittänyt toimivaltansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen."

Kaupunginvaltuuston tekemästä toiminta-aluetta koskevasta päätöksestä valitettiin edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen:

Korkein hallinto-oikeus antoi asiasta päätöksen 31.5.2016: "Valtuusto on voinut harkintavaltansa nojalla päättää vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen muuttamisesta päätöksessä ilmenevällä tavalla. Valtuuston päätös ei ole syntynyt valituksissa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä, eikä valtuusto ole käyttänyt harkintavaltansa muuhun kuin se on lain mukaan käytettävissä. Tämän johdosta valitus on tutkituilta osin hylättävä."

Ennen korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä kaupunginhallitus 15.6.2015 ja tekninen lautakunta 7.7.2015 ja antoivat korkeimmalle hallinto-oikeudelle yhtenevät vastineet: "Valitus on perusteeton ja sitä myöten myös aiheeton, joten valitus on hylättävä." Vesihuollon toiminta-alueesta päättämisen tapahtuminen oikeassa järjestyksessä oli keskeisesti esillä annetun vastineen perusteluina. Asiaan liittyen vastineessa todettiin mm. seuraavaa: "Valittaja toteaa valituksen liitteenä olevissa toiminta-aluekartan otteissa olevan esimerkkejä siitä, että kuinka epätasapuolisesti kaupunki kohtelee kuntalaisia. Valittajan on kuitenkin syytä huomata, että kartalla esitetyt kohteet ovat sellaisia, joiden liittämistä toiminta-alueeseen on kaupungissa päätetty kaupunginvaltuuston kokouksessa 4.3.2013 asianmukaisessa järjestyksessä ja demokraattisesti, kuntalaisten antamin valtuuksin."

Kaupunginhallitus on edellä kerrotun mukaisesti käsitellyt asiaa jo kerran Matti Sepän ym. valtuustoaloitetta käsitellessään. Tekninen lautakunta, kaupunginhallitus ja kaupunginvaltuusto ovat päättäneet vesihuollon kehittämissuunnitelmasta ja vesihuoltolaitoksen toiminta-alueista. Valitusten johdosta kaupunginhallitus on antanut aiheesta oikeusasteille lausuntoja kahdesti ja tekninen lautakunta kerran. Heinolan kaupungin päättävät elimet ovat siten käsitelleet asiaa ennen käsillä olevaa käsittelyä yhteensä 11 kertaa huomioiden teknisen lautakunnan kokouksessa tätä pykälää edeltävänä käsittelynä ollut Matti Sepän ym. valtuustoaloitteen käsittely. Asialle on edellä kerrotun mukaisesti saatu korkeimmasta hallinto-oikeudesta päätös 31.5.2016.

Esityslistan liitteenä 2 valtuustoaloite ja vesihuollon kehittämissuunnitelman liite 6

Ehdotus:

Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää

1) antaa Marko Heinin ym. tekemään valtuustoaloitteeseen valmisteluosasta ilmi käyvän selvityksen, ja toteaa vastauksenaan lisäksi seuraavaa "Vesihuoltolaitoksen toiminta-alueista on päätetty kaupunginvaltuuston kokouksessa 4.3.2013 asianmukaisessa järjestyksessä. Valitusten käsittelyn jälkeen toiminta-alueiden laajentuminen on saanut korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä lainvoiman 31.5.2016. Päätöksen myötä vesihuollon kehittämissuunnitelman liitteessä 6 esitettyjen alueiden mukaiset laajentumisalueet, esimerkiksi Pirttiniemen alue, tulivat liitetyiksi vesihuollon toiminta-alueeseen."

2) esittää vuoden 2018 talousarvioon, että Pirtinpohjaan ja Suomäentielle varataan investointimäärärahat vesihuollon suunnitteluun siinä laajuudessa mitä vesihuollon kehittämissuunnitelmassa on esitetty uusiksi vesihuollon tulevaisuuden toiminta-alueiksi. Alueet käyvät ilmi vesihuollon kehittämissuunnitelman liitteenä 6 olevasta kar-

tasta jossa alueet on nimetty tunnuksella "Kehittämisaalue VHL 2018...2019".

3) lähettää edellä kohdissa 1 ja 2 mainitun vastauksen edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Tiedoksianto: Kopio: vesihuoltoinsinööri
rakennuspäällikkö
teknisen toimen johtaja

Helpotuksen hakeminen vesimaksusta

Tekla 14.03.2017 § 42 Valmistelija: vesihuoltainsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Vesihuoltolaitoksen asiakas on lähettänyt Heinolan kaupungin kirjaamoon 4.11.2016 päivätyn kirjeen. Kirjeessään asiakas kertoo tapahtuneesta vesivuodosta. Asiakkaalle on lähtenyt 15.11.2016 päivätty lasku ja vertaamalla laskua viime vuosien vedenkulutustietoihin voidaan päätellä vuodossa kuluneen noin 1390 m³ vettä.

Laskun eräpäivää on siirretty asian käsittelemiseksi. Vesihuoltainsinööri keskusteli asiakkaan kanssa puhelimitse 28.2.2017. Asiakkaan mukaan vesi on vuotanut kivijalan ja lattian välisellä alueella olevasta liitoksesta ja tullut esiin siinä vaiheessa, kun putkeen on asennettu saattovastusta. Asiakkaan veden mittaus tapahtuu ennen vuotoa sijaitsevassa kaivossa olevasta vesimittarista. Keskustelun mukaan asiakas hakee koko vuotaneen vesimäärän osalta helpotusta laskuunsa. Euromääräisesti summa on noin 1863 € (sis. alv 24%). Asiakkaan kirje on suostumuksensa mukaisesti nähtävillä teknisessä lautakunnassa.

Lautakunnassa nähtävillä: asiakkaan kirje, kulutustiedot viime vuodelta sekä asiakkaalle 15.11.2016 lähtenyt lasku.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa asiakkaalle laskuun numero 1619472 (2116,06 EUR, sis. alv 24%) maksuaikaa neljä vuotta siten, että maksua suoritetaan kuukausittain samansuuruisin tasaerin ja ensimmäinen kuukausierä maksetaan vuoden 2017 huhtikuussa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että vesihuoltainsinööri Kalle Maaranen oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: oikaisuvaatimusohje, kunnallisasiat

Tiedoksianto: Virallinen ote asiakas
Kopio vesihuoltainsinööri
rakennuspäällikkö

Kausan ja Aholantien jätevesipumppaamoiden suunnitelmat

Tekla 14.03.2017 § 43 Valmistelija: vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen, puh. 044 769 3015, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Tekninen lautakunta on 9.2.2016 hyväksynyt Kausantien ja Aholantien jätevesipumppaamoiden jälkeisten jätevesiviemäreiden saneerauksen suunnitelmat. Jätevesiviemäreiden saneerauksen suunnitteluttamisen yhteydessä suunnittelutettiin myös Kausan ja Aholantien jätevesipumppaamoiden saneeraus. Jätevesipumppaamoiden mitoitus on käsitelty lautakunnassa aiemmin jätevesipumppaamoiden jälkeisten jätevesiviemäreiden mitoituksen yhteydessä.

Jätevesipumppaamoiden suunnitelmista on suunnittelun aikana pyydetty lausunto ympäristönsuojelusihteeriltä ja se on saatu 18.1.2016. Lausunnon antamisen jälkeen alkuvuodesta 2017 tarkentui että Aholantien jätevedenpumppaamon ylivuotosäiliö ja suodatuskenttä sijoittuvat alueelle, jota on ehdotettu luonnonsuojelualueeksi (Heinolan Sinitaipaleen asemakaava-alue: Ehdotus luonnonsuojelualueen rajauksista, Marko Vauhkonen 17.2.2009, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy).

Vireillä olevassa Sinitaipaleen eteläosan asemakaavassa Sääksenkynnen alue on merkitty tunnuksella SL "Alueen osa, joka on luonnonsuojelualue." Aholantien jätevedenpumppaamo, eikä sen ylivuotosäiliö tai suodatuskenttä sijoitu vireillä olevan kaavan alueelle eikä siten myöskään luonnonsuojelualueeksi kaavaillulle SL-alueelle.

Aholantien jätevesipumppaamoon liittyen ovat pumppaamon läheiset naapurit lähettäneet ympäristö- ja rakennuslautakunnalle, teknisen toimen johtajalle sekä vesihuoltoinsinööreille osoitetun kirjeen, jossa he esittävät näkemyksiään jätevesipumppaamosta. Asiasta pidettiin 13.2.2017 palaveri, jossa olivat mukana kirjeen lähettäneet henkilöt, vesihuoltoinsinööri sekä rakennustarkastaja Mara. Tapaamisessa kirjeen lähettäneille henkilöille esiteltiin suunnitelmat ja vesihuoltoinsinööri kertoi olleensa Elenia Oy:öön yhteydessä kirjeestä ilmi käyvän sähköjakeluverkoston parempaan turvaamiseen liittyen. Vesihuoltoinsinöörin näkemyksen mukaan tapaamisessa saavutettiin yhteinen näkemys siitä, että suunnitelmat koskien myös ylivuotosäiliötä ja suodatuskenttää olivat kaikkien osallistuneiden hyväksyttävissä ja että sähköverkon parempaan turvaamiseen pyritään vaikuttamaan. Esillä oli myös luontoarvojen turvaaminen ja kirjeen lähettäneiden tahojen huoli siitä, että myös vesistö tulisi turvattua.

Jätevesipumppaamoista on jätetty lupahakemus rakennusvalvontaan ja rakennusvalvonta on aikeissa antaa lupapäätökset koskien maanpäällisistä jätevesipumppaamokoppeja sekä ylivuotosäiliöitä että suodatuskenttää.

Jätevesipumppaamoiden kustannusarvio on noin 450 000 EUR. Talousarviossa on vuodelle 2017 varattu 200 000 EUR. Saneeraus on tarkoituksenmukaista aloittaa jäteveden virtaussuunnassa alemmasta Aholantien jätevesipumppaamosta.

Kokouksessa ovat nähtävillä suunnitelmat kokonaisuudessaan.

Esityslistan liitteenä 3

- Ympäristönsuojelusihteerin lausunto 18.1.2016
- Asemapiirustukset jätevesipumppaamoista, molemmat päiväyksellä 22.1.2016.
- Hakaloiden kirje 23.1.2017
- Heinolan Sinitaipaleen asemakaava-alue: Ehdotus luonnonsuojelualueen rajauksista, - Marko Vauhkonen 17.2.2009, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy) sivu 4(4).
- Vireillä olevan Sinilähteen eteläosan asemakaavan kartasta otettu osatuloste Sääksenkynnestä sekä Aholantien jätevesipumppaamon alueesta.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää hyväksyä suunnitelmat ja päättää, että suunnitelmiin voidaan tarvittaessa tehdä rakennuslupaviranomaisten ym. viranomaisten määräysten ja lausuntojen perusteella tarkennuksia.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkittiin, että vesihuoltoinsinööri Kalle Maaranen oli kokouksessa läsnä keskustelun aikana.

Muutoksenhaku: oikaisuvaatimusohje, kunnallisasiat

Luopuminen pysäköintikiekon käytöstä Heinolassa / Valtuustoaloite (PaHe)

258/08.01.03/2017

Tekla 14.03.2017 § 44 Valmistelija: rakennuspäällikkö Ari Matteenen, puh. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Sanna Karppinen ja Ville-Matti Kuusela ovat esittäneet valtuustoaloitteessaan, että Heinolan tulisi luopua pysäköintikiekoista. Perusteena luopumiselle he pitävät sitä, että nykyisellään kiekkoja ei juurikaan käytetä eikä käyttämättömyyttä valvota. He näkevät, että kiekottomuus ja ilmainen pysäköinti koko kaupungin alueella luo mielikuvaa helposta arjesta ja ystävällisestä kaupungista ja kutsuu ihmisiä keskustaan.

Nyt meneillään oleva keskustan kehittäminen kaavoituksineen on nostanut pysäköintiasiat esille varsinkin veloittepaikkojen osalta. Tekninen toimi on tilannut Ramboll Finland Oy:ltä selvitystyön 'Heinolan pysäköinnin kehittämistarpeet'. Tehtävä sisältää Heinolan kaupungin pysäköintijärjestelmien yleissuunnitelman laatimisen.

Suunnitelmassa käsitellään sekä autojen että polkupyörien pysäköinnin tavoitteita, periaatteita ja kehitystarpeita. Työssä kartoitetaan ja otetaan huomioon pysäköinnin nykytila ja kaavamuuksiin liittyvät tulevaisuuden pysäköintitarpeet. Pysäköintijärjestelmissä huomioidaan ja yhteen sovitetaan asiointi-, työmatka- ja asukaspysäköinti ja osaltaan tuetaan kestävästä liikkumisesta.

Pysäköinnin säätely kohdassa selvitetään kadunvarsipysäköinnin rajoitukset ja niiden toteuttaminen. Samalla tarkistetaan maksullisen kadunvarsipysäköinnin ja kaupungin hallinnassa olevien pysäköinti-alueiden maksullisuuden ja hinnoittelun tarve.

Tämän hetkisen arvion mukaan työ valmistuu kesäkuun 2017 loppuun mennessä.

Esityslistan liitteenä 4 Sanna Karppisen ja Ville-Matti Kuuselan valtuustoaloite

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa vastauksenaan Sanna Karppisen ja Ville-Matti Kuuselan valtuustoaloitteeseen, että pysäköintikiekon käytöstä luopuminen ratkaistaan Ramboll Finland Oy:n tekemän selvityksen perusteella ja lähettää vastauksen edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Päätös: Puheenjohtaja totesi että tekninen lautakunta suhtautuu aloitteeseen yksimielisen myönteisesti. Lautakunta päätti yksimielisesti lähettää pysäköintikiekon käytöstä luopumisen teknisen toimen valmisteltavaksi.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Tekninen lautakunta lähettää edellä mainitun vastauksen edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Tiedoksianto: Kopio Sanna Karppinen ja Ville-Matti Kuusela
rakennuspäällikkö
kaavoituspäällikkö
katumestari
työnjohtaja

Kunnallisteknisen osaston vuoden 2017 työohjelmassa kilpailutettavat työt

549/02.08.00/2017

Tekla 14.03.2017 § 45 Valmistelija: rakennuspäällikkö Ari Matteenen, puh. 050 049 7251, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Heinolan kaupunginvaltuuston 14.11.2016 § 71 hyväksymässä vuoden 2017 talousarviossa on kohdan 505 'Kunnallistekniset työt, puistot, metsä- ja kalatalous' toiminnassa tapahtuviin muutoksiin kirjattu seuraavaa:

Suurimmissa maanrakennus- ja kunnallistekniikkahankkeissa pyritään lisäämään kilpailutusta. Teknisen lautakunnan tulee vuosittain päättää, mitkä hankkeet tehdään omana työnä ja mitkä kilpailutetaan.

Kunnallistekninen osasto on käynyt läpi vuoden 2017 työohjelman ja esittää tekniselle lautakunnalle näkemyksensä kilpailutettavista ja omana työnä tehtävistä hankkeista.

Esityslistan liitteenä 5 on kunnallisteknisen osaston työohjelma 2017.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää hyväksyä kunnallisteknisen osaston kilpailutettavat ja omana työnä tehtävät hankkeet esityslistan liitteenä olevan kunnallisteknisen osaston vuoden 2017 työohjelman mukaisesti.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio rakennuspäällikkö
katumestari
kaupunginpuutarhuri
vesihuoltoinsinööri
työnjohtaja
metsätalousinsinööri

Selvitys elinkaarimallin käyttämisestä rakennushankkeissa / Valtuustoaloite

248/10.03.02.00/2017

Tekla 14.03.2017 § 46

Asian aikaisempi käsittely:

Elinkaarirakennuttamisen mahdollinen käyttöönotto koulurakennushankkeissa

Tekla 29.11.2016 § 156

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 050 593 9676, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Heinolan kaupungin talousarvion suunnitelmavuosille on sijoitettu seuraavat kouluhankkeet:

1. Lukio vv. 2017-2018, noin 11 M€
2. Myllyojan koulu vv. 2017-2018, noin 9 M€
3. Kirkonkylän koulun saneeraus vv. 2018-2020, noin 6 M€
4. Keskustan alakoulu vv. 2018-2020, noin 16 M€

Edellä mainitut kustannusarviot ovat tilaohjelmien yms. puuttuessa vain alustavia, mutta kuvaavat hankkeiden suuruusluokkaa. Hankkeet ovat kuitenkin isoja ja niiden yhteenlaskettu kustannusarvio on suuruusluokkaa reilut 40 M€. Tässä yhteydessä on tuotu esille ajatus jonkin kohteen rakennuttamisesta elinkaarihankkeena toisaalta kohteen käytön aikaisten riskien pienentämiseksi ja toisaalta kokemuksen saamiseksi tästä rakennuttamistavasta.

Elinkaarihankkeessa palveluntarjoaja (=rakennuksen rakentaja) tilaajan antamien toiminnallisten, taloudellisten, arkkitehtonisten yms. tavoitteiden täyttämiseksi suunnittelee ja rakentaa tilat ja hoitaa niitä ennalta sovitulla hinnalla sopimuskauden ajan, joka yleisimmin on 20 vuotta (vaihteluväli 15...25 vuotta). Sopimuskauden päätyessä tilaaja ja palveluntarjoaja toteavat ulkopuolista tarkastusta hyväksikäyttäen tilaajalle luovutettavan rakennuksen kunnon ja mikäli se ei täytä ennalta sovittuja vaatimuksia, palveluntarjoaja korjaa rakennuksen sovittuun kuntoon. Käytännössä elinkaarirakentaminen vastaa kokonaisvastuurakentamista (KVR) täydennettynä rakennuksen hoitovastuulla.

On huomattava, että myös elinkaarihankkeena toteutetun kohteen osalta rakennuttaja viime kädessä vastaa hankkeestaan (suunnitelmapuutteet ja -virheet, rakennusvirheet yms.) myös sopimusajalla (esim. 20 v.) ja sen päätyttyä noin 40–50 vuoden ajan eli rakennuksen lopun elinajan kokonaan.

Perinteisessä rakennuttamistavassa tavallisimmin rakennuttaja suunnitteluttaa valitsemillaan suunnittelijoilla kohteen ja pyytää siitä

urakkatarjoukset jaettuna urakkana eli rakennusurakka on yleisimmin pääurakka ja talotekniset urakat pääurakkaan alistettuja sivu-urakoita. Kohteen valmistuttua rakennuttaja ottaa rakennuksen hoitoonsa ja urakoitsijoiden vastuu aika rakennusvirheille on normaalisti 2 vuoden takuu aika, tuottamuksellisissa virheissä 10 vuotta.

Elinkaarirakennuttamisessa tilaaja tavallisimmin julkaisee hankintailmoituksen, jossa tilaaja pyytää palveluntarjoajia ilmoittamaan halustaan osallistua kilpailuun. Jotta tarjoutujilla olisi riittävän oikea kuva kohteesta ja sille asetetuista tavoitteista, tulee tilaajan huolellisesti selvittää hankintailmoituksessa ne laadulliset, toiminnalliset, taloudelliset, arkkitehtoniset yms. tavoitteet, jotka ovat merkityksellisiä kohteen toteuttajan valinnassa. Pelkästään tähän vaiheeseen on tilaajan syytä varata noin yksi vuosi aikaa. Ilmoittautumisten jälkeen tilaaja valitsee esitettyjen toteutusvaihtoehtojen perusteella jatko-neuvotteluihin useamman palveluntarjoajan, joiden kanssa tilaaja jatkaa hankkeen kehittämistä kunkin palveluntarjoajan esittämän vaihtoehdon pohjalta (kilpailullinen neuvottelumenettely). Tähän on myös varattava noin yksi vuosi aikaa.

Kehitystyön/neuvottelujen jälkeen palveluntarjoajat jättävät omasta vaihtoehdostaan tarjouksensa, joiden arvioinnissa ja lopullisen tarjouksen hyväksynnässä huomioidaan tarjousvaihtoehdon toiminnallinen, laadullinen, taloudellinen yms. asetettujen tavoitteiden mukainen laatu halutulla tavalla painotettuna. Palveluntarjoajan tultua valituksi palveluntarjoaja laatii suunnitelmat valmiiksi osaksi työn keston aikana.

Tarjoajalle elinkaarihankkeen tarjoaminen merkitsee suuria tarjouskuluja, Heinolalle tyypillisten kouluhankkeiden kohdalla voidaan kustannuksiksi arvioida 150.000...200.000 €, kun kohteena on yksi koulu. Mikäli elinkaarihankkeeseen kytketään useampi rakennus, kulut nousevat, mutta eivät kuitenkaan lineaarisesti rakennusten määrän mukaan. Tämän vuoksi elinkaarihankkeen minimikoko on noin 15 M€, jotta tarjouskulut eivät muodostaisi liian suurta osuutta hankkeen taloudessa. Yleensä elinkaarihankkeet ovat huomattavasti suurempia, jopa satoja miljoonia euroja. Edellä mainituista syistä johtuen elinkaarihankkeet ovat kiinnostaneet vain suuria valtakunnallisia rakennusliikkeitä.

Myös tilaajalle elinkaarihankkeen hankintailmoituksen huolellinen valmistelu merkitsee kustannuksia ja runsaasti töitä ennen hankintailmoituksen julkaisemista. Tilaajan on syytä varautua noin 200.000 €:n asiantuntijakustannuksiin (projektinjohto, tekninen, lainopillinen) hankkeen läpiviennissä. Perinteisessä rakennuttamismallissa suunnitelmaa ja sille asetettuja vaatimuksia ja tavoitteita voidaan kehittää suunnittelun aikana. Elinkaarihankkeessa hankkeen tavoitteet ja vaatimukset tulee olla mahdollisimman hyvin tiedossa jo hankintailmoituksen julkaisemishetkellä. Tämän vuoksi elinkaarihankkeen hankintailmoituksen valmistelu kestää vertailukohtaa kauemmin.

Kummassakin rakennuttamistavassa voidaan käyttää erilaisia rahoitusmahdollisuuksia. Yleisin ja edullisin tapa on, että kunta rakennuttaa omaan taseeseensa eli joko kassavaroin tai lainanotolla rahoittaa rakennusaikaiset maksuerät rakennusaikana ja elinkaarihankkeessa kohteen valmistumisen jälkeen maksaa esim. kuukausittain ennalta sovitun hoitomaksun sopimusajan ajalta palveluntarjoajalle. Tässä tarkastelussa arvioidaan kummankin vaihtoehdon osalta vain rakennuttamista kaupungin omaan taseeseen.

Tilaajan kannalta nämä kaksi rakennuttamistapaa poikkeavat toisistaan aikataulullisesti, riskeiltään ja taloudeltaan. Hankintamenettelyjen eroja ja niiden heikkouksien ja vahvuuksien selvittämistä varten on kaupunginjohtaja nimennyt työryhmän, johon kuuluvat elinkeinojohtaja Heikki Mäkilä, kaupunginlakimies Hannu Sorvari, koulutusjohtaja Johannes Rinkinen ja teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen.

Tekninen toimi järjesti 27.10.2016 tutustumiskäynnin Kuopioon siellä elinkaarihankkeista saatujen kokemusten kartoittamiseksi. Matkaan osallistui seitsemän henkilöä sivistystoimesta ja teknisestä toimesta.

Kaupunginjohtajan nimeämä työryhmä on koonnut seuraavaan kummankin hankkeen osalta vahvuuksia ja heikkouksia:

Elinkaarirakennuttaminen

+ kohteen suunnittelussa voidaan jättää toteuttajalle mahdollisuuksia innovointiin, esim. toiminnalliset tilaratkaisut, rakennuksen runkoratkaisut tai julkisivut sopiviksi toteuttajan hyvin hallitsemaan tuotantotapaan

+ investointikustannuksissa on hankkeista saatujen kokemusten perusteella mahdollista säästää noin 10 % edellä mainitusta syystä johtuen

+ toteuttaja kantaa kiinteistön teknistä riskiä sopimusajan, mikä johtanee kohteen parempaan laatuun

+ tilaajan maksuvelvollisuus voidaan tietyiltä osin sitoa tilojen käytettävyyteen

+ toteuttajalle on siirretty investoinnin kustannus- ja aikataulupitävyyteen sekä kiinteistön käytettävyyteen liittyviä riskejä

+ sopimuksen aikaiset kustannukset ovat hyvin ennustettavissa

+ elinkaarihankkeessa tilaaja ei voi tinkiä ylläpidon kustannuksista (mutta toisaalta tulee valvoa, että ylläpitoa tehdään sovitulla tasolla)

- ei sovellu korjausrakentamiseen
- toteuttaja hinnoittelee hänelle siirretyt riskit tarjoukseensa
- kohteen ylläpitokulut ovat hankkeista saatujen kokemusten mukaan 20...25 % kalliimmat kuin perinteisessä rakennuttamistavassa (merkitsee suuruusluokkatietona noin 1 €/m²/kk)
- toteuttajan mahdollinen konkurssi pitkän sopimusajan kuluessa, minkä seurauksena vastuut siirtyisivät tilaajalle
- elinkaarirakennuttaminen rajaa pienemmät tarjoajat pois kilpailusta suurten tarjouskustannusten vuoksi
- hankkeen valmistelu vie tavallista enemmän aikaa ja kustannuksia
- hankkeen valmistelu vaatii alkuvaiheessa tilaajalta suurta työpanosta ja huolellisuutta vaatimusten ja tavoitteiden määrittelyssä, koska niiden tulee hankintailmoitusta julkaistaessa olla mahdollisimman luotettavasti ja täydellisesti selvitettyjä, jotta tarjoajalla olisi mahdollisimman realistinen käsitys hankkeesta
- Heinolan kaupungilla ei ole kokemusta elinkaarirakennuttamisesta, jolloin tarvitsemme konsulttien apua (projektinjohto, tekninen, lainopillinen), kustannukset noin 200.000 €
- sopimuskauden aikana tapahtuvat muutokset palvelusisällössä vaativat erillistä sopimista ja neuvotteluja
- sopimusaikaisten rakennukseen tehtävien muutostöiden kilpailuttaminen ei ole mahdollista johtuen elinkaarihankkeen palveluntuottajan kokonaisvastuusta
- sopimusta tehtäessä sovitaan rakennuksen sopimuksen päättymishetken (esim. 20 v. päässä) mukainen luovutuskunto, määrittelyyn liittyy taloudellinen ja tekninen riski
- suunnittelun ja rakentamisen limittyessä voimakkaasti suunnittelun tason varmistaminen työn aikana voi olla haasteellista (suunnitelmien ulkopuolinen tarkistaminen tulisi sopimusteknisesti liittää toteuttajan velvollisuuksiin)
- elinkaarirakennuttaminen johtaa edellä mainituissa kohteissa muissa kuin keskustan alakoulussa suunnitellun toteutusajan siirtämiseen suunniteltua myöhemmäksi

Perinteinen rakennuttaminen

+ soveltuu myös korjausrakentamiseen

- + hankkeen valmistelu voidaan viedä läpi nopeassa aikataulussa
- + hanke voidaan toteuttaa joustavasti, suunnittelu ja rakentaminen
- + voidaan haluttaessa käyttää arkkitehtikilpailua (vaatii tosin oman aikansa)
- + hankemuoto on tuttu eikä siihen liity ylimääräisiä (sopimus yms.) riskejä
- + hankkeen toteutus on elinkaarihanketta nopeampi (arvio 0,5 vuotta) ainakin, jos rakennuttajalla ei ole kokemusta elinkaarihankkeista
- + kohteen tarjouskilpailuun voivat osallistua pienemmät tarjoajat kuin elinkaarihankkeeseen, kilpailu laskee kustannuksia
- + hoito- ja kunnossapitotehtävät voidaan järjestää joustavasti
- + hoitokustannukset ovat elinkaarihanketta 20...25 % edullisemmat (merkitsee suuruusluokkatietona noin 1 €/m²/kk)
- + käytön aikaisten muutosten tekeminen rakennukseen on joustavaa
- + aiottut kohteet voidaan toteuttaa taloussuunnitelmavuosille esitettyjen aikataulujen mukaisesti
- suunnittelusta johtuvat riskit ovat tilaajalla hankkeen alusta lukien
- investointikustannukset ovat saatujen kokemusten perusteella noin 10 % kalliimmat kuin elinkaarihankkeessa
- kohteen elinkaaren aikaiset riskit toteutuksen takuuajojen jälkeen tilaajalla
- tilaaja voi taloudellisista syistä johtuen tinkiä kohteen ylläpidosta

Voimassa olevan teknisen toimen johtosäännön mukaan ”tulosaluejohtaja hyväksyy talousarviossa yksilöityjen investointihankkeiden toteuttamistavan ja ratkaisee urakkahinnasta riippumatta talousarvion puitteissa mahdollisen urakkakilpailun, ellei asiasta ole muuta säädetty”.

Lisäksi teknisen toimen johtosäännössä mainitaan, että ”tekninen lautakunta vastaa investointihankkeiden toteuttamisesta, ellei niiden toteuttamisesta ole muuta määrätty tai säädetty”.

Edellä mainittujen kouluhankkeiden koosta johtuen elinkaarirakentamiseen riittävän suuri kohde on vain keskustan alakoulu. Jos elinkaarirakentamista varten yhdistetään kaksi tai useampi koh-

detta, johtaa se väistämättä toteutusaikataulujen siirtämiseen suunniteltuun verrattuna, koska joudutaan yhtä aikaa selvittämään useamman kohteen tavoitteet ja vaatimukset ja koska mahdolliset kohteet sijoittuvat taloussuunnitelmassa tällä hetkellä eri vuosille (esim. lukio-keskustan alakoulu).

Keskustan alakoulu on taloussuunnitelmassa sijoitettu vuosille 2018-2020. Tämän johdosta kohteen rakennuttamistapaa ei tarvitse vielä tällä hetkellä ratkaista. Mikäli tämän kohteen osalta päädytään elinkaarihankkeeseen, tulee hankkeen valmistelu kuitenkin aloittaa kevättalvella 2017. Muiden koulujen (lukio ja Myllyojan koulu) toteuttamisen osalta on perusteltua hankkeiden koko huomioiden sekä aikataulu- ja taloussuunnittelusyistä, että ne rakennutetaan perinteisellä tavalla. Kirkonkylän koulun saneeraus on korjaushankkeena perusteltua toteuttaa perinteisellä tavalla.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevan tarkastelun tiedokseen ja lähettää sen edelleen tiedoksi kaupunginhallitukselle.

Päätös: Jäsen Tuomo Vesikko esitti jäsen Sari Volasen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun.

Puheenjohtaja totesi, että jäsen Tuomo Vesikko on tehnyt teknisen toimen johtajan päätösehdotuksesta poikkeavan kannatetun esityksen, joten asiasta on äänestettävä. Puheenjohtaja esitti, että tarvittava äänestys toimitetaan nimenhuutoäänestyksenä niin, että ne, jotka kannattavat teknisen toimen johtajan ehdotusta, äänestävät Jaa, ja ne, jotka kannattavat jäsen Tuomo Vesikon tekemää ehdotusta äänestävät Ei. Äänestysmenettelyehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin
5 Jaa-ääntä (Pekka Kantanen, Heljä Harttunen, Päivi Jokinen, Ilkka Mattila, Tapio Väli-Torala)
4 Ei-ääntä (Mika Honkamäki, Kristiina Mattila-Nousiainen, Tuomo Vesikko, Sari Volanen)

Puheenjohtaja totesi teknisen lautakunnan äänin 5 vastaan 4 hyväksyneen teknisen johtajan tekemän esityksen asiassa.

Khall 05.12.2016 § 303

Valmistelija: kaupunginlakimies Hannu Sorvari,
puh. 044 - 587 1468, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Projekti on kaupungille erittäin merkittävä. Rakennustapojen valintaan tulee todennäköisesti vaikuttamaan painotuserot sekä näkemykset otettavista riskeistä. Riskien merkitys korostuu uudessa ja aikaisempiin malleihin verrattuna vaativassa elinkaarimallissa. Toisaalta siitä koituvat hyödyt voivat ohittaa perinteisen KVR -mallin.

Asiassa on syksyn mittaan pyydetty asiantuntijakommentteja Kuopion kaupungin rakennuttamispäällikkö Paanaselta, Hollolan kunnan tilakeskuspäällikkö Tuomo Vesikolta sekä Hankintajuristi Oy:n rakennuttamishankintoihin erikoistuneelta asianajaja Marita Iskalalta. Lisäksi kaupungin työryhmä, mukaan lukien valmistelija, on käynyt tutustumassa elinkaarihankkeena rakennettuun Martti Ahtisaaren kouluun Kuopiossa.

Kaikilla näillä asiantuntijoilla on ollut elinkaarihankkeeseen perustavasta rakennuttamisesta myönteisiä kokemuksia. Tärkeänä etuna on koettu, että elinkaarihankkeet ovat vastanneet erityisen hyvin tarvitsijan tarpeita, koska lähestymiskulma on ollut tilaajan tarve, jota tekninen ratkaisu toteuttaa. Perinteisessä ratkaisussa lähestymiskulma on usein päinvastainen eli tekninen, jolloin on vaikeampaa saavuttaa tilojen toiminnallisuudessa yhtä hyvää tulosta.

Kiistaton elinkaarimallin etu on hankintaan liittyvä neuvottelumenetely, jossa tilaajan ja tarjoajan välillä on mahdollista punnita ratkaisuja ja niiden kustannuksia suhteessa tarpeeseen. Etu on niin merkittävä, että se mahdollistaa hyvin "ylimääräisen" tilan karsimisen ja parhaan innovatiivisuuden. Tärkeää on, että käyttäjä pystyy riittävästi tässä vaiheessa tuomaan tarpeita esille ja kaikissa toiminnallista puolta koskeissa neuvotteluissa on mukana käyttäjätahon edustus.

Kuopiossa Paananen arvioi elinkaarirakentamisen olevan neliötä kohti noin 10 % halvempaa. Erot syntyvät rakentajan vapaudesta valita omalta kannaltaan vahvimmat tekniikat sekä logistisesta edusta.

Ehkä koko elinkaarimallin suurimpana etuna on valituksi tulleen urakoitsijan kokonaisvastuu. Elinkaarirakentaminen saa tilaajan ja toimittajan välille helposti aikaan varsin luottamuksellisen ja avoimen suhteen. Tällöin pyritään rakentamaan järkevää laatua mahdollisimman hyvässä yhteistyössä. Lyhytnäköiseen "pakkelilla piiloon" -rakentamiseen ei urakoitsijalla ole varaa eikä siihen myöskään synny tarvetta.

Kilpailutus sinänsä ei salli paikallisten yrittäjien suosimista, oli hankkeen toteuttamismuoto mikä tahansa. Varsin mahdollista kuitenkin on, että elinkaarihankkeet suosivat isoja urakoitsijoita. Tätä voi pitää elinkaarimalli-urakointitavan heikkoutena.

Elinkaarimallin rakentamisvaiheen riskinä on myös resurssivaativuus. On selvää, että ensimmäistä projektia tulee valmistella erityisen hyvin. Tämä vaatii sekä kaupungin omaa työtä vähintään saman verran tai enemmän kuin perinteisessä rakentamisessa sekä konsulttipalveluiden käyttöä. Päättäjien, mm. kaupunginhallituksen on hyvä huomata, että ensimmäiseen elinkaariprojektiin liittyy asian uutuus ja "opettelu". Erityisesti konsulttipalvelut ovat tärkeitä ensimmäisen elinkaarihankkeen kriittisessä suunnitteluvaiheessa. Yhtenä ris-

kinä elinkaarihankkeen tässä vaiheessa näen riippuvaisuuden muutamasta avainhenkilöstä. Projektin kova kiire ja siihen liittyvä ulkoinen paine nähdäkseni muodostaa elinkaarihankkeen näkökulmasta riskin.

Juridisteknisesti elinkaarihanke vaatii kolme keskeistä sopimusrunkoa: urakkasopimuksen, rakennuksen huoltoon ja hoitoon keskittyvän sopimuksen sekä nämä yhdistävän puitesopimuksen. Tässä sopimuskokonaisuudessa ja jo hankintasopimusvaiheessa tilaajan tarpeiden on oltava hyvin selvillä. Esimerkiksi rakennuksen käyttötarkoituksen muutos voidaan mahdollistaa, jos se nähdään vaihtoehtoksi. Erilaisten optioiden ja muutosmahdollisuuksien huomioon ottaminen on hyvää sopimusharkintaa. "Ylimääräisiä" optioita ei kannata kuitenkaan hankkeeseen sisällyttää, koska ne vaikuttavat väistämättä hintaan.

Ehdotus: Vs. kaupunginjohtaja (SM): Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle valmisteluista ilmenevän tarkastelun tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Kvalt 12.12.2016 § 86

Ehdotus: Kaupunginhallitus: Kaupunginvaltuusto päättää merkitä tiedoksi valmisteluteksteistä ilmenevän tarkastelun.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tekla 14.3.2017

Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 050 593 9676, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Kaupunginvaltuutettu Tuomo Vesikko yhdessä seitsemän muun valtuutetun kanssa on jättänyt 25.1.2016 valtuustoaloitteen koskien selvityksen tekemistä koskien elinkaarimallin käyttöä kaupungin tulevaisuuden rakennushankkeissa.

Esityslistan liitteenä 6
-valtuustoaloite

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa edellä kuvatussa kaupunginvaltuuston päätöksessä pvm 12.12.2016 § 86 kuvatun selvityksen vastauksenaan edellä mainittuun valtuustoaloitteeseen, ja lähettää vastauksen edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle käsiteltäväksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Jatkokäsittely: kaupunginhallitus

Teknisen toimialan toimintaohje

580/00.01.01/2017

Tekla 14.03.2017 § 47 Valmistelija: vs. hallintopäällikkö Janne Myntti, puh. 044 587 1470, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Heinolan kaupunginvaltuusto päätti 6.3.2017 uudesta hallintosäännöstä, joka tulee voimaan 1.6.2017 alkaen. Samalla kumottiin teknisen toimen nykyinen johtosääntö (kv 23.3.2015) uuden hallintosäännön voimaantulosta alkaen.

Hallintosäännön 24 §:n mukaan toimielin voi siirtää sille tässä luvussa määrättyä toimivaltaa edelleen alaiselleen viranomaiselle hyväksymällä toimivallan siirtämiset määrittävän toimintaohjeen. Se, jolle toimivaltaa on edelleen siirretty, ei voi enää siirtää toimivaltaa edelleen.

Toimintaohjeen valmistelussa on tarpeen huomioida kaupunkistrategiassa mainitut tavoitteet. Demokratiaohjelman tavoitteena uudistaa hallinto-organisaation ja toimintatapojen uudistamiseen asiakkaan näkökulmasta palveluita ja asiointia arvioiden. Nopea ja tehokas päätöksenteko edellyttää toimivallan osittaista delegointia viranhaltijatasolle.

Demokratia-ohjelmassa ja hyvinvointiohjelmassa nostetaan asiakkaan rooli keskiöön hallinnon ja palveluiden järjestämisessä. Hallinnon lainalaisuusperiaatteen ja jouhevan päätöksenteon lisäksi hallinnon järjestämisestä on tarpeen arvioida hallinnon asiakkaiden näkökulmasta. Toimintaohjeen valmistelussa keskeinen kysymys on; miten voimme uudistaa toimintaamme siten, että se mahdollistaa hyvän palvelukokemuksen asiakkaalle?

Kuntalain 91 §:n mukaan valtuusto voi hallintosäännössä siirtää toimivaltaansa kunnan muille toimielimille sekä luottamushenkilöille ja viranhaltijoille. Toimivaltaa ei kuitenkaan saa siirtää asioissa, joista valtuuston on tässä tai muussa laissa olevan säännöksen mukaan päätettävä. Valtuusto voi hallintosäännössä antaa kunnan viranomaiselle oikeuden siirtää sille siirrettyä toimivaltaa edelleen. Näin siirrettyä toimivaltaa ei voida kuntalain 91 §:n mukaan enää toiseen kertaan (esim. viranhaltijapäätöksellä) siirtää edelleen.

Heinolan kaupungin hallintosäännön 23.5 §:n mukaan tekninen lautakunta vastaa:

- laissa kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (1978),
- maankäyttö- ja rakennuslain MRL (1999) 12 luvussa 'Kadut ja yleiset alueet',
- tieliikennelaissa (1981),

- aravalaissa (1993),
- omistusasuntolainojen korkotukilaissa (1993)
- öljyvahinkojen torjuntalaissa (2009) ja
- laissa ajoneuvojen siirtämisestä (2008)

kunnalle säädetyistä tehtävistä, sekä

- vesihuoltolaissa (2001) kunnalle säädetyistä tehtävistä lukuunottamatta 8 §:n mukaista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen määräämistä, jota koskevat asiat lautakunta valmistelee valtuuston päätettäväksi,
- muusta kuin maankäyttöpoliittisesta kaupungin maa- ja vesialueitten sekä rakennusten ja rakenteiden hallinnasta lukuunottamatta kunnan omaisuuden luovuttamista ja vuokraamista,
- rakennusten rakentamisesta ja rakennuttamisesta sekä asuntoasioista
- yhdyskuntatekniikkaan (sisältää kunnallisteknisen suunnittelun ja rakentamisen, katujen kunnossapidon, viherpalvelut ja liikunta-alueiden hoidon, metsänhoidon, ja vesihuollon),
- toimitiloihin (toimitilojen hallinnointi ja tilakysymysten asiantuntijapalvelut),
- ruoka- ja siivoushuoltoon,
- satamatoimintaan ja
- kalatalouteen

liittyvien palveluiden tarjoamisesta asukkaille, kaupunkiorganisaatioille ja yritystoiminnalle.

Toimialaan kuuluvat palo- ja pelastustoimen palvelut järjestää Päijät-Hämeen liitto, jäte-huoltoon ja joukkoliikenteeseen liittyvät palvelut järjestetään alueellisena yhteistyönä Lahden kaupungin organisaatiossa kuntien välisiin sopimuksiin perustuen.

Heinolan kaupungin hallintosäännön 23.2 §:n mukaan elinvoimalautakunta vastaa mm.

- maapolitiikan valmistelusta valtuuston päätettäväksi ja sen täytäntöönpanosta,
- alueiden käytön suunnittelusta (kaavoituksesta) ja kaupunkikuvan kehittämisestä,
- mittaus-, paikkatieto-, kiinteistönmuodostamis- ja kiinteistörekisteripalveluista,

Heinolan kaupungin hallintosäännön 56 §:n mukaan kunnan omaisuuden luovuttamisesta ja vuokraamisesta päättää kaupunginhallitus valtuuston hyväksymien perusteiden mukaisesti. Hallintosäännön mukaan kaupunginhallitus antaa erillisen hankintaohjeen, jossa menettelyohjeiden ohella määrätään toimielinten ja muiden viranomaisten hankintatoimivallasta.

Tästä johtuen näitä tehtäviä ei ole voitu käsitellä toimintaohjeessa. Taloustoimivaltaa koskevat tekniikan asiat on käsitelty kaupunginhallitukselle annettavassa lausunnossa.

Ekstranetissä on luettavissa voimassa olevan teknisen toimen johtosäännön ja viranhaltijadelegointien pohjalta tehty toimivaltataulukko. Tässä toimivaltataulukossa näkyy myös teknisen lautakunnan toimialasta poistuvat tehtävät ja uudet toimintaohjeessa ehdotetut delegoinnit.

Vesihuoltolaitoksen osalta toimintaohjeeseen ehdotetaan lisättäväksi vesihuoltopalveluiden katkaisun toimivalta. Katkaisu voi tulla kysymykseen vesilaitoksen toimitusehdoissa yksilöidyissä tilanteissa (sopimuksen luku 3.10). Tällainen tilanne voi ilmetä esim. kun asiakas kirjallisesta huomautuksesta huolimatta olennaisesti laiminlyö maksuvelvoitteensa. Vesilaitos saa keskeyttää palvelut aikaisintaan 5 viikon kuluttua siitä, kun keskeyttämisen uhkasta on ensimmäisen kerran ilmoitettu asiakkaalle eikä laiminlyöntiä tai velvoitteiden rikkomista ole oikaistu ajoissa ennen ilmoitettua keskeyttämisajankohtaa. Toimivallan delegointi on perusteltu hallinnon nopeuttamisella ja vesilaitoksen toimitusehdoilla, jotka rajaavat toimivallan käytön melko yksityiskohtaisesti. Vesilaitoksen toimitusehdot ovat nähtävillä ekstranetissä.

Kaupunginhallitus päättää teknisen toimialan palvelualueista ja toimintayksiköistä suunnitellusti 24.4.2017. Toimintaohjeen valmistelun pohjana on käytetty toimialan jakoa palvelualueihin nykyisten osastojen perusteella (hallinto, kuntatekniikka, talo-osasto ja ruoka ja siivouspalvelut). Nykyinen talo-osasto osalta on valmistelussa tilakeskus -palvelualue. Mikäli palvelualuejako tulee kaupunginhallituksen päätöksen nojalla vielä muuttumaan edellä mainitusta, muutetaan teknisen toimialan toimintaohjetta tarvittavilta osin.

Toimintaohjetta ja lausuntoa talousasioiden delegoinnista on valmisteltu teknisen toimen sisällä viranhaltijatyönä. Valmistelua on johtanut hallintopäällikkö yhdessä teknisen toimen johtajan kanssa ja siihen on pyydetty kommentteja niiltä viranhaltijoilta, joilta on toimivaltaa kyseisissä asioissa. Saadut kommentit on otettu huomioon valmistelussa.

Nykyisen johtosäännön ja viranhaltijoiden tekemien toimivalta delegointien perusteella tehty taulukko, jossa näkyy myös toimintaohjeessa esitetty toimivalta, on nähtävillä ekstranetissä. Esityslistan liitteenä olevassa toimintaohjeessa on yliviivattuna ne kohdat, joissa aiempaa delegointisäännöstä esitetään muutettavaksi. Yliviivatut kohdat jäävät näin pois toimintaohjeesta.

Esityslistan liitteenä 7
Teknisen toimialan toimintaohje

- Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää jättää asian pöydälle myöhempää käsittelyä varten.
- Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.
- Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Asikkalan kunnan Ruotsalaisen rantaosayleiskaava

230/10.02.04/2017

Tekla 14.03.2017 § 48 Asian aiemmat käsittelyt:

Tekla 08.03.2016 § 25 Valmistelija: kaavoitusarkkitehti Juha Poskela, puh. 03-849 3242, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Asikkalan kunta pyytää lausuntoa Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan luonnosvaiheen aineistosta.

Asikkalan kunnanhallitus on päätöksellä 14.12.2015 340 § käynnistänyt uudelleen Ruotsalaisen ranta-alueiden osayleiskaavoituksen. Kunnanhallitus on kokouksessaan 25.1.2016 (5 §) hyväksynyt luonnosvaiheen asiakirjat ja on päättänyt asettaa ne nähtäville 10.2.-10.3.2016 välikseksi ajaksi.

Asikkalan kunnanhallitus hyväksyi Ruotsalaisen rantaosayleiskaavan 3.12.2012 ja kunnanvaltuusto 10.12.2012. Kaavasta jätettiin Itä-Suomen hallinto-oikeuteen 7 kpl. valituksia. Itä-Suomen hallinto-oikeus kumosi kaavan hyväksymispäätöksen 12.11.2014 Hämeen ELY-keskuksen ja Vantaan seurakuntayhtymän valitusten perusteella. Kumoamiseen johtaneet valitukset koskivat mitoituksen tasapuolisuutta sekä vanhojen palstoitus suunnitelmien mukaisten tilojen tulkitsemista olemassa oleviksi rakennuspaikoiksi.

Itä-Suomen hallinto-oikeuden kumoamispäätöksen perusteella kaavan laatiminen aloitetaan alusta. Kaavoituksessa käytetään aiempaa kaavaprosessia vastaavia mutta ajantasaistettuja ja tarkennettuja tavoitteita ja mitoitusperusteita. Mitoitusvyöhykkeet on tarkistettu ja mitoitus luonto- ja maisema-arvoiltaan herkillä alueilla perustuu arvojen kertautumiseen.

Keskeisimmät muutokset kumoutuneeseen kaavaan on esitetty liitteenä olevassa otteessa rantaosayleiskaavan selostuksesta. Kaavaan liittyen ei ole laadittu uusia erillisselvityksiä.

Uuden kaavaluonnoksen perustuessa aiemmassa kaavaprosessissa laadittuun kaavaan sekä kaava-aineistoon ja muutokset johtuvat pääasiassa mitoituksen tarkistamisesta, jolloin kaavan sisältö ja ratkaisut eivät ole olennaisesti muuttuneet, Heinolan kaupungin teknisellä toimella ei ole huomautettavaa Asikkalan kunnan Ruotsalaisen rantaosayleiskaavaluonnoksesta.

Esityslistan liitteenä 1 ote Asikkalan kunnan rantaosayleiskaavan selostuksesta.

Ehdotus:	Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää todeta Heinolan kaupungin lausuntona, ettei Asikkalan kunnan Ruotsalaisen rantaosayleiskaavaluonnoksesta ole huomautettavaa.	
Päätös:	Merkittiin, että kaavoitusarkkitehti Juha Poskela oli teknisessä lautakunnassa kuultavana tämän asian kohdalla. Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti. -----	
Tekla	Valmistelija: kaavoituspäällikkö Harri Kuivalainen, puh. 044 797 6907, etunimi.sukunimi@heinola.fi Asikkalan kunta pyytää lausuntoa Ruotsalaisen rantaosayleiskaavaehdotuksesta. Kaavaehdotus on nähtävillä 8.2. - 9.3.2017 välisen ajan. Lausuntoaikaa on annettu 21.3.saakka. Kaavaehdotuksen aiheeseen voi tutustua Asikkalan kunnan kirjaston ja teknisen- ja ympäristötoimen tiloissa sekä internetsivuilla www.asikkala.fi (asuminen ja tontit / kaavoitus / vireillä olevat yleiskaavat). Kaavahanke oli luonnoksena nähtävillä vuoden 2016 kevättalvella (10.2. - 10.3.2016). Heinolan kaupungilla (Tekla 8.3.2016 § 25) ei ollut huomautettavaa kaavaluonnoksesta. Rantaosayleiskaavaluonnos on edennyt kaavaehdotukseksi eikä sen sisällössä ei ole sellaisia muutoksia, joka antaisivat Heinolan kaupungin näkökulmasta aiheita huomauttamiseen nyt nähtävillä olevasta kaavaehdotuksesta.	
Ehdotus:	Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää todeta Heinolan kaupungin lausuntona, ettei Asikkalan kunnan Ruotsalaisen rantaosayleiskaavaehdotuksesta ole huomautettavaa.	
Päätös:	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.	
Muutoksenhaku:	muutoksenhakukielto	
Tiedoksianto:	Virallinen ote Kopio	Asikkalan kunta Kaavoitusyksikkö

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle / Jaakko Frimanin valitus teknisen lautakunnan päätöksestä 29.11.2016 § 159, Luhtapaunintien katualueen lunastus

328/10.03.01.01/2017

Tekla 14.03.2017 § 49 Asian aiemmat käsittelyt:

738/10.03.01.01/2016

Tekla 20.09.2016 § 126 Valmistelija: kaavoituspäällikkö Harri Kuivalainen,
puh. 044 797 6907, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Jaakko Friman on osoittanut kaupunginhallitukselle kirjeen, joka koskee hänen kokemiaan epäkohtia Luhtapaunintien katualueen haltuunotto-, lunastus- ja korvausmenettelyissä. Asia koskee Frimanin omistamia kiinteistöjä 111-401-1-497 Kalliovieru (Luhtapaunintie 14) ja 111-401-1-641 Metsärinne (Luhtapaunintie 12). Friman vaatii kaupungilta lunastustoimituksessa määrätyn 1753,50 € korvauksen lisäksi täydentävää korvausta yhteensä 3336,86 € (koostuen maa-pohjasta 1920 €, aidan vahingoittumisesta 1016,50 €, asiamiehen palkkiosta 200 € ja arvonnalisäverosta 200,36 €).

Alueen ensimmäinen rakennuskaava vahvistettiin 15.4.1966. Siinä nykyisen Metsärinne-tilan alue oli kokonaan omakotirakennusten korttelialuetta (AO) ja nykyisen Kalliovieru-tilan alue osittain AO-alueita ja osittain Luhtapaunintien rakennuskaavatietä. Rakennuskaavan muutoksella 7.5.1969 Luhtapaunintien aluetta laajennettiin mm. kyseessä olevien tilojen kohdalla ensimmäisen rakennuskaavan AO-alueille.

Alueella suoritettiin katualueiden muodostamiseksi yleisen alueen lohkominen, joka rekisteröitiin 31.10.2013. Toimituksessa lohkottiin Luhtapaunin kadut -nimiseen rekisteriyksikköön mm. vuoden 1969 rakennuskaavamuutoksen mukaiset rakennuskaavateiden alueet kyseessä olevista Frimanin tiloista.

Kaupungin ja Frimanin välinen haltuunottokatselmus pidettiin alueella 5.5.2014. Kaupunki aloitti kadun rakentamisen katselmuksen jälkeen.

Frimanin kiinteistöjä koskeva maankäyttö- ja rakennuslain mukainen lunastustoimitus pidettiin 1.9.2015. Toimituksen tarkoituksena oli määrätä korvaukset kiinteistöistä katualueiksi otetuista alueista. Frimanin edustajana toimi valtakirjalla Matti Seppä. Pöytäkirjan mukaan Seppä toi esiin mm., että kaupungin edustajat eivät välttämättä olleet oikeutettuja edustamaan kaupunkia haltuunottokatselmuksessa (5.5.2014), ettei virallista päätöstä haltuunotosta ollut tehty sekä jätti maanomistajan korvausvaatimuksen, yhteensä 4625 € lisättynä 1035,20 € oikeudenvallvontakustannuksilla. Vaatimuksen mukaan kaupungin olisi tullut maksaa korvaus koko katualueesta yksikköhin-

taan 13 €/m², viitaten katualueen ilmaisuovutusvelvollisuuden osalta ns. Anttilantien tapaukseen Vierumäellä.

Toimituksen päätteeksi lunastustoimikunta julisti lunastuspäätöksen, jonka mukaan Heinolan kaupungin oli maksettava korvauksia Jaakko Frimanille yhteensä 1753,50 €. Tässä oli huomioitu mm. lainmukainen katualueen ilmaisuovutusvelvollisuus kaupungille. Lopettaessaan toimituksen toimitusinsinööri selosti, että toimitukseen voi hakea valittamalla muutosta 30 päivän kuluessa. Muutosta ei kuitenkaan haettu valitusajan kuluessa ja toimitus tuli lainvoimaiseksi.

Nyt käsiteltävänä on Jaakko Frimanin kaupunginhallitukselle 11.2.2016 osoittama korvausvaatimus (laatijana Matti Seppä), jossa vaaditaan lunastuksessa määrätyn ja kaupungin toimeenpaneman korvauksen lisäksi täydentävää korvausta yhteensä 3336,86 €. Vaatimuksia perustellaan etupäässä maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä. Kirjeessä toistetaan samoja perusteita, joita esitettiin jo lunastustoimituksessa: mm. että katualueen haltuunotosta ei olisi olemassa lainvoimaista haltuunottopäätöstä, haltuunottokatselmus ei olisi kaupungin toimivaltaisten viranhaltijoiden suorittama ja että korvaus tulisi rinnastaa nk. Anttilantien tapaukseen Vierumäellä.

Esitettyihin vaatimuksiin voidaan todeta, että kyseiset asiat on käsitelty lunastustoimituksessa 1.9.2015 ja käsittely ilmenee liitteenä olevasta pöytäkirjasta. Selvennykseksi voidaan kuitenkin lisätä haltuunottokatselmuksen toimivaltaisuuden osalta, että maankäyttöosaston päällikkö on delegointipäätöksellään 20.2.2014 siirtänyt haltuunottokatselmusten suorittamisen maankäyttöinsinöörille (tuolloin Juha Lumme). Lisäksi viitataan lunastuspöytäkirjan lukuun 10, jossa todetaan milloin ja millä toimin katualueiden haltuunotto on tapahtunut. Kyseisessä tapauksessa ei näiden lisäksi ole tarvittu muuta erillistä haltuunottopäätöstä.

Maanomistajan edustajan on tullut lunastustoimituksen jälkeen välittää päämiehelleen lunastuspäätös ja tieto muutoksenhakumenettelystä. Muutosta lunastukseen ei ole haettu. Koska asiassa ei ole tullut uutta ilmi, ei nyt käsiteltävänä oleva korvausvaade aiheuta kaupungin puolelta tarvetta jatkotoimiin tai korvauksiin.

Esityslistan liitteenä 1

- korvausvaatimus 11.2.2016 Jaakko Friman/Matti Seppä
- pöytäkirja lunastustoimituksesta 1.9.2015

Ehdotus:

Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa edellä esitetyn Heinolan kaupungin vastauksena Jaakko Frimanin korvausvaatimukseen.

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Tekla 29.11.2016 § 159 Valmistelija: kaavoituspäällikkö Harri Kuivalainen,
puh. 044 797 6907, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Jaakko Friman on esittänyt oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksestä 20.9.2016 § 126, jolla kaupunki katsoi, ettei Frimanin vuonna 2015 tapahtuneeseen Luhtapaunintien katualueen lunastukseen liittyvä korvausvaade aiheuta kaupungin puolelta tarvetta jatkotoimiin tai korvauksiin. Oikaisuvaatimuksessa esitettyyn voidaan todeta seuraavaa:

1) Haltuunottopäätös

Heinolan kaupunki on suorittanut Luhtapaunintien katualueeseen liittyvän haltuunottokatselmuksen ja sitä edeltävän tiedotuksen siten, kuin lainsäädäntö ja kaupungin johtosäännöt delegointipäätöksineen edellyttävät. Erillinen haltuunottopäätös ei ole ollut tarpeenkaan, koska korvauksista ei sovittu haltuunoton yhteydessä vaan ne jätettiin lunastusmenettelyyn. Asiassa ei siten ole kiistanalaista, ettei erillistä haltuunottopäätöstä (tarpeettomana) ole tehty.

2) Anttilantien tapaus

Oikaisuvaatimuksessa viitataan teknisen lautakunnan 18.1.2011 hyväksymään kiinteistökauppaan, jolla kaupunki osti Vierumäellä asemakaavan mukaista katualuetta Versowood Oy:ltä yhteensä 1360 m². Päätökseen liittyen silloinen kaupunginvaltuutettu Matti Seppä teki kaksi valtuuston työjärjestyksen 22 §:n mukaista kysymystä. Kysymyksissä oli nyt käsiteltävänä olevan asian kannalta keskeistä, että niissä pyydettiin selvitystä, olisiko asemakaavan mukaista katualuetta saatu kaupungille kaupan sijasta lainmukaisen ilmaisluovutuksen kautta. Kysymyksiin on asianmukaisesti vastattu ja teknisen lautakunnan päätös on tullut lainvoimaiseksi. Asiassa ei myöskään ole tullut uutta ilmi.

Luhtapaunintien tapauksessa on kaupunki edennyt katualueen toteuttamista varten tarkoituksenmukaisin ja lainmukaisin menettelyin. Alueella suoritettiin ensin katualueiden muodostaminen yleisen alueen lohkomistoimituksella. Frimanin omistamasta maasta ensimmäisen asemakaavan mukainen katualue tuli kaupungille haltuun otetuksi lohkomistoimituksen vireillepanon yhteydessä ja omistusoikeuden kaupunki sai lohkomistoimituksen tullessa rekisteröidyksi. Asemakaavanmuutoksen mukaisen katualueen osalta haltuunotto tapahtui lunastustoimituksen vireille tulon yhteydessä ja omistusoikeus siirtyi kaupungille, kun toimitus merkittiin kiinteistörekisteriin. Korvaukset määritettiin lunastustoimituksessa, jota ei moitittu ja joka tuli lainvoimaiseksi.

Esityslistan liitteenä 3 Jaakko Frimanin oikaisuvaatimus

Ehdotus:

Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää hylätä Jaakko Frimanin oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksestä 20.9.2016 § 126.

Pöytäkirjan tarkastajat:

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Valmistelija: kaavoituspäällikkö Harri Kuivalainen,
puh. 044 797 6907, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Jaakko Friman on tehnyt Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valituksen teknisen lautakunnan päätöksestä 29.11.2016 § 159, jolla Heinolan kaupunki hylkäsi hänen oikaisuvaatimuksensa teknisen lautakunnan päätöksestä 20.9.2016 § 126. Friman vaatii lautakunnan päätöksen kumoamista ja palauttamista uuteen valmisteluun sekä korvausta oikeudenkäyntikuluistaan 600 € (+ alv 24%) kuukauden kuluessa päätöksen antamisesta korkolain mukaisine viivästyskorkeineen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt valituksen johdosta teknisen lautakunnan lausuntoa.

Teknisen lautakunnan lausunto esitettyihin vaatimuksiin ja valitusperusteisiin:

Kaupunki uudistaa kaiken aiemmissa päätöskäsittelyissä esittämänsä, ja esittää niiden lisäksi vielä seuraavaa vastineiksi valituksen johdosta:

1. Luhtapaunintien katualueen lunastuksesta ja haltuunoton menettelyistä:

Kaupunki on suorittanut Luhtapaunintien katualueeseen liittyvän haltuunottokatselmuksen ja sitä koskevan tiedotuksen siten, kuin lain-säädäntö ja kaupungin johtosäännöt delegointipäätöksineen edellyttävät. Erillinen haltuunottopäätös ei ole ollut tarpeen, koska korvauksista ei sovittu haltuunoton yhteydessä vaan ne jätettiin lunastusmenettelyyn. Maanomistaja on pystynyt ilmaisemaan asiaan liittyvät näkemyksensä ja vaatimuksensa haltuunottokatselmuksen yhteydessä. Asioiden hallinnollisista menettelyistä ei ole aiheutunut hänelle vahinkoa. Korvaukset on määritetty lunastustoimituksessa, joka on tullut lainvoimaiseksi.

2. Anttilantien maakaupasta

Versowood Oy oli 7.10.2010 tehdyllä kaupalla ostanut Suomen valtiolta Vierumäen rautatieasema-alueesta noin 1,2 ha:n suuruisen määräalan. Määräala sisälsi rakennuskaavan mukaista Anttilantien katualuetta noin 1360 m².

Saatuaan tiedon kiinteistökaupasta kaupungin tekninen toimi otti yhteyttä Versowood Oy:hyn neuvotellakseen, voitaisiinko kauppaan sisältynyt kaavanmukainen katualue tässä yhteydessä saada kaupungin omistukseen. Etuosto-oikeuden käyttämisen sijasta päädyttiin vapaaehtoiseen 21.12.2010 allekirjoitettuun määräalakauppaan, jolla kaupunki osti kyseisen katualueen Versowood Oy:ltä. Kauppahin-

ta on 2.040 €. Teknisen lautakunta hyväksyi kiinteistökaupan päätöksellään 18.1.2011 § 9. Nyt käsiteltävänä olevassa valituksessa käytännössä kyseenalaistetaan em. menettelyt sillä perusteella, että kaupungin olisi tullut hankkia kyseinen Anttilantien katualue omistukseensa ilmaislouvutusvelvollisuuden kautta.

Kyseistä aluetta koskeva ns. ensimmäinen kaava on 29.10.1973 vahvistunut rakennuskaava. Sen on korvannut 2.10.1986 vahvistettu rakennuskaava, joka on edelleen alueella voimassa oleva detaljikaava. Maankäyttö- ja rakennuslain rakennuskaavoja koskevan siirtymäsäännöksen, 213 §:n, mukaan tällöin katualueen ilmaislouvutusvelvollisuuden määrä lasketaan rakennuslain rakennuskaavaa koskevista säännöksistä.

Rakennuslain 104 §:ssä on säädetty rakennuskaavatien alueen ilmaislouvutuksesta seuraavaa:

"Rakennuskaavassa osoitettuun liikenneväylään sisältyvän yksityisen tien alueesta, joka on määrätty maanmittaustoimituksessa tai jota vanhastaan on käytetty, taikka tiemaasta, jonka omistaja on korvauksetta tai jo suoritettua korvausta vastaan pysyvästi tieksi luovuttanut taikka aluetta järjestettyyn rakennustoimintaan käyttäessään tieksi varannut, ei omistajalla eikä muullakaan oikeuden haltijalla ole oikeutta saada korvausta (26.6.1981/499).

Muusta rakennuskaavassa liikenneväyläksi tarkoitettua maasta saa sen omistaja korvauksen siltä osalta, kuin luovutettava liikenneväylä on enemmän kuin kymmenesosa hänen kysymyksessä olevalla rakennuskaava-alueella omistamastaan maasta tai liikenneväylä ei ole tarpeellinen omistajalle kuuluvan rakennusmaan käyttämiselle (26.6.1981/499).

Alueella olevat puut, istutukset ja laitteet saa omistaja poistaa, mikäli niitä ei lunasteta."

Valtio omisti ensimmäisen kaavan voimaantulohetkellä kyseisestä kaava-alueesta vain rakennuskaavatiksi osoitetun alueen, pinta-alaltaan 1026 m². Mahdollisen lainmukaisen ilmaislouvutuksen määrä olisi siten ollut 10 % mukaan laskettuna 103 m², ja arvoltaan kauppakirjan mukaisella neliöhinnalla 154,50 €. Lainkohta sisältää ilmaislouvutusvelvollisuuden olemassaololle varauksia, joista voidaan todeta seuraavaa:

Yksityistie: Anttilantie ei ole missään vaiheessa ollut yksityistielain tarkoittama yksityistie, joten tällä perusteella ilmaislouvutusvelvollisuutta ei ole ollut. Valtiolla ei myöskään ole ollut alueella sellaista järjestettyä rakennustoimintaa, jossa tiemaata olisi kirjallisella suunnitelmalla osoitettu tieksi varatuksi alueeksi.

Rakennuskaavatien tarpeellisuus maanomistajalle:

Rakennuslain 104 § 2. momenttia on kirjallisuudessa tulkittu siten,

että rakennuskaavat ei ole tarpeellinen omistajalleen kuuluvan rakennusmaan käyttämiselle mm. siinä tapauksessa, että tämän maasta ei ole rakennuskaavassa osoitettu mitään rakennusmaaksi (rakennuskortteleiksi), eli tässä tapauksessa maanomistaja saa korvauksen koko omistamastaan rakennuskaavatie alueesta.

Anttilantien tapauksessa valtio ei ole omistanut kyseisestä rakennuskaava-alueesta mitään muuta kuin Anttilantien rakennuskaavatieksi osoitetun alueen. Näin ollen valtiolle ei ole edes voitu osoittaa kaavassa rakennusmaata (rakennuskortteleita), joten lainkohdan mukaan ilmaisluovutusvelvollisuutta ei ole ollut.

3) Muuhun valituksessa esitettyyn:

Edellä esitetyn sekä asian käsittelyn eri vaiheissa todetun perusteella Heinolan kaupunki katsoo, ettei sen toiminta ole ollut millään valituksessa esitetyllä tavalla hallintolain tai yhdenvertaisen kohtelun vaatimusten vastaista. Teknisen toimen johtajan toimiminen esittelijänä ei kaupungin käsityksen mukaan ole johtanut esteellisyyteen tässä tai aiemmissa päätöskäsittelyissä.

Edellä esitetyn perusteella Heinolan kaupunki esittää hallinto-oikeudelle, että Jaakko Frimanin valitus mukaanlukien vaatimukset oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta tulee perusteettomana hylätä.

Esityslistan liitteenä 8

- Valitus liitteineen

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa edellä esitetyn vastauksena Hämeen hallinto-oikeuden lausunto-pyyntöön.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: Muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Teknisen lautakunnan toimintakertomus vuodelta 2016

365/00.01.02/2017

Tekla 14.03.2017 § 50 Valmistelija: vs. hallintopäällikkö Janne Myntti, puh. 044 587 1470, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Kaupunginhallitukselle esitettävä toimintakertomus on osa julkista kaupungin tilinpäätöstä ja se laaditaan yleisellä tasolla, jossa huomioidaan mm. sitovien tavoitteiden toteutuminen. Heinolan kaupungin talouspalvelujen ohjeen mukaan tilinpäätökseen liitettävä toiminnan suppea raportointi tulee valmistella niin, että se on käytettävissä viimeistään 28.2.2017, joten se on lähetetty jo talouspalveluille tiedoksi kaupungin tilinpäätöksen valmistelua varten. Toimintakertomuksesta käy ilmi talousarviossa asetettujen tavoitteiden toteutuminen.

Toimintakertomuksessa on selvitys sisäisen valvonnan järjestämisestä, joka voidaan laatia lautakuntatasolla. Yksityiskohtaisempi teknisen toimen riskinarviointi ja sisäisen valvonnan arviointi on luettavissa ekstranetissä.

Esityslistan liitteenä 9

teknisen lautakunnan toimintakertomus vuodelta 2016

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää hyväksyä teknisen lautakunnan toimintakertomuksen vuodelta 2016.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Kopio kaupunginkamreeri Reijo Louko

Lausunto Päijät-Hämeen pelastuslaitoksen palvelutasopäätöksen 2014 - 2017 jatkamisesta vuoteen 2018

497/00.04.01/2017

Tekla 14.03.2017 § 51 Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 050 593 9676, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Pelastuslaitoksen palvelutasopäätös vuosille 2013 - 2017 on hyväksytty maakuntavaltuustossa 3.12.2013. Tämä palvelutasopäätös on voimassa 2017 loppuun asti.

Tuolloin Heinolan keskustaajama oli I riskialuetta ja keskustaajaman lähialueet, Lusin alue, Myllyojan alue, Vierumäen taajama-alue sekä Vierumäen urheiluopiston alue olivat II riskialuetta. Vakinainen palokunta toimi vahvuudella 1 + 3 ja ensilähdön johtajana toimi ruiskumestari.

Tekninen lautakunta esitti kaupungin lausuntona 22.10.2013 § 178 kohdalla mm., että "Heinolan kaupungin nykyinen pelastustoimen palvelutaso on riittävä".

Maakunnallinen itsehallintoalueuudistus toteutuu suunnitelman mukaan vuoden 2019 alusta, jonka jälkeen pelastustoimesta vastaisivat kahdeksantoista (18) maakuntaa. Uusi palvelutasopäätös olisi näin ollen voimassa vain vuoden 2018, jonka jälkeen palvelutasopäätös olisi uusittava.

Sisäministeriö on antanut 16.11.2016 kirjeellään SM 1648046 suosituksen siitä, että *"jos pelastustoimen alueen riskeissä ei ole tapahtunut merkittäviä muutoksia ja jos viimeinen palvelutasopäätös ei ole selkeästi puutteellinen, voidaan viimeisimmän palvelutasopäätöksen voimassaoloaikaa jatkaa. Käytännössä tämä edellyttää kuntien kuulemista palvelutasopäätöksen voimassaoloajan jatkamisesta"*.

Pelastuslaitoksen johtokunta on käsitellyt palvelutasopäätöksen valmistelua kokouksessaan 15.2.2017 § 5 ja päättänyt esittää kunnille, että nyt voimassa olevan palvelutasopäätöksen voimassaoloaikaa jatketaan vuoden 2018 loppuun.

Vuoden 2013 jälkeen on eräiden kuntien osalta tehty palvelutasopäätökseen pieniä tarkennuksia, mutta Heinolan osalta muutoksia ei ole.

Teknisen toimen johtosäännön mukaan tekninen lautakunta antaa kaupungin puolesta lausunnot ja kannanotot eri viranomaisten ja muiden lausuntopyyntöihin, jotka koskevat teknisen toimen toimialaa.

Pelastuslaitos pyytää kunnilta lausuntoa johtokunnan esityksestä 31.3.2017 mennessä.

Vuonna 2013 hyväksytty palvelutasopäätös 2014 - 2017 on nähtävillä kokouksessa ja extranetissä.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää esittää Heinolan kaupungin lausuntona, että voimassaolevan palvelutasopäätöksen jatkamisesta vuoden 2018 loppuun asti ei ole huomautettavaa.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Tiedoksianto: Virallinen ote Päijät-Hämeen pelastuslaitos
Kopio Teknisen toimen johtaja

Talousarvion toteuma helmikuulta 2017

5/02.02.02/2017

Tekla 14.03.2017 § 52 Valmistelija: vs. hallintopäällikkö Janne Myntti, puh. 044 587 1470,
etunimi.sukunimi@heinola.fi

Esityslistan liitteenä 10 kuukausikohtainen talouden toteumavertailu helmikuulta.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää merkitä kuukausikohtaisen talouden toteuman helmikuulta tiedokseen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Viranhaltijapäätökset

Tekla 14.03.2017 § 53 Halutessaan tarkempia tietoja päätöksen perusteluista tai liitteistä toimielimen jäsen voi pyytää niitä tutustuttavakseen toimielimen pöytäkirjanpitäjältä.

Esityslistan liitteenä 11 on raportti teknisen lautakunnan alaisten viranhaltijoiden päätöksistä ajalta 9.2. - 8.3.2017.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää merkitä päätökset tiedokseen ja todeta, että se ei käytä otto-oikeuttaan tehtyihin päätöksiin.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Päätöksiä ja tiedoksiantoja

Tekla 14.03.2017 § 54 Tekniselle lautakunnalle on saapunut seuraavia päätöksiä ja tiedoksiantoja:

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan maa-aineslupapäätös
M01/2017: Maa-aineslupa - Egerstan Oy, Härkälän kylä, Markkula
111-404-3-172

FCG Konsultointi Oy:n tarjous Yhdyskuntatekniset palvelut 2017
-tutkimus

Selitys Jarmo Laitisen selvityspyyntöön koskien Lakeasuontien kevyenliikenteen väylää ja Sulkavankosken betonilaituria

Jarmo Laitisen kuntalaisaloite koskien puistoissa olevia penkkejä ja roska-astioita sekä esteetöntä laavua keskustan alueelle.

Asiakirjat nähtävä kokouksessa.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja: (TP): Lautakunta päättää

1) merkitä saapuneet päätökset ja tiedoksiannot tiedoksi ja

2) käsitellä jatkossa päätökset, tiedoksiannot ja saapuneet kirjeet yhdessä pykälässä, jonka otsikkona on "Tiedoksi merkittävät asiat".

Menettelytapa yksinkertaistaa esityslistan kokoamistyötä, eikä sillä ole vaikutusta tiedoksi merkittävien asioiden määrään tai laatuun.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Saapuneet asiakirjat

Tekla 14.03.2017 § 55 Lisäksi tekniseen toimeen on tullut tiedoksi seuraavat asiakirjat:

-Kouvola kaupungin kaavoituskatsaus 2017

-Päijänne Leader ry uutiskirje 1/2017

Esityslistan liitteenä 12 kyseiset asiakirjat.

Kyseiset asiakirjat ovat nähtävillä kokouksessa.

Ehdotus: Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää merkitä saapuneet asiakirjat tiedoksi.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhaku: muutoksenhakukielto

Muutoksenhakuohje

Toimielin
Tekninen lautakunta

Muutoksenhakukiellot

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.
	Pykälät 38, 40, 41, 44-55
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät 39, 42, 43
	Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite. Heinolan kaupunki Tekninen lautakunta Rauhankatu 3, 18100 Heinola sähköpostiosoite: kirjaamo@heinola.fi Pykälät 39, 42, 43 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Pöytäkirjan tarkastajat: