

**Hopeasillan rakennusteknisten töiden työmaavalvojan valinta / Valitus
Markkinaoikeuteen**

165/10.03.02/2016

Tekla 07.06.2016 § 83 Valmistelija: teknisen toimen johtaja Tapio Pesonen,
puh. 03-849 3290, etunimi.sukunimi@heinola.fi

Teknisen toimen johtaja on päätöksellään 27.4.2016 § 12 kohdalla päättänyt palvelutalo Hopeasillan rakennusteknisten töiden työmaavalvojan valinnasta. Yksi tarjoajista eli Insinööritoimisto Polartek Oy teki päätöksestä hankintoaikaisupyyntöön perusteena epätasapuolinen kohtelu ja virheet tarjousten vertailussa.

Hankintoaikaisua käsiteltäessä havaittiin, että matkakustannusten ja matka-ajan palkkakustannusten osalta tarjousta oli tulkittu eri tavalla kuin mitä tarjoaja oli tarkoittanut. Virhe on korjattu, mutta se ei antanut aiheutta tehdyn valintapäätöksen muuttamiseen.

Insinööritoimisto Polartek Oy on valittanut päätöksestä edelleen markkinaoikeuteen seuraavin perustein:

1. Pyydettyjä selvityksiä referenssipisteiden vertailusta ei ole toimitettu
2. Epätasapuolinen kohtelu
3. Virheitä tarjousten vertailussa

Vastine valitukseen

Ilmoitamme, että valittaja ei ole ilmoittanut kirjallisesti eikä muutenkaan hankintayksikölle muutoksen hausta markkinaoikeuteen (laki julkisista hankinnoista 88 §).

Valituksen peruste 1:

Tehty valintapäätös on ollut yleisesti nähtävillä 2.5.2016, mistä alkaen päätös liitteineen olisi ollut tutustuttavissa Heinolan kaupungintalolla. Valittaja ei ole tutustunut asiakirjoihin. Valitus on tältä osin perusteeton.

Valituksen peruste 2:

Korson vanhustenkeskuksen kohdalla valittajan edustaja toimii kohteen rakennuttamista hoitavana projektipäällikkönä. Kyseessä on eri tehtävä kuin valvontatehtävä. Lisäksi kyseisen kohteen rakentaminen lienee annetun aikataulutiedon perusteella vielä kesken, joten

tätä kohdetta ei voida tästäkään syystä käyttää referenssikohteena.

Mäntsälän kunnan Sälinkään koulu ja päiväkotikohde - kohteen rakentaminen on saamamme tiedon mukaan vasta alkamassa ja valmistunee 6/2018, joten ei ole mitään perusteita hyväksyä sitä referenssikohdeksi.

Hankintayksikkö on pisteyttänyt kyseessä olevaa valvontatyötä koskevat tarjoukset ainoastaan tarjouspyynnössä mainittujen kriteerien perusteella tarjoajien oikeusturvan ja tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi. Valitus on tältä osin perusteeton.

Valituksen peruste 3:

Tarjouspyynnössä on täsmällisesti esitetty arviointikriteerit siitä, miten referenssipisteet arvioidaan. Valittajan valitus on tältäkin osin perusteeton.

Lisäksi markkinaoikeus pyytää vastausta seuraaviin kysymyksiin:

1. Hankinnan ennakoitu arvo

Hankintailmoituksessa on todettu, että "hankinta ylittää hankintalain 15 §:n kynnysarvon".

2. Hankinnan sopimuskausi

Sopimuskausi on 2.5.2016 - 31.8.2017.

3. Hankintapäätöksen tiedoksianto

Hankintapäätös tarjousvertailu liitteenään on lähetetty postitse tarjoajille 27.4.2016.

4. Hankintasopimuksen allekirjoitus

Hankintasopimusta ei ole allekirjoitettu eikä päätöstä ole pantu täytäntöön.

Liikesalaisuudet: Insinööritoimisto Polartek Oy on tarjouksessaan ilmoittanut, että tarjouksen liitteenä oleva alustava valvontasuunnitelma on luottamuksellinen, ei julkinen.

Heinolan kaupungin oikeudenkäyntikulut koostuvat asian selvittelyyn ja valmisteluun käytetystä työajasta. Heinolan kaupunki vaatii hallintolainkäyttölain 74 §:n mukaisesti oikeudenkäyntikulujensa korvaamista seuraavasti:

- teknisen toimen johtaja 8 h a' 68,- €/h (alv 0 %) = 544,- € (alv 0 %)
- kiinteistöpäällikkö 4 h a' 50,- €/h (alv 0 %) = 200,- € (alv 0 %)

Edellä mainittu kustannus yhteensä 744, 00 € + alv 24 % = 922,56 € sis. alv 24 %. Heinolan kaupunki saa vähentää veron määrän omassa verotuksessaan.

Heinolan kaupunki liittää vastineeseen markkinaoikeuden pyytämät asiakirjat, Mäntsälän kunnan ilmoituksen 27.5.2016 koskien Sälinkään koulun ja päiväkodin toteutusaikataulua sekä henkilötöyhinnaston.

Esityslistan liitteenä 10 on tarjouspyyntö, hankintapäätös, Insinööritoimisto Polartek Oy:n valitus ja markkinaoikeuden vastinepyyntö

Ehdotus:	Teknisen toimen johtaja (TP): Tekninen lautakunta päättää antaa edellä esitetyn vastineen markkinaoikeudelle koskien Insinööritoimisto Polartek Oy:n valitusta.	
Päätös:	Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.	
Muutoksenhaku:	muutoksenhakukielto	
Tiedoksianto:	Virallinen ote Kopio	Markkinaoikeus Pesonen, Hyytiä