

115/02.02.00/2016

27.05.2016

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
hameenlinna.hao@oikeus.fi

Lausuntopyyntönnö 20.5.2016 dnro 01029/16/2204

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle liikunta- ja kulttuurilautakunnan päätöksistä 6.4.2016 § 16 ja 17 tehdyn valituksen johdosta, liikunta- ja kulttuurilautakunnan talousarvion käyttösuunnitelman hyväksymisestä tehdyn oikaisuvaatimuksen hylkääminen

Lausunnon antaja Heinolan liikunta- ja kulttuurilautakunta

Prosessiosoite Heinolan kaupunginhallitus
Rauhankatu 3
18100 Heinola
kirjaamo(a)heinola.fi

Valittaja Ritva-Maija Kuuskoski
Matti Seppä

Prosessiosoite c/o Matti Seppä
Savontie 13 A 1, 18100 Heinola
mseppaky@dnainternet.net
040 8218651

Lausunto Heinolan liikunta- ja kulttuurilautakunta toteaa lausuntonaan Ritva-Maija Kuuskosken ja Matti Sepän valituksen johdosta, että valitus on aiheeton ja esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen. Lautakunnan päätökset 6.4.2016 § 16 ja § 17 ovat syntyneet laillisessa järjestyksessä, eivät mene lautakunnan toimivaltaa ulommaksi eivätkä ole muutoinkaan lainvastaisia.

Heinolan kaupunki ei pidä kohtuuttomana, että valittajat vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan, koska valitus on perusteeton.

Selostus asiasta

Heinolan liikunta- ja kulttuurilautakunnan päätöksillä 6.4.2016 §16 ja §17 on hylätty Ritva-Maija Kuuskosken ja Matti Sepän tekemät oikaisuvaatimukset lautakunnan 3.2.2016 tekemästä lautakunnan vuoden 2016 talousarvion käyttösuunnitelman hyväksymistä koskevasta päätöksestä. Oikaisuvaatimusta käsitellessään lautakunta ei ole todennut päätöksiin sisältyvän oikaisuvaatimuksissa esitettyjä puutteita ja virheitä ja on perustellut oikaisuvaatimukset hylkäävät päätöksensä. Niihin oikaisuvaatimusten perusteisiin, jotka eivät koskeneet oikaisuvaatimusten kohteena ollutta päätöstä, lautakunta ei oikaisuvaatimuksia ratkaistessaan ole ottanut kantaa.

Valituksessa esiin nostettu näyttelytilakysymys koskee talousarvion tehtävään '450 Kulttuuripalvelut ja museot' sisältyviä osatehtäviä (käyttösuunnitelmassa) 'Kulttuuritoiminnan järjestäminen' ja 'Museopalvelut', joita molempia osatehtäviä toteuttaa kulttuurisihteerin johtama sivistystoimen tulosalueen kulttuuripalvelut –osasto. Ns. Galleria Lambert –toimintamuoto ja näyttelytila on osa kaupungin museoiden toimintaa (Museopalvelut), joka sijoittuu neljään eri rakennukseen. Museoiden kokoelmia on nähtävillä myös lukuisissa muissa kaupungin omistamissa tiloissa eri puolilla kaupunkia. Näyttelytoiminta voi jatkua ja on jatkunut myös kulttuuritoimiston siirryttyä aiemmin vain Galleria Lambert –näyttelytilana toimineisiin tiloihin.

Toimitilapalveluiden tarjoamisesta kaupungin eri tulosalueille vastaa teknisen toimen tulosalue. Toimitilojen käytöstä sovitaan teknisen toimen ja muiden tulosalueiden välisissä palveluneuvotteluissa, eikä niistä ole edellytetty tehtävän erillisiä hallinnollisia päätöksiä.

Perusteet valituksen hylkäämiselle

Oikaisuvaatimusten hylkäämistä koskevissa päätöksissään esittämiensä perusteiden lisäksi liikunta- ja kulttuurilautakunta lausuu seuraavaa:

Ritva-Maija Kuuskosken oikaisuvaatimuksessa 22.2.2016 esittämiin vaatimusten perusteluihin no 1 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä 6.4.2016 § 17 valmistelu- ja perustelutekstin viidennessä kappaleessa, joka alkaa sanoin "Kaupunginvaltuuston vuoden 2016 talousarviota...". Talousarviopäätöksen laillisuutta menettelyineen ja valmisteluineen ei ole muutoksenhakuaikana kukaan kyseenalaistanut, joten lautakunnan tuli laatia käyttösuunnitelma sen mukaisesti.

Kuuskosken perusteluihin 2 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleissa 6 ("Kulttuuripalveluiden sisäisiä...") ja 11 ("Kaupunginhallituksen puheenjohtaja..."). Ravintola Heiliä koskeva osuus ko. perusteluista koskee 3.2.2016 jälkeen tapahtunutta, eikä sillä siten voi olla merkitystä päätöksen tarkoituksenmukaisuuttakaan arvioitaessa. Lautakunnan talousarvion alustavaa käyttösuunnitelmaa on ryhdytty valmistelemaan toukokuussa 2015, kun kaupunginhallitus on antanut talousarvion laadintaohjeet.

Kuuskosken perusteluina 3 esiin tuomat seikat eivät ilmene liikunta- ja kulttuurilautakunnan pöytäkirjasta tai esityslistasta.

Kuuskosken perusteluihin 4 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa kymmenen ("Oikaisuvaatimuksessa mainitut...").

Kuuskosken perusteluihin 5 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa seitsemän ("Toimitilakysymykset eivät ...").

Kuuskosken perusteluihin 6 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa yksitoista ("Kaupunginhallituksen puheenjohtaja...") eivätkä tässä esitetyt asiat ole osa lautakunnan asian käsittelyä.

Kuuskosken perusteluihin 7 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa yksitoista ("Kaupunginhallituksen puheenjohtaja...").

Matti Sepän oikaisuvaatimuksessa 17.2.2016 esittämän vaatimuksen perusteluihin no 1 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä 6.4.2016 § 16 valmistelu- ja perustelutekstin seitsemännessä kappaleessa, joka alkaa sanoin "Liikunta- ja kulttuurilautakunnan päätös koskee tiloja...".

Sepän perusteluihin 2 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa neljä ("Kaupunginvaltuuston vuoden 2016 ...") sekä kappaleessa seitsemän ("Liikunta- ja kulttuurilautakunnan päätös koskee...").

Sepän perusteluihin 3 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa yksitoista ("Liikunta- ja kulttuurilautakunnan päätös...").

Sepän perusteluihin 4 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa kymmenen ("Kaupunginhallituksen puheenjohtaja...")

Sepän perusteluihin 5 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa kuusi ("Liikunta- ja kulttuurilautakunnan vuoden ...").

Sepän perusteluihin 6 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa yhdeksän ("Kulttuuripalveluiden käytössä...").

Sepän perusteluihin 7 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa neljä ("Kaupunginvaltuuston vuoden 2016 talousarviota...").

Sepän perusteluihin 8 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa yhdeksän ("Kulttuuripalveluiden käytössä...").

Sepän perusteluihin 9 liikunta- ja kulttuurilautakunta on ottanut kantaa päätöksensä valmistelu- ja perustelutekstin kappaleessa neljä ("Kaupunginvaltuuston vuoden 2016 talousarviota...").

Sepän perusteluihin 10 liikunta- ja kulttuurilautakunta ei ole ottanut kantaa, koska ne eivät liittyneet oikaisuvaatimuksen kohteena olleeseen päätökseen.

Liikunta- ja kulttuurilautakunta ei ole käyttösuunnitelman vuoden 2016 talousarviolle hyväksyessään lakkauttanut näyttelytilaa eikä muuttanut teknisen toimen kanssa sopimaansa kaupungin omien tilojen käyttöä. Kaupungin museotoimintaan saama valtionssosuus perustuu henkilötöpanokseen eivätkä siihen vaikuta käytössä olevat tilat.

Liikunta- ja kulttuurilautakunnan toimivaltaan kuuluu Heinolan kaupungin hallintosäännön mukaan (Yhteiset talousasiat –pääösvaltataulukko) ja myös kaupunginvaltuuston hyväksymään talousarvioasiakirjaan sisältyvissä toimeenpano-ohjeissa edellytetyllä tavalla hyväksyä tehtäviensä talousarvion käyttösuunnitelma.

Heinolan kaupunki

Sinikka Malin
hallinto- ja kehitysjohtaja

Liitteet